



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

LA PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

RESULTADOS DE LA SEGUNDA MEDICIÓN DE INDICADORES DEL PLAN DE ACCIÓN ASOCIO PARA EL CRECIMIENTO

DICIEMBRE, 2013

Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a los autores, por lo que no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

LA PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

RESULTADOS DE LA SEGUNDA MEDICIÓN DE
INDICADORES DEL PLAN DE ACCIÓN ASOCIO
PARA EL CRECIMIENTO

EL SALVADOR

DICIEMBRE, 2013

Número de contrato # AID-519-O-12-00010

Autor: Jeannette Aguilar y Carmen Guevara

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA).

Boulevard Los Próceres, San Salvador, El Salvador, C.A. Apartado Postal (01) 168.

Índice

Índice de gráficos.....	6
Índice de tablas.....	10
Índice de figuras	11
Índice de cuadros.....	11
Siglas.....	12
Resumen Ejecutivo.....	13
Introducción.....	16
I. Aspectos metodológicos.....	19
1. La encuesta nacional sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas.....	19
1.1. La selección y el diseño de la muestra.....	19
1.2. Las características de la muestra final.....	24
1.3. El cuestionario de la encuesta residencial.....	29
2. La encuesta a Micro y Pequeñas empresas sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas.....	29
2.1. La selección y el diseño de la muestra.....	29
2.2. Las características de la muestra final.....	33
2.3. El cuestionario de la encuesta a MYPES.....	37
3. Levantamiento, procesamiento y análisis de la información.....	37
3.1. La construcción de los Índices y Metas del APC.....	38
II. Resultados de la encuesta residencial.....	41
1. Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad-Meta 1 y Confianza en las instituciones gubernamentales-Meta 6.....	41
1.1. Valoración de los usuarios de las instituciones del sistema de justicia y las alcaldías.....	41
1.2. Nivel de confianza en la PNC y el Sistema de Justicia.....	43
1.3. La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones públicas.....	45
1.4. Índice de la Meta 1-Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad.....	47
1.4.1. La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad y variables demográficas y de victimización.....	48

1.5. Índice de la Meta 6-Confianza en las instituciones de gobierno.....	51
1.5.1. El Índice de la confianza en las instituciones de gobierno y variables demográficas y de victimización.....	52
2. La victimización en El Salvador en 2013.....	54
2.1. La victimización general.....	54
2.2. Victimización y variables demográficas.....	57
2.3. Los delitos que más afectan a la población.....	60
2.4. La denuncia del crimen.....	62
3. La percepción pública de la seguridad en el transporte público-Meta 4.....	64
3.1. Tipos de delitos que ocurren en el transporte público y exposición a la violencia.....	66
4. La percepción de inseguridad.....	68
4.1. Las variables asociadas a la percepción de inseguridad.....	71
4.2. Otras variables institucionales asociadas a la percepción de inseguridad.....	72
5. Percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública-Meta 7.....	74
5.1. Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad y evaluación de los esfuerzos coordinados del Gobierno para reducir la criminalidad.....	74
5.2. Índice de la Meta 7-Percepción Pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública.....	76
III. Resultados de la encuesta a Micro y Pequeñas empresas (MYPES).....	80
1. La victimización en las MYPES.....	80
1.1. La victimización general y la victimización asociada a la actividad productiva.....	80
1.2. La denuncia del delito entre los empresarios.....	84
2. La percepción de inseguridad en los empresarios.....	87
2.1. Medidas adoptadas por los Micro y Pequeños empresarios para protegerse de la delincuencia	91
2.2. Opiniones sobre el grado de amenaza que la delincuencia representa para el futuro del país y para el desarrollo de las empresas.....	92
3. Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios-Meta 3.....	94
3.1. Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia.....	94
3.2. La satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad.....	96
3.3. Índice de la Meta3- Percepción de las Micro y pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución sobre sus negocios.....	97
IV. Consideraciones finales.....	101

Bibliografía.....	104
--------------------------	------------

Anexos

Anexo 1. Boleta de encuesta sobre la “Percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas”.

Anexo 2. Boleta de encuesta sobre la “Percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas en MYPES”.

Anexo 3. Tabla resumen de Metas e indicadores sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas.

Anexo 4. Informe de cuadros generales de resultados “Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas”.

Anexo 5. Informe de cuadros generales de resultados “Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas, en MYPES”.

Índice de gráficos

Gráfico 1. Distribución de la población encuestada según sexo.....	24
Gráfico 2. Edades de los encuestados.....	26
Gráfico 3. Escolaridad de los encuestados.....	26
Gráfico 4. Condición laboral del entrevistado según sexo.....	27
Gráfico 5. Rangos de ingreso familiar del entrevistado.....	28
Gráfico 6. Frecuencia con que ven, escuchan o leen noticias.....	28
Gráfico 7. Distribución de las empresas entrevistadas según su tamaño.....	34
Gráfico 8. Sector económico al que pertenece la empresa entrevistada.....	34
Gráfico 9. Tiempo de funcionamiento de la empresa entrevistada.....	35
Gráfico 10. Rangos de edad de los entrevistados.....	36
Gráfico 11. Empresas entrevistadas según región donde operan.....	36
Gráfico 12. Nivel de confianza en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia.....	44
Gráfico 13. Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas.....	46
Gráfico 14. Meta 1. Índice de Satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad.....	47
Gráfico 15. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según zona de residencia de los entrevistados.....	48
Gráfico 16. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad nivel educativo de los entrevistados.....	49
Gráfico 17. Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según ingresos de los entrevistados.....	49
Gráfico 18. Satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad según nivel victimización general y en el transporte público.....	50
Gráfico 19. Meta 6. Índice de confianza en las instituciones de gobierno.....	51
Gráfico 20. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según sexo del entrevistado.....	52

Gráfico 21. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según zona geográfica de residencia del entrevistado.....	53
Gráfico 22. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según nivel de escolaridad del entrevistado.....	53
Gráfico 23. Índice de confianza en las instituciones de gobierno según victimización.....	54
Gráfico 24. Porcentaje de personas víctimas directas de un hecho delincencial en los últimos 12 meses.....	55
Gráfico 25. Victimización por crimen de acuerdo a encuestas de opinión desde 1993.....	56
Gráfico 26. Victimización según zona urbana o rural.....	58
Gráfico 27. Victimización según zona geográfica del país.....	58
Gráfico 28. Victimización según edad del encuestado.....	59
Gráfico 29. Victimización según la escolaridad del encuestado.....	59
Gráfico 30. Victimización según ingreso promedio familiar mensual.....	60
Gráfico 31. Victimización según tipos de violencia.....	61
Gráfico 32. El resultado de la denuncia.....	63
Gráfico 33. Satisfacción con la manera en que se atendió el caso.....	63
Gráfico 34. Razones por las que no denunció.....	64
Gráfico 35. Meta 4. Percepción pública de seguridad en el transporte público.....	65
Gráfico 36. Indicador de Meta 4. Distribución de la escala de percepción pública de seguridad en el transporte público.....	65
Gráfico 37. Indicador de Meta 4. Índice de percepción de seguridad el transporte público según victimización general y exposición a la violencia en un bus.....	66
Gráfico 38. Exposición a hechos delincuenciales y victimización directa en el transporte público.....	67
Gráfico 39. Tipos de delitos ocurridos en el transporte público.....	67
Gráfico 40. Principal problema del país en perspectiva.....	68
Gráfico 41. Percepción general de inseguridad.....	69

Gráfico 42. Percepción de seguridad en diversos entornos.....	70
Gráfico 43. Índice de percepción de inseguridad según rangos de edad.....	71
Gráfico 44. Índice de percepción de inseguridad según nivel de escolaridad.....	72
Gráfico 45. Índice de percepción de inseguridad según condición de víctima y no víctima.....	73
Gráfico 46. Índice de percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía y el sistema judicial.....	74
Gráfico 47. Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad.....	75
Gráfico 48. Evaluación de los esfuerzos gubernamentales para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores.....	76
Gráfico 49. Meta 7. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública.....	77
Gráfico 50. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según zona geográfica.....	77
Gráfico 51. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según edad del entrevistado.....	78
Gráfico 52. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según exposición a noticias.....	78
Gráfico 53. Propietarios(a) o administradores(as) que fueron víctimas de un delito en los últimos doce meses.....	81
Gráfico 54. Relación del hecho delictivo con las actividades del negocio.....	81
Gráfico 55. Victimización general y victimización relacionada con el negocio.....	82
Gráfico 56. Número de veces en que fueron víctimas de un hecho delincuencia, según el sector económico al que pertenecen.....	83
Gráfico 57. Victimización según tipo de violencia y año de encuesta.....	83
Gráfico 58. Victimización general según el sector económico de la empresa.....	84
Gráfico 59. La denuncia del delito entre los empresarios.....	85
Gráfico 60. El resultado de la denuncia.....	85
Gráfico 61. Satisfacción con la atención que las instituciones le dieron al caso.....	86

Gráfico 62. Razones por las que los empresarios no denunciaron.....	86
Gráfico 63. Percepción general de la delincuencia en el país.....	88
Gráfico 64. Percepción de inseguridad respecto a su negocio.....	88
Gráfico 65. Percepción de inseguridad según exposición a noticias.....	89
Gráfico 66. Percepción de inseguridad según experiencia de victimización.....	90
Gráfico 67. Percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía.....	90
Gráfico 68. Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia.....	95
Gráfico 69. Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de Justicia, según año del estudio.....	95
Gráfico 70. Satisfacción de los empresarios con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia.....	97
Gráfico 71. Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen sobre sus negocios.....	98
Gráfico 72. Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según región del país donde opera la empresa.....	99
Gráfico 73. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen, según victimización.....	99
Gráfico 74. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según percepción de la situación delincuencial.....	100

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de la población mayor de 18 años según proyecciones para 2013 y de la muestra según departamento.....	20
Tabla 2. Listado de municipios del departamento de San Salvador utilizado para la selección...	22
Tabla 3. Distribución de la población encuestada según departamento y zona urbana y rural...	25
Tabla 4. Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2011 y distribución de la muestra según departamento.....	31
Tabla 5. Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2011 y distribución de la muestra según Micro y Pequeña empresa.....	32
Tabla 6. Distribución de las empresas encuestadas según departamento del país.....	33
Tabla 7. Distribución de la muestra según sexo y cargo del entrevistado.....	35
Tabla 8. Valoraciones de los usuarios y usuarias del servicio ofrecido por las instituciones de justicia y las municipalidades.....	42
Tabla 9. Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia.....	44
Tabla 10. Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas.....	45
Tabla 11. Victimización según delito en perspectiva comparada 2007-2013.....	61
Tabla 12. La denuncia del delito en perspectiva.....	62
Tabla 13. Percepción de seguridad de las personas en diferentes entornos. Comparación 2009-2013.....	70
Tabla 14. Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad según variables.....	75
Tabla 15. Medidas adoptadas para protegerse de la delincuencia por los empresarios según año de estudio 2012-2013.....	92
Tabla 16. Percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad para el bienestar futuro y para el desarrollo de su empresa.....	93
Tabla 17. Satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia.....	96

Índice de figuras

Figura 1. Victimización según departamento de residencia de la víctima (2013).....	56
Figura 2. Victimización según departamento de residencia de la víctima (2012).....	57

Índice de cuadros

Cuadro 1. Ítems que miden confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia.....	43
Cuadro 2. Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso.....	62
Cuadro 3. Ítems que miden la percepción de inseguridad en diversos entornos.....	69
Cuadro 4. Ítems que miden la victimización en MYPES.....	80
Cuadro 5. Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso.....	84
Cuadro 6. Ítems sobre medidas de seguridad adoptadas por temor a la delincuencia.....	91
Cuadro 7. Ítems que miden percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad.....	93
Cuadro 8. Ítems que conforman el Índice de la Meta 3.....	94

Siglas

APC	Asocio para el Crecimiento
CONAMYPE	Consejo Nacional de la Micro y Pequeña Empresa
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos
IUDOP	Instituto Universitario de Opinión Pública
LAPOP	Latin American Public Opinion Project
MINEC	Ministerio de Economía
MYPES	Pequeñas y Micro empresas
PDA	Personal Digital Assistant
PNC	Policía Nacional Civil
SPSS	Statistical Package for Social Science
UCA	Universidad Centroamericana José Simeón Cañas
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Resumen Ejecutivo

El estudio “La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas,” es la segunda investigación conducida por el Instituto Universitario de Opinión (IUDOP), de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), a solicitud de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), bajo los objetivos del Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos Asocio para el Crecimiento (APC). Un estudio similar fue realizado en septiembre de 2012 con el propósito de establecer la Línea de Base de los indicadores relativos a las percepciones públicas sobre el crimen y la inseguridad de las Metas 1, 3, 4, 6 y 7 de APC.

El presente estudio tiene como propósito general evaluar el progreso que han registrado los indicadores relativos a las percepciones públicas sobre el crimen, la inseguridad y la confianza en las instituciones, respecto al estudio de 2012. La investigación contempló la realización de dos encuestas de opinión entre el 16 y 27 de agosto de 2013. Una de ellas fue cursada a una muestra nacional de 2,425 adultos, la cual es representativa del conjunto de la población salvadoreña de 18 años a más y cuenta con un 95 por ciento de confiabilidad y un error muestral de más o menos 1.99 por ciento (+/-0.019). Asimismo, se realizó una pesquisa a una muestra de 512 Micro y Pequeños empresarios a nivel nacional, para conocer el impacto que el crimen y la inseguridad tienen en este sector de la economía. Esta muestra contó con un error muestral de más o menos 4.3 por ciento (+/-0.043).

Al explorar la prevalencia de victimización por delincuencia común, los resultados indican que el 19.2% de los salvadoreños y salvadoreñas fueron afectados de forma personal por un hecho delictivo en el transcurso del último año. En el estudio de 2012, esta proporción fue de 19.1%, por lo que la victimización por delincuencia común parece haberse mantenido en niveles similares a los de hace un año.

Los delitos que más afectaron a este segmento de la población fueron los robos con arma (30.1%), los hurtos (25.8%) y las extorsiones (17.5%). Le siguen, las amenazas (12.6%), los robos sin arma con agresión (10%), los daños a la propiedad (2.8%) y las agresiones físicas sin robo (1.3%). Asimismo, el 8.9% de los usuarios habituales del servicio de transporte público sufrió un atraco u otro hecho delictivo en una unidad de transporte, mientras que el 27% de ellos presenció algún robo, agresión o asesinato en el interior de un autobús en el transcurso del último año. Esto confirma que el sistema de transporte público sigue siendo altamente inseguro para muchos de sus usuarios.

Los más proclives a ser víctimas de la delincuencia común en general son los hombres, los residentes de las zonas urbanas y del Área Metropolitana de San Salvador, el grupo entre 18 a 25 años, las personas con mayor nivel de educación, los que perciben mayores ingresos, los que tienen como ocupación principal estudiar y los que contaban con un trabajo al momento de la entrevista. Este perfil es equiparable al encontrado en otros estudios similares.

Otros de los grupos más vulnerables a la delincuencia común son los microempresarios. Un 29.5% de los propietarios o administradores de una Micro o Pequeña empresa entrevistados sufrió un hecho delictivo en el transcurso del último año. De acuerdo a los entrevistados, en el 69.3% de estos casos, el delito tuvo una relación directa con sus actividades de negocios. Al igual que hace un año, los delitos que siguen afectando a este sector empresarial son las

extorsiones (44.4%), los robos (25.8%), los hurtos (13.9%), las amenazas (10.6%), los daños a la propiedad (4%) y la agresiones (1.3%).

Aunque la proporción de los que denunciaron en 2013 aumentó un poco en relación a 2012 (29.3%), la mayoría de la gente que sufrió un delito sigue sin denunciar los hechos. Solo el 35.4% de los ciudadanos afectados por un delito dijo haberlo reportado a las autoridades; entre los empresarios, solo el 31.1% denunció el hecho. El 72.1% de los que denunciaron en la encuesta residencial aseguran que las autoridades no han hecho nada para investigar el delito. Una opinión similar tiene el 68.1% de los que microempresarios que decidieron reportar el ilícito. Ello explica que la gran mayoría de los afectados, tanto entre la población en general como entre el sector micro empresarial, expresen insatisfacción con la atención que las autoridades le dieron a su caso.

En relación a la percepción de inseguridad, los datos revelan que el 49.5% de los salvadoreños dijo sentirse algo o muy inseguro ante el riesgo de sufrir un hecho delincencial, por lo que este porcentaje parece haber crecido en algunos puntos en comparación a hace un año (42.2%). Esta inseguridad es aún mayor cuando está referida al momento en que la gente utiliza el transporte público de pasajeros. De acuerdo a los datos, el 74% de los ciudadanos se sienten algo o muy inseguros mientras se desplazan en el transporte colectivo. Al convertir esta pregunta a una escala de 0 a 100, en la que 0 indica una sensación de mucha inseguridad y 100 una sensación de mucha seguridad, el promedio de la percepción de inseguridad en el transporte público fue de **31.8**. Este constituye el indicador principal de la Meta 4, del APC. Una comparación con el sondeo de 2012 muestra que la percepción de inseguridad entre los usuarios habituales del transporte colectivo ha crecido en el último año (en 2012, el promedio fue de 36.1). Ello muestra que ciertamente la percepción general de inseguridad ha aumentado entre la población, pero esta parece ser mayor en ciertos contextos como el transporte público.

Para analizar de forma más amplia la satisfacción pública con las instituciones de justicia y seguridad, se construyó una escala con la sumatoria de seis preguntas referidas al desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Tribunales de Justicia, la cual representa el principal parámetro de la Meta 1, del APC. El promedio obtenido fue de **37.4** (en una escala de 0 a 100), el cual expresa un nivel medio bajo de satisfacción ciudadana con el trabajo del sector de seguridad y justicia. Este puntaje es levemente inferior al registrado en 2012 (**40.4**).

A la vez, se estimó el promedio de confianza general hacia las instituciones públicas, a partir de una escala que reúne nueve preguntas referidas a la confianza ciudadana hacia diferentes entidades públicas de la vida nacional, el cual constituye el principal indicador de la Meta 6, del APC. El promedio de confianza general para estas instituciones públicas fue de **47.3** (en una escala de 0 a 100), lo que representa niveles intermedios de confianza. En 2012, la media de confianza hacia la institucionalidad pública fue de 50.1. Estos datos muestran que, aún con toda la erosión que han experimentado las entidades de gobierno en los últimos dos años, la confianza ciudadana hacia otras instituciones públicas en su conjunto, sigue siendo mayor que la que le otorgan a las del sector de seguridad y justicia.

También se construyó una variable para evaluar la efectividad que los empresarios le otorgan a las políticas y acciones de persecución del crimen en sus empresas y en el clima de negocios, con la sumatoria de seis preguntas. El promedio registrado fue **30** (en un rango de 0 a 100). Este promedio constituye el indicador de la Meta 3 y representa una evaluación desfavorable de las

políticas y acciones de persecución y sanción del crimen en El Salvador, por parte del sector micro empresarial del país. Al comparar este indicador con el registrado hace un año, no se advierten cambios sustantivos (en 2012, el promedio fue de 31.5). Asimismo, el 95.9% de los empresarios entrevistados piensa que la delincuencia amenaza algo o mucho el futuro del país, mientras que el 81.2% asegura que este flagelo amenaza en algo o mucho su desarrollo empresarial. Es decir que persiste un importante grado de insatisfacción con el trabajo de las entidades responsables de garantizar la seguridad y aplicar la justicia, tanto por parte del público en general como del sector micro empresarial.

Finalmente, la encuesta revela que el 64.2% de los ciudadanos entrevistados ha escuchado sobre el diálogo nacional por la seguridad. A la vez, el 54.3% califica como buena o muy buena la iniciativa gubernamental de convocar a otros sectores sociales para trabajar de forma conjunta el abordaje de la delincuencia, 12.5% evalúa estas iniciativas como regulares, mientras que el 32% las considera malas o muy malas. El 1.2% opina que no hay trabajo conjunto en esta materia. Con estas valoraciones se construyó un índice sobre la percepción pública del consenso nacional sobre la seguridad pública, cuyo promedio en una escala de 0 a 100 fue de **60.1** En 2012, este fue de **62.1**. Este parámetro sugiere que los ciudadanos valoran positivamente el abordaje conjunto e intersectorial de la violencia e inseguridad.

Introducción

Uno de los fenómenos que más está reconfigurando la vida de los salvadoreños y salvadoreñas por su impacto en diferentes ámbitos y dimensiones de la realidad es el crimen y la inseguridad. Aunque El Salvador ha experimentado a lo largo de su historia continuos ciclos de violencia, en la última década ésta no solo ha crecido en magnitud, sino que se ha complejizado y evolucionado a nuevas y diversas expresiones. Entre 2003 y 2011 las tasas de homicidios intencionales pasaron de 33 a 71 muertes por cada cien mil habitantes (PNC, IML, FGR, 2003-2006). Aunque durante algunos años las muertes tendieron a disminuir, el promedio de homicidios anual en la última década ronda las 3,600 muertes. En esta epidémica violencia letal, las armas han jugado un rol preponderante. Entre el 60 y 80% de las muertes violentas ocurridas en el país durante la última década han sido producidas por armas de fuego. Asimismo, los reconocimientos de cadáveres efectuados por Medicina Legal en los últimos años advierten de un patrón más complejo y planificado de ejecución de las víctimas, así como un elevado grado de barbarie. Los móviles asociados a los asesinatos también han reportado importantes variaciones. Entre 2003 y 2012, las muertes con móvil desconocido pasaron del 28.8 al 68.3% (IML, diversos años). En 2012, solo el 16.1% de las muertes intencionales pareció estar asociado a la violencia común, lo que sugiere que se trata de un fenómeno criminal más complejo y difuso, que va más allá de la tradicional delincuencia común. Aunque en los últimos dos años los datos de muertes violentas reportaron una reducción inusitada, la cual ha sido asociada a la llamada “tregua entre pandillas”, no existe evidencia científica de que se haya producido una disminución al nivel reflejado por las cifras oficiales, dado que en este período han proliferado las desapariciones forzadas y el hallazgo de cuerpos en fosas y cementerios clandestinos. Solo en 2013, la PNC registró más de mil denuncias de personas desaparecidas.

No obstante, la violencia en El Salvador no es solo un tema de homicidios. En la última década han emergido nuevas y complejas expresiones de violencias, al tiempo que se han incrementado otras. Los datos oficiales de incidencia delictual muestran que las extorsiones se han convertido en el segundo delito de mayor impacto en la ciudadanía, después de los homicidios, no solo por la magnitud que han alcanzado, sino por la zozobra e incertidumbre que produce el modo en que operan las redes de extorsionistas. Tanto los homicidios como las extorsiones suponen un elevado costo social y económico para la sociedad en su conjunto. De acuerdo a fuentes policiales, entre 2005 y 2010, las denuncias de extorsión pasaron de 493 a 3,992, lo que representa un aumento del 700 por ciento. Pese a ello, se estima que es uno de los delitos con una de las mayores tasas de cifra negra, debido a que muchas de las víctimas optan por no denunciar debido al temor a las represalias, o por la desconfianza hacia las autoridades. Uno de los sectores más seriamente perjudicado por las extorsiones es el de los microempresarios, para quienes este flagelo representa un impuesto adicional (Gutiérrez y otros, 2011). Asimismo, datos de encuestas nacionales (IUDOP 2012, 2013) muestran que en los últimos años se han incrementado de forma importante los robos con violencia y las amenazas.

Esta crítica realidad está incidiendo en la percepción de la población. Sondeos nacionales de los últimos años muestran que entre la población ha crecido la preocupación por el crimen y la violencia (IUDOP, 2011, 2012, 2013). Una encuesta realizada a finales de 2013 revela que cerca del 70% de la población salvadoreña señala a la delincuencia y la inseguridad como el principal problema de la nación, mientras que el 56.7% de la gente considera que la delincuencia aumentó en 2013 (IUDOP, 2013b).

Esta situación supone un elevado costo humano y una importante carga económica y social para el país. El crimen y la violencia generan costos económicos para individuos, familias, negocios e instituciones, en forma de gastos sanitarios, legales, ausentismo laboral y pérdida de productividad, entre otros, que impactan la capacidad del país para acumular capital social y humano (Acevedo, en Banco Mundial, 2012, pg.19). Además de los costos económicos y humanos, la criminalidad afecta los valores fundamentales del Estado de derecho y la legitimidad de las instituciones y del Estado.

En este contexto, los Gobiernos de Estados Unidos y de El Salvador suscribieron en 2011 el Acuerdo Asocio para el Crecimiento (APC), que busca fomentar el crecimiento económico inclusivo en El Salvador y la atención de áreas identificadas como las dos principales restricciones al crecimiento: el crimen y la inseguridad y la baja productividad en el sector de bienes transables (Plan de Acción Conjunto, Asocio para el Crecimiento, 2011). Con el propósito de establecer el punto de partida de cinco indicadores de opinión pública contemplados en el Plan de Acción Conjunto, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), encargó en 2012 al Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, un primer estudio que constituyó la Línea de base relativa a las percepciones públicas sobre el crimen, la inseguridad y la confianza institucional que corresponde a las Metas 1, 3, 4, 6 y 7 del APC.

El presente informe reúne información relativa a una segunda investigación sobre la percepción de la inseguridad y la confianza en las instituciones públicas. La investigación contempló la realización de dos encuestas de opinión entre el 16 y 27 de agosto de 2013; una de ellas a una muestra nacional de población adulta y otra a una muestra de Micro y Pequeños empresarios (MYPES). Este estudio permite evaluar el progreso registrado por los indicadores relativos a las percepciones públicas sobre el crimen, la inseguridad y la confianza en las instituciones respecto a la investigación de 2012 y, en consecuencia, el logro de las Metas establecidas en el Plan de Acción Conjunto.

El informe está estructurado en cuatro grandes apartados. Un apartado metodológico que contempla el diseño de la muestra y ofrece una descripción pormenorizada de la metodología utilizada en ambas encuestas, así como información sobre la construcción de los indicadores de las Metas. Un segundo apartado expone los principales resultados de la encuesta nacional y está organizado en cinco secciones. La primera de ellas contiene información de los indicadores de las Metas 1 y 6, dedicados a medir la satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad y la confianza pública en las instituciones de gobierno. Una segunda sección desarrolla los resultados sobre la victimización por delincuencia común a nivel general, mientras que una tercera sección contempla información relativa al indicador de la Meta 4, referida a la percepción de seguridad en el transporte colectivo. Una cuarta sección de este apartado expone los hallazgos sobre la percepción de inseguridad entre la población; mientras que una última parte contiene información de la Meta 7, referida a la percepción de los ciudadanos y ciudadanas sobre el consenso nacional de la seguridad pública.

Un tercer capítulo del informe presenta los principales resultados de la encuesta sobre percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas aplicada a Micro y pequeños empresarios y está estructurado en tres partes. La primera aborda la victimización

que afecta a este sector de la economía, el tipo de delitos y la disposición a la denuncia. La segunda sección está dedicada a exponer la percepción de inseguridad entre los empresarios, así como los mecanismos que están utilizando para evitar ser víctimas de la delincuencia. Una última parte mide la percepción de los empresarios respecto a las políticas y acciones de persecución del crimen, la cual corresponde a la Meta 3. El informe concluye con consideraciones derivadas de los hallazgos más importantes, así como con un análisis acerca de los cambios encontrados respecto a la Línea de Base cursada en 2012.

I. Aspectos metodológicos

La encuesta “La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas”, es el segundo sondeo realizado a nivel nacional por el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), bajo el Contrato # AID-519-O-12-00010 con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Esta encuesta, realizada entre el 16 y 27 de agosto de 2013, es una medición que da seguimiento a la Línea de Base realizada en septiembre de 2012, que permite evaluar el progreso de indicadores relativos a las percepciones públicas sobre el crimen, la inseguridad y la confianza en las instituciones, establecidos bajo el Plan Conjunto del Asocio para el Crecimiento adoptado entre los Gobiernos de El Salvador y Estados Unidos.

Debido a que se requería contar con indicadores de percepción de la población en general y de los microempresarios, se decidió realizar dos encuestas: la primera, a una muestra nacional a nivel residencial y otra a una muestra nacional de Micro y Pequeños empresarios, para lo cual se utilizaron cuestionarios diferentes. Este apartado expone la metodología utilizada en la encuesta a hogares y la aplicada entre una muestra de Micro y Pequeños empresarios (MYPES).

1. La encuesta nacional sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas

1.1 La selección y el diseño de la muestra

El procedimiento de muestreo se diseñó de forma tal que la muestra resultante reflejase lo más fielmente posible la totalidad de la población adulta salvadoreña, esto según las proyecciones poblacionales para el 2013 del VI Censo de Población y V de Vivienda 2007, de la Dirección General de Estadísticas y Censos del Ministerio de Economía. Debido a que se trataba de una segunda medición, en el caso de la encuesta residencial, se tomó como base el mismo marco muestral utilizado en el sondeo de 2012, por lo que la distribución de la muestra a nivel departamental, municipal y en los segmentos territoriales, fue la misma utilizada durante el levantamiento de la Línea de base.

El total de encuestas a realizar considerando un 95 por ciento de confiabilidad (Z), una varianza del 50 por ciento (p) y un error muestral (E) del 2.00 por ciento, fue de 2,400 entrevistas y se estableció haciendo uso de la siguiente fórmula diseñada para poblaciones grandes o infinitas:

$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

donde,

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50) (0.50)}{(0.0200)^2} = 2,400$$

Luego, se determinó el número de encuestas que deberían ser hechas en cada departamento de acuerdo a la cantidad poblacional en cada uno de ellos, según las proyecciones poblacionales para el 2013 del VI Censo de Población y Vivienda 2007. Así, por ejemplo, el departamento de San Salvador concentra al 28.97 por ciento de la población mayor de 18 años del país, por lo que del total de 2,400 entrevistas fijadas para ser hechas en todo el país, el 28.97 por ciento debía ser hecho en el departamento de San Salvador, lo que corresponde a 695 entrevistas. Asimismo, el departamento de Morazán concentra para este mismo año a sólo el 2.94 por ciento de la población adulta del país, lo que para la muestra nacional significaría un total de 71 entrevistas, que deben ser hechas en ese departamento. El detalle de la distribución tanto de la población según las proyecciones poblacionales para el 2013, del VI Censo de Población y Vivienda, como de la muestra de 2,400 entrevistas se expone en la tabla siguiente:

Tabla 1.
Distribución de la población mayor de 18 años según proyecciones para 2013 y de la muestra según departamento

Departamento	Habitantes		Muestra Total
	N	%	
Ahuachapán	201,774	5.03	121
Santa Ana	370,073	9.23	222
Sonsonate	283,847	7.08	170
Chalatenango	123,546	3.08	74
La Libertad	481,449	12.01	288
San Salvador	1,161,085	28.97	695
Cuscatlán	156,489	3.90	94
La Paz	209,517	5.23	125
Cabañas	96,103	2.40	58
San Vicente	112,018	2.80	67
Usulután	232,536	5.80	139
San Miguel	299,876	7.48	179
Morazán	117,777	2.94	71
La Unión	162,103	4.05	97
TOTAL	4,008,193	100.0%	2,400

La forma de selección de la muestra fue polietápica, escogiendo en primer lugar los municipios a ser incluidos, luego los segmentos en las zonas urbanas y los cantones en las zonas rurales dentro de cada municipio. Finalmente se seleccionaron los hogares dentro de cada segmento o cantón.

En la selección de los municipios se tomó en cuenta la distribución de la población al interior de cada departamento del país, de tal manera que en cada uno de los catorce departamentos se hizo la selección de los municipios a encuestar de la forma que se detalla en los siguientes párrafos.

Una vez determinada la cantidad de encuestas que deberían hacerse en cada departamento, tomando como base un criterio de eficiencia y efectividad, se estableció realizar 30 entrevistas por municipio. Luego, se procedió a la selección de los municipios dentro de cada departamento. Un primer paso fue establecer el número de municipios necesarios para cubrir la cantidad de encuestas en cada departamento, y así posteriormente realizar una selección sistemática de éstos. Para ello, se listaron los municipios por departamento en forma ascendente, es decir, comenzando del más pequeño en población al más grande en cada departamento. Así, por ejemplo, en el departamento de San Salvador, el listado comenzó con el municipio de Rosario de Mora, que es el más pequeño (13,534 habitantes) y terminó con el municipio de San Salvador, que es el más grande, con una población de 290,269 habitantes.

El segundo paso fue sumar en forma acumulativa las poblaciones de cada uno de los municipios listados. Luego, se obtuvo un intervalo poblacional que determinaría el municipio que debería ser seleccionado. En cada departamento, este intervalo resultó de dividir la cantidad total de la población en cada departamento entre el número de municipios necesarios para completar las entrevistas en cada uno de los departamentos.

El tercer paso fue determinar un punto de inicio para seleccionar los municipios dentro de cada departamento, para lo cual se hizo uso de una tabla de números aleatorios entre 0 y 1. El número aleatorio obtenido se multiplicó por el total de la población del departamento, para poder determinar el punto de inicio de la selección sistemática y el primer municipio a incluir dentro de la muestra. Así, siguiendo con el ejemplo de San Salvador, el número aleatorio obtenido fue de 0.7274095438; dicho número se multiplicó por la población total del departamento (1,740,786), lo que dio un valor de 1,266,264. El municipio que en la suma acumulativa comprendía este valor era Soyapango, por lo tanto ese municipio fue el primer seleccionado. Para elegir el segundo municipio, se le sumó a dicho valor el intervalo poblacional resultante de dividir la cantidad total de la población del departamento (que en el caso de San Salvador es de 1,740,786) entre el total de los municipios necesarios para completar la muestra. Este mismo procedimiento se utilizó hasta completar sucesivamente el número de municipios deseados para el departamento. En las ocasiones en las que el número de entrevistas a realizar en el departamento no coincidió con un número múltiplo de 30, se eligió otro municipio adicional para completar las entrevistas necesarias en el departamento.

Con este procedimiento, en San Salvador fueron elegidos 23 municipios siguiendo el intervalo poblacional. En la Tabla 2 se detalla cómo se seleccionaron los municipios. En la segunda columna se muestra la población de cada municipio; en la tercera, la población acumulada y en la última columna se especifica el orden en el cual fueron escogidos los municipios. Los municipios seleccionados aparecen sombreados. Como puede verse, cuando la aplicación de la sumatoria del intervalo de razón excede la población total del departamento se acumula para comenzar de nuevo el procedimiento, lo que permite también seleccionar municipios pequeños que están al inicio del listado.

Tabla 2.
Listado de municipios del departamento de
San Salvador utilizado para la selección

Municipio	Población	Población acumulada	Orden de selección
Rosario de Mora	13,534	13,534	
El Paísnal	15,080	28,615	
Santiago Texacuangos	21,802	50,417	
Aguilares	23,553	73,970	8
Guazapa	25,889	99,859	
Santo Tomás	28,706	128,564	
Nejapa	32,668	161,233	9
Ayutuxtepeque	42,919	204,151	
Panchimalco	46,141	250,292	10
San Marcos	70,262	320,554	11
Cuscatancingo	78,141	398,696	12
San Martín	91,467	490,163	13
Tonacatepeque	121,303	611,466	14,15
Ilopango	123,293	734,759	16
Delgado	129,246	864,005	17,18
Mejicanos	148,234	1,012,239	19,20
Apopa	163,140	1,175,379	21,22
Soyapango	275,138	1,450,517	1,2,3,23
San Salvador	290,269	1,740,786	4,5,6,7

Una vez seleccionados todos los municipios, se procedió a elegir las zonas de cada municipio que deberían ser incluidas en la muestra. Para ello se realizaron dos procedimientos distintos. Para las zonas urbanas se procedió a dividir el municipio en segmentos poblacionales con base en los mapas de la Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC); mientras que para las zonas rurales, se tomó a los cantones como la unidad poblacional, los cuales se listaron para elegirse de forma aleatoria.

En el caso de las zonas urbanas, el proceso de selección de los segmentos en donde se aplicaría la encuesta fue sistemático, con un punto de arranque aleatorio utilizando los mapas de la DIGESTYC. Cada mapa de los municipios muestra una zona urbana de dos mil a quince mil viviendas y fue dividido en segmentos numerados correlativamente siguiendo una secuencia en espiral. Cada segmento es un conglomerado de entre 150 y 300 viviendas. Una vez divididos los mapas, se procedió a calcular una constante que permitiera seleccionar los segmentos. Para ello, se estableció, por razones de recursos y distribución del personal encuestador y supervisor, que en cada segmento seleccionado se deberían hacer 10 entrevistas, de tal manera que en cada zona urbana de cada municipio debían escogerse el número de segmentos necesarios para completar el número de entrevistas a realizarse en la zona urbana del municipio. Para determinar el número de segmentos urbanos a cubrir en cada municipio, se dividió el número de encuestas a realizar en la zona urbana de cada municipio entre 10 (que fue el número de entrevistas a hacer por segmento).

Luego, para cada mapa urbano se dividió el número de segmentos del mapa del municipio entre el número de segmentos que debían ser encuestados. Eso dio como resultado una cifra que se convirtió en un intervalo de razón fija, según la cual se escogió los segmentos en función de un punto de arranque aleatorio. Por ejemplo, si la división entre el número total de segmentos y el número de segmentos a escoger dio como resultado 7, se eligió aleatoriamente un número entre 1 y 7, y a partir de ese número se escogieron los segmentos en un intervalo de cada 7 segmentos. Más concretamente, si el número elegido aleatoriamente fue el 5, se escogió el segmento con el mismo número, luego se contaron 7 segmentos más y se eligió el segmento número 12, y así sucesivamente hasta tener el número de segmentos estipulado para ese municipio. Es en esos segmentos urbanos en donde se realizaron las entrevistas, casa por casa.

En el caso de las zonas rurales, el procedimiento fue mucho más simple. Como ha sido señalado, se determinó que los cantones fuesen las unidades de selección poblacional y se estipuló realizar 10 entrevistas por cantón. Dado que no se tiene información sobre la distribución de la población en los cantones, simplemente se listaron los cantones en cada municipio y, en función del número de entrevistas a realizar en la zona rural del municipio, se hizo una selección al azar para elegir los cantones a ser incluidos en la muestra.

La aplicación del cuestionario se hizo por aproximación sistemática a los hogares ubicados en los segmentos y los cantones seleccionados de cada uno de los municipios elegidos. Los entrevistadores explicaban a las personas abordadas, los objetivos y el tema general de la encuesta. En cada caso, se entrevistó a una persona por hogar que cumpliera con las características de sexo y edad que se estipuló previamente y que voluntariamente aceptó responder la encuesta. Cuando en un segmento un ciudadano rechazó la solicitud de responder la encuesta, se buscó dentro del mismo segmento a una persona con las mismas características de edad y sexo establecidas por la muestra.

El procedimiento de selección de los segmentos en la zona urbana y de los cantones en la zona rural de cada municipio del país, permitió la aleatoriedad y la dispersión en la elección de la muestra, lo que aseguró la representatividad poblacional del estudio. Finalmente, en la última etapa del muestreo las encuestas se distribuyeron tomando como base las cuotas por sexo y edad, conforme a los parámetros poblacionales. Esto logró dos propósitos. En primer lugar, asegurar una distribución de la muestra encuestada equivalente a la distribución de la población total en función de las variables fundamentales de sexo y edad y en segundo lugar, eliminar el criterio de selección personal del encuestador al escoger la persona que debe ser entrevistada en cada hogar visitado.

La muestra final fue sometida a un proceso de ponderación (siendo la variable de ponderación el área en la que reside el entrevistado, sea esta urbana o rural) con el objeto de que esta se acercara más a los porcentajes reales de la población mayor de 18 años en el país. Dicho proceso se realizó utilizando las proyecciones poblacionales para el 2013 del VI Censo de Población V de Vivienda 2007, de la Dirección General de Estadísticas y Censos, del Ministerio de Economía, en el que se consideran los porcentajes urbano y rural a nivel nacional. Basado en esto, se calculó el peso que debe tener la muestra urbana y rural del país, la cual se conoce como muestra pesada. Para calcular el factor de ponderación de cada sector se utiliza la razón entre la muestra pesada y la muestra real de cada zona: $(F = mp/mr)$. El factor de ponderación indica el valor que posee cada encuesta realizada al interior de la muestra nacional, por lo que se multiplicó cada una de

ellas por el valor correspondiente al área donde se realizó. De esta manera se obtuvo una muestra proporcional a la cantidad de habitantes por zona urbana y rural.

1.2 Las características de la muestra final

La muestra final obtenida en la encuesta residencial fue de 2,425 entrevistas válidas, las cuales fueron realizadas en 62 municipios de los 14 departamentos de la república. Esta muestra tiene representatividad nacional y un error muestral de ± 0.0199 (uno punto noventa y nueve por ciento). En cuanto a las características de la población encuestada a nivel nacional, el 44.8% pertenece al sexo masculino y el 55.2% corresponde al sexo femenino (Anexo 4, cuadro A).

Gráfico 1.
Distribución de la población encuestada según sexo



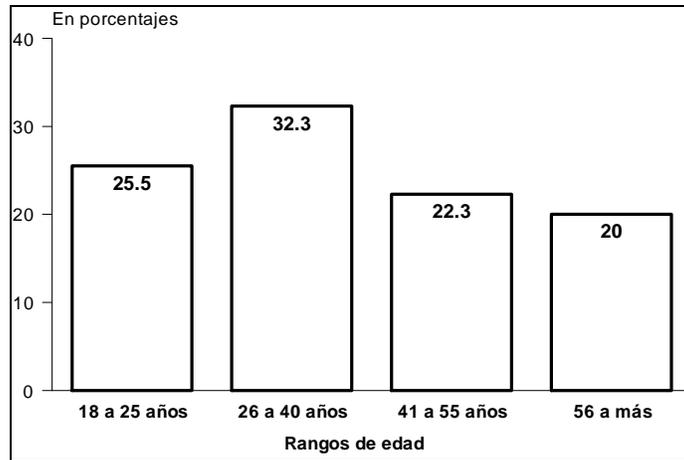
Asimismo, el 65.9% de los entrevistados residen en zonas urbanas, mientras que el restante 34.1% vive en sectores rurales. Los departamentos fueron agrupados en cinco zonas: zona occidental (Ahuachapán, Santa Ana y Sonsonate), zona central (La Libertad, Chalatenango y el área rural de San Salvador), zona metropolitana (área urbana de San Salvador y área urbana de Antigua Cuscatlán y Santa Tecla), zona paracentral (Cuscatlán, Cabañas, San Vicente y La Paz) y zona oriental (Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión). El cuadro siguiente muestra la distribución final de la población, según departamento y la zona de residencia.

Tabla 3.
Distribución de la población encuestada según departamento y zona urbana y rural

Departamento	Área		Total
	Urbano	Rural	
Ahuachapán	56 45.90%	66 54.10%	122 100.00%
Santa Ana	149 66.20%	76 33.80%	225 100.00%
Sonsonate	107 62.60%	64 37.40%	171 100.00%
Chalatenango	26 35.10%	48 64.90%	74 100.00%
La Libertad	214 72.80%	80 27.20%	294 100.00%
San Salvador	660 94.20%	41 5.80%	701 100.00%
Cuscatlán	42 44.70%	52 55.30%	94 100.00%
La Paz	65 51.20%	62 48.80%	127 100.00%
Cabañas	21 36.20%	37 63.80%	58 100.00%
San Vicente	37 53.60%	32 46.40%	69 100.00%
Usulután	70 50.00%	70 50.00%	140 100.00%
San Miguel	97 53.90%	83 46.10%	180 100.00%
Morazán	21 29.20%	51 70.80%	72 100.00%
La Unión	32 32.70%	66 67.30%	98 100.00%
Total	1597 65.9%	828 34.1%	2425 100%

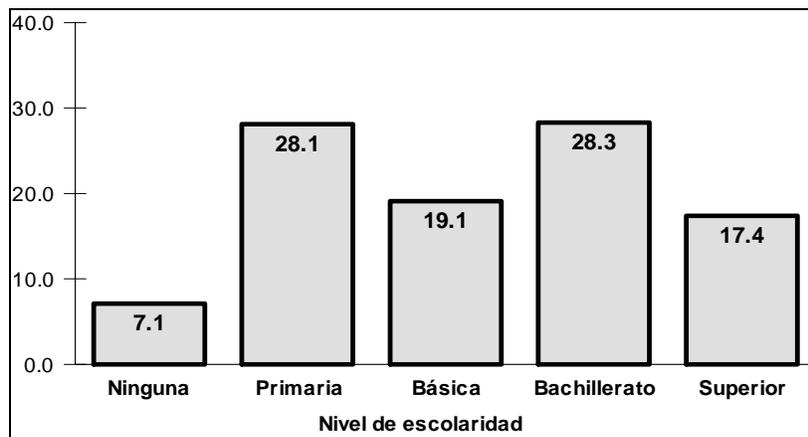
En cuanto a las edades, el 25.5% de los encuestados tiene entre 18 y 25 años; el 32.3% oscila entre los 26 y 40 años, el 22.3% se sitúa en el grupo de los 41 a 55 años y el 20% restante de los encuestados tiene 56 años y más (Anexo 4, cuadro A).

Gráfico 2.
Edades de los encuestados
(En porcentajes)



En lo referido al nivel educativo de los entrevistados, el 7.1% no tiene ningún nivel de escolaridad; el 28.1% cursó estudios de primaria, el 19.1% ha realizado algún grado del nivel básico (séptimo, octavo o noveno grado), mientras que el 28.3% realizó estudios de bachillerato. El 17.4% dijo haber cursado estudios superiores (Anexo 4, cuadro B).

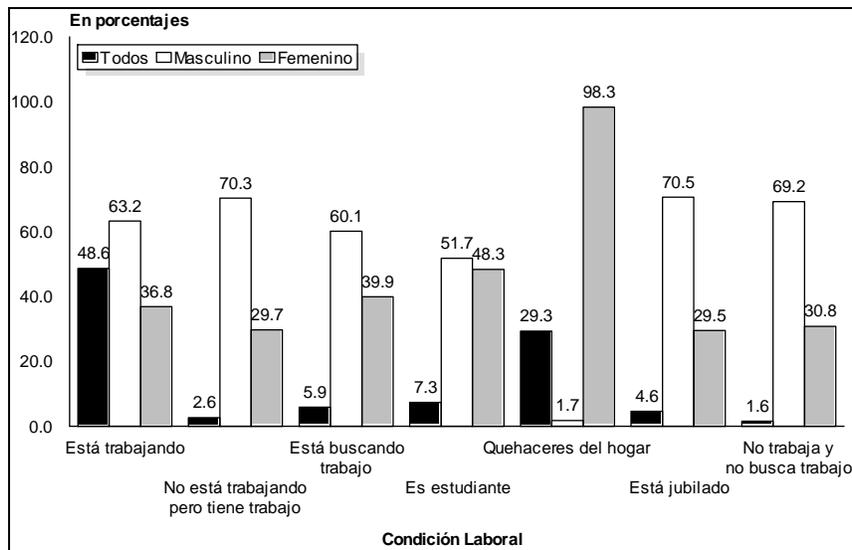
Gráfico 3.
Escolaridad de los encuestados
(En porcentajes)



En cuanto a la situación laboral de los encuestados al momento de realizarse la entrevista, el 48.6% expresó que se encontraba trabajando al momento de la entrevista; el 29.3% está dedicado a los quehaceres del hogar; el 7.3% es estudiante, mientras que el 5.9% dijo estar buscando trabajo activamente; el 4.6% está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente y el 2.6% dijo tener trabajo, pero no se encontraba trabajando al momento de la entrevista (incapacitados temporales, vacaciones, trabajo temporal o a destajo, etc.). El 1.6% aseguró que no trabaja, ni está buscando trabajo.

El gráfico 4 muestra la condición laboral de los y las entrevistadas a nivel general y desagregado por género, el cual muestra diferencias importantes entre los grupos. Un primer contraste es que el grupo de hombres que declaró estar trabajando duplica al de las mujeres que comparten esta misma condición ocupacional. A su vez, 6 de cada 10 hombres se encontraban buscando trabajo al momento de cursar la encuesta, porcentaje que se reduce a 4 de cada 10, entre las mujeres. Asimismo, casi la totalidad de quienes se dedican a los quehaceres domésticos son mujeres. Entre el grupo que se encuentra jubilado o incapacitado permanentemente para laborar, siete de cada diez son hombres, proporción que se reduce a tres de cada diez entre las mujeres. Un comportamiento similar se encontró entre los que no trabajan ni busca trabajo, al desagregar las proporciones según género (Anexo 4, cuadro C).

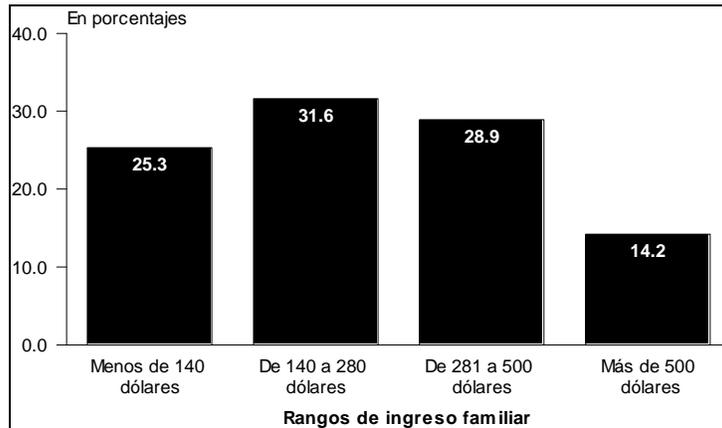
Gráfico 4.
Condición laboral del entrevistado según sexo
(En porcentajes)



Para aproximarse a la situación económica de los encuestados, la encuesta también consultó sobre los ingresos familiares. En este dato, se pidió incluir el ingreso de todos los miembros del hogar, así como las remesas que reciben. Es importante aclarar que el 18.8% no quiso declarar su ingreso familiar y el 0.3% dijo no percibir ingreso alguno, por lo que los cálculos se han realizado solamente con los que reportaron algún ingreso. Al respecto, el promedio general de ingreso familiar mensual de la muestra nacional es de 337.76 dólares. Al ser distribuidos en rangos, el 25.3% declaró un ingreso familiar inferior a los 140 dólares; el 31.6% dijo que sus

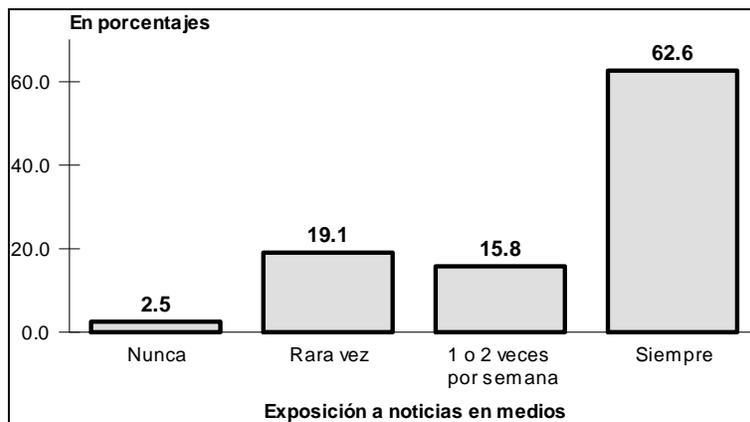
ingresos fluctúan entre los 140 y 280 dólares, mientras el 28.9% dijo percibir entre 281 y 500 dólares mensuales. Solamente el 14.2% de los encuestados declaró contar con ingresos familiares superiores a los 500 dólares.

Gráfico 5.
Rangos de ingreso familiar del entrevistado
(En porcentajes)



El siguiente gráfico muestra la frecuencia con que los entrevistados ven, escuchan o leen noticias en los medios de comunicación. Los datos revelan que el 62.6% declaró estar siempre informado a través de los medios de comunicación; el 19.1% dijo que se informa rara vez, el 15.8% una o dos veces a la semana, mientras que solo el 2.5% reportó que nunca ve, escucha o lee noticias. Los datos sugieren que en general, los encuestados están expuestos de forma más o menos recurrente a las noticias que transmiten los diferentes medios de comunicación (Anexo 4, cuadro 71).

Gráfico 6.
Frecuencia con que ven, escuchan o leen noticias
(En porcentajes)



1.3 El cuestionario de la encuesta residencial

El cuestionario utilizado fue en general el mismo que fue aplicado durante la Línea de base, con la única diferencia que se incluyeron dos nuevos ítems, a solicitud de USAID. El instrumento estuvo organizado en seis bloques (Anexo 1), los cuales recogieron información relativa a las metas 1, 4, 6 y 7 de Asocio para el Crecimiento. El primero de los apartados recabó datos como el sexo y la edad de los entrevistados. La segunda parte, *“Percepción sobre el Consenso Nacional sobre la Seguridad Pública”* estuvo dirigida a conocer las opiniones sobre el diálogo nacional respecto a la seguridad y los esfuerzos que el Gobierno de El Salvador está realizando con otros sectores para enfrentar la criminalidad. Estos ítems corresponden a la Meta 7. El tercer bloque de preguntas tuvo como objetivo conocer el grado de satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad, como la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario, los Tribunales de Justicia, la Fuerza Armada y la Fiscalía General de la República, entre otras. Estos indicadores forman parte de las Metas 1 y 6, del Plan de Acción Conjunto.

Una cuarta parte del cuestionario estuvo dedicada a conocer la victimización por delincuencia común. Este apartado incluyó preguntas sobre la percepción general de inseguridad, además de contemplar una batería dirigida a conocer la percepción de inseguridad en los escenarios donde transcurre la cotidianidad de la gente como los mercados, los parques y las plazas públicas, entre otros. Esta sección contempló dos nuevos ítems (p.30 y p.31) referidos a la percepción de inseguridad en el entorno escolar. A su vez se preguntó de forma directa sobre los episodios de victimización a los que estuvieron expuestos los ciudadanos en el transcurso del último año. Se indagó además entre los que admitieron haber sido objeto de un delito, si denunció el hecho, el lugar donde presentó la denuncia, el resultado de la denuncia, así como el grado de satisfacción con el tratamiento que las autoridades le dieron a su caso. Una quinta parte estuvo dirigida a conocer la *“Percepción pública sobre la seguridad en el transporte público”*, e incluyó un bloque de preguntas que exploraron los eventos de victimización directa y exposición al crimen del que fueron objeto los ciudadanos mientras se transportaban en un autobús, así como las opiniones sobre las medidas más efectivas para mejorar la seguridad en el transporte público de pasajeros. Este apartado contiene información relativa a la Meta 4. Un último apartado sobre *“Datos generales”*, recabó información sobre el nivel educativo, la situación ocupacional del entrevistado y el ingreso del grupo familiar. También se preguntó en torno al partido de preferencia del entrevistado, la frecuencia con la que lee, ve o escucha noticias en los medios de comunicación y la principal forma mediante la cual se enteran de la delincuencia en el país.

2. La encuesta a Micro y Pequeñas empresas sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas.

2.1 La selección y el diseño de la muestra

Para efectos de seleccionar las unidades de análisis del estudio, se tomó en cuenta la definición de Micro y Pequeñas empresas empleada por el Ministerio de Economía (MINEC), en el Censo Económico 2011, que utiliza como principal criterio de clasificación el número de empleados. Según este ministerio, una Microempresa es aquella conformada por entre 1 y 10 empleados,

mientras que las Pequeñas empresas son las que tienen entre 11 y 50 empleados. En el diseño de la muestra se tomó en cuenta también la distribución de las MYPES en el sector comercio, servicios e industria. No se incluyó a las empresas agrícolas debido a que éstas han sido excluidas del Censo Económico.

El procedimiento de muestreo se diseñó de forma tal que la muestra resultante reflejase lo más fielmente posible la totalidad de los establecimientos del sector comercio, industria y servicios a nivel nacional, según los datos del Censo Económico 2011, del Ministerio de Economía¹.

El total de encuestas a realizar considerando un 95 por ciento de confiabilidad (Z), una varianza del 50 por ciento (p) y un error muestral (E) del 4.38 por ciento fue de 500 entrevistas y se estableció haciendo uso de la siguiente fórmula diseñada para poblaciones grandes o infinitas:

$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

donde,

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.5)(0.5)}{(0.043827)^2} = 500$$

Una vez se definió que debían realizarse 500 entrevistas como mínimo, se determinó el número de encuestas que deberían ser aplicadas en cada departamento, en función de la cantidad de establecimientos contemplados en el Censo Económico 2011. Así por ejemplo, el departamento de San Salvador concentra el 38.4% de los establecimientos del país, por lo que del total de entrevistas fijadas para ser hechas en los municipios seleccionados para la muestra de MYPES, le corresponden 192 encuestas. Asimismo, el departamento de Morazán concentra el 1.43%, lo que para la muestra nacional significaría un total de 7 entrevistas que deben de ser hechas en ese departamento. El detalle de la distribución de los establecimientos a nivel departamental establecido por el Censo Económico, así como de la muestra diseñada para este estudio se presenta en la tabla siguiente.

¹ Un establecimiento es un negocio en el área de servicios, industria y comercio identificado en los distintos municipios seleccionados en la muestra.

Tabla 4.
Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2011
y distribución de la muestra según departamento

Departamento	TOTAL		Muestra Total
	N	%	
Ahuachapán	6,245	3.88	19
Santa Ana	16,526	10.27	51
Sonsonate	10,838	6.74	34
Chalatenango	3,500	2.18	11
La Libertad	18,632	11.58	58
San Salvador	61,782	38.41	192
Cuscatlán	4,304	2.68	13
La Paz	6,736	4.19	21
Cabañas	3,138	1.95	10
San Vicente	3,112	1.93	10
Usulután	8,255	5.13	26
San Miguel	11,199	6.96	35
Morazán	2,306	1.43	7
La Unión	4,290	2.67	13
TOTAL	160,863	100	500

Para la selección de la muestra, se utilizó el tipo de muestro biétapico, escogiendo en primer lugar los segmentos territoriales² dentro de cada municipio y luego, los establecimientos en cada segmento. De esta manera, se estableció que la cantidad de entrevistas a realizar por departamento se haría de acuerdo al porcentaje de representatividad de establecimientos en estos. Luego, con los datos del Censo Económico 2011 se separaron las Micro y Pequeñas empresas en los departamentos, y se obtuvo la cantidad de entrevistas a realizar.

Debido a que ya estaban previamente determinados los municipios a visitar en cada departamento con base a la muestra diseñada para la encuesta residencial “La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas” se distribuyó el número de encuestas a realizar en cada uno de estos municipios, tomando como base la cantidad de establecimientos existentes en ellos, con el fin de asegurar la representatividad a nivel municipal y departamental.

Por ejemplo, el municipio de Ahuachapán concentra el 84% de los establecimientos existentes en el departamento de Ahuachapán, por lo que a este municipio le correspondieron 16 entrevistas; por su parte el municipio Concepción de Ataco, del mismo departamento, reúne el 10.6% de empresas a nivel departamental, lo que corresponde a dos entrevistas; mientras que al municipio de Tacuba, con el 5.4% de comercios, le correspondió una entrevista, del total requerido de MYPES para ese departamento.

² Un segmento territorial es un conglomerado de entre 150 y 300 viviendas, utilizado para dividir cartográficamente las zonas existentes en los municipios, en los mapas cartográficos, a fin de seleccionar las viviendas consideradas en la muestra.

Luego de definir las encuestas a realizar en cada municipio seleccionado, se determinó la cantidad de Micro y de Pequeñas empresas que deberían ser seleccionadas. Para ello se procedió a calcular el porcentaje que representan las Microempresas en el departamento de Ahuachapán; esto se obtuvo al dividir el número total de microempresas existentes en el departamento (6,162) entre el total de MYPES en Ahuachapán (6,245). Esto dio como resultado que las Microempresas representan un 98.7% en este departamento, por lo que la encuesta se aplicó solo a este sector empresarial. En Ahuachapán, específicamente, no se encuestaron pequeñas empresas debido que la representación de ellas a nivel departamental es muy bajo. Este mismo procedimiento se realizó para cada uno de los departamentos, a fin de distribuir apropiadamente la muestra y evitar sesgar la información requerida para el estudio. La tabla siguiente muestra la distribución final de los establecimientos según los departamentos.

Tabla 5.
Distribución de los establecimientos según Censo Económico 2011
y distribución de la muestra según Micro y Pequeña empresas

Departamento	Micro	%	N	Pequeña	%	N	Total
Ahuachapán	6,162	3.96	19	83	1.61	0	6,245
Santa Ana	16,168	10.38	50	358	6.95	1	16,526
Sonsonate	10,639	6.83	33	199	3.86	1	10,838
Chalatenango	3,453	2.22	11	47	0.91	0	3,500
La Libertad	17,798	11.43	55	834	16.18	3	18,632
San Salvador	59,049	37.92	183	2733	53.04	9	61,782
Cuscatlán	4,235	2.72	13	69	1.34	0	4,304
La Paz	6,629	4.26	21	107	2.08	0	6,736
Cabañas	3,102	1.99	10	36	0.70	0	3,138
San Vicente	3,073	1.97	10	39	0.76	0	3,112
Usulután	8,131	5.22	25	124	2.41	1	8,255
San Miguel	10,801	6.94	34	398	7.72	1	11,199
Morazán	2,271	1.46	7	35	0.68	0	2,306
La Unión	4,199	2.70	13	91	1.76	0	4,290
Total	155,712	100	484	5,153	100	16	160,863
	96.8%			3.47%			

Fuente: Datos obtenidos por medio de CUBOS OLAP del Censo Económico 2011, DIGESTYC

La aplicación del cuestionario se hizo por aproximación sistemática a los establecimientos ubicados en los segmentos seleccionados en los municipios. Los entrevistadores explicaron a los dueños los objetivos y el tema general de la encuesta y en cada caso se entrevistó únicamente a los propietarios o administradores de los negocios que quisieron participar. En el caso de aquellos que no deseaban responder la encuesta, fueron sustituidos por otras empresas en el mismo sector. De igual manera, no se entrevistaron a aquellos negocios en los que al momento de ser visitados no se encontraba su propietario o administrador.

2.2 Las características de la muestra final

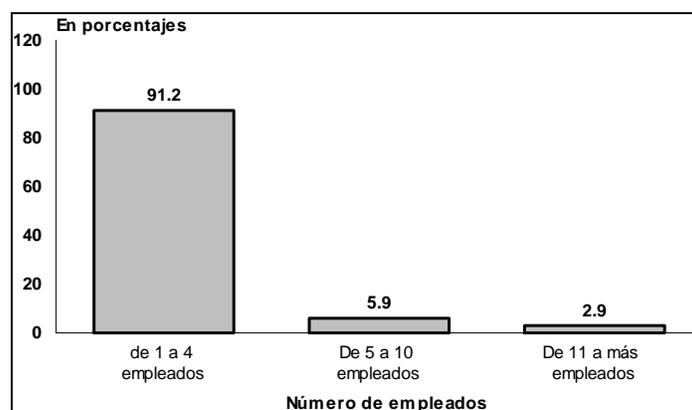
La muestra obtenida fue de 512 entrevistas válidas, las cuales fueron realizadas en 56 municipios de los 14 departamentos de la república. Esta muestra tiene representatividad nacional y un error muestral de +/-0.0433 (cuatro punto treinta y tres por ciento). Como ha sido mencionado, para definir el tamaño de la empresa se tomó en consideración los parámetros establecidos por el Ministerio de Economía, basados en el número de empleados. De acuerdo a este criterio, el 97.1% de las empresas encuestadas pertenece a la categoría de Micro empresa (1 a 10 empleados) y el 2.9% a una Pequeña empresa (de 11 a 50 empleados). Ver Anexo 5, cuadro 1. El cuadro siguiente muestra la distribución de la muestra, según el departamento visitado.

Tabla 6.
Distribución de las empresas encuestadas, según departamento del país

Departamento	Categoría		Total
	Microempresa (1-10 empleados)	Pequeña empresa (Más de 11 empleados)	
Ahuachapán	19	0	19
Santa Ana	50	1	51
Sonsonate	39	1	40
Chalatenango	11	0	11
La Libertad	56	3	59
San Salvador	185	9	194
Cuscatlán	13	0	13
La Paz	21	0	21
Cabañas	10	0	10
San Vicente	11	0	11
Usulután	26	0	26
San Miguel	34	1	35
Morazán	7	0	7
La Unión	15	0	15
Total	497	15	512
	97.1%	2.9%	100%

El gráfico siguiente muestra la distribución de las empresas entrevistadas, según el número de empleados. Los datos revelan que 9 de cada 10 negocios tienen entre 1 y 4 empleados, el 2.5% cuentan con entre 5 y 10 empleados, mientras que el 2.9% tiene 11 o más trabajadores.

Gráfico 7.
Distribución de las empresas entrevistadas según su tamaño
(En porcentajes)



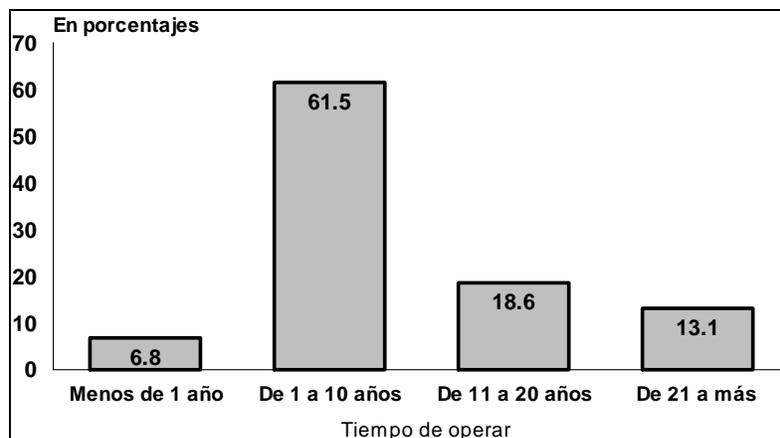
Por otra parte, del total de empresas entrevistadas el 69.4% pertenece al rubro del comercio, el 27.1% al sector servicios y solo un 3.5% se dedica a la industria (Anexo 5, cuadro 3), lo cual confirma la preponderancia que cobra la rama del comercio en este sector de la economía.

Gráfico 8.
Sector económico al que pertenece la empresa entrevistada
(En porcentajes)



En cuanto al tiempo de operar de las MYPES, el 61.5% tiene entre 1 y 10 años, el 18.6% entre 11 y 20 años de funcionamiento y el 13.1% cuenta con 21 años o más. Solo el 6.8% tiene menos de un año de funcionamiento (Anexo 5, cuadro 2). En promedio, las empresas entrevistadas tienen 9.9 años de existencia, es decir, que se trata en su mayoría de negocios establecidos, con experiencia en su respectivo ámbito de operación.

Gráfico 9.
Tiempo de funcionamiento de la empresa entrevistada
(En porcentajes)



En cuanto al sexo de los entrevistados, el 57.2% fueron mujeres y el 42.8% hombres. El 65.2% de las personas entrevistadas declaró ser propietario o propietaria del negocio, mientras que el 31.8% dijo ser administrador o administradora y el 2.9% gerente (Anexo 5, cuadro B).

Tabla 7.
Distribución de la muestra según sexo y cargo del entrevistado

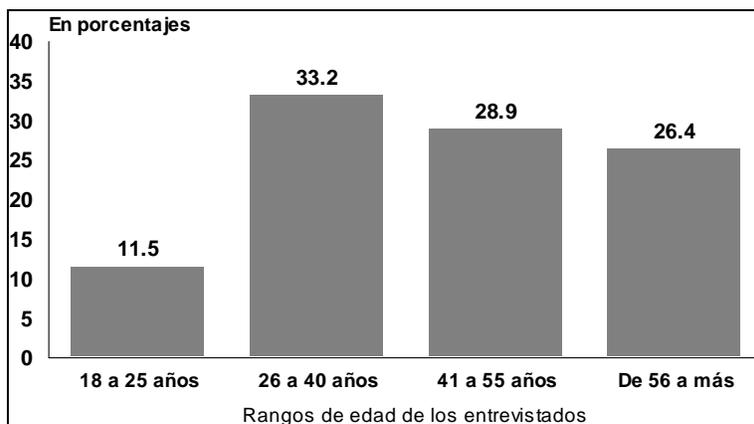
Categoría	Masculino		Femenino		Total	
Propietario/a	(133)	60.7%	(201)	68.6%	(334)	65.2%
Administrador/a	(80)	36.5%	(83)	28.3%	(163)	31.8%
Gerente	(6)	2.7%	(9)	3.1%	(15)	2.9%
Total	219	42.8%	293	57.2%	512	100%

Los resultados revelan que el 57.2% de las MYPES entrevistadas en este estudio son propiedad o están siendo gerenciadas por un mujer, lo que confirma la importante participación de la mujeres en este sector de la economía, algo que contrasta con la situación de las empresas medianas y grandes, cuyos propietarios son por lo general hombres (CONAMYPE, 2005).³

En cuanto a las edades de las y los encuestados, el 11.5% tiene entre 18 y 25 años; el 33.2% se encuentra en el rango entre los 26 y 40 años; el 28.9% tiene entre 41 y 55 años, mientras el 26.4% son personas con 56 años o más (Anexo 5, cuadro A).

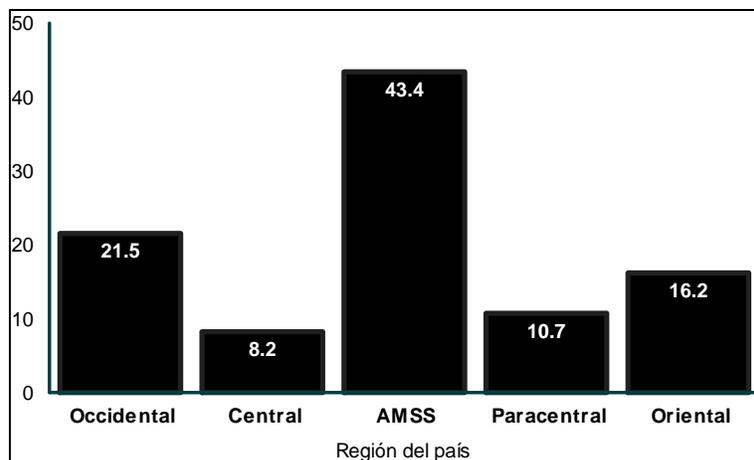
³ De acuerdo a la Encuesta de seguimiento sectorial publicada por CONAMYPE (2005), el 64% de las MYPES salvadoreñas son propiedad de una mujer y generan el 80% de puestos de los trabajo ocupados por mujeres.

Gráfico 10.
Rangos de edad de los entrevistados
(En porcentajes)



En lo que respecta a la región geográfica de operación, el 43.4% de empresas operan en el Área Metropolitana de San Salvador, el 21.5% en la región Occidental, el 16.2% están localizadas en la zona Oriental, el 8.2% en la región Central del país y el 10.7% en la zona Paracentral. Estos resultados confirman que un número importante de las MYPES concentran su actividad económica en la zona metropolitana, de San Salvador.

Gráfico 11.
Empresas entrevistadas según región donde operan
(En porcentajes)



2.3 El cuestionario de la encuesta a MYPES

El instrumento utilizado para la encuesta a MYPES (Anexo 2) está estructurado en siete apartados y se trata del mismo cuestionario utilizado para la línea de base realizada en 2012. La primera parte recaba datos generales del entrevistado como el sexo, la edad y el cargo que ocupa en la empresa, así como información del tiempo de operaciones y el rubro económico del negocio entrevistado.

La segunda sección recoge opiniones sobre la situación delincriminal y su impacto en el desarrollo de las empresas. Al respecto se preguntó sobre el principal problema del país y se exploraron las percepciones sobre la delincuencia en general y en torno a la amenaza que esta representa para el futuro del país y para el desarrollo de su empresa.

Un tercer apartado exploró las percepciones de seguridad entre los Micro y Pequeños empresarios. Para indagar este aspecto, se consultó sobre la percepción de seguridad en general, además de incluir una batería de preguntas sobre diferentes medidas que los empresarios han adoptado para protegerse de la delincuencia.

El cuarto apartado constituye una pequeña sección que reúne información sobre la confianza en la efectividad de la policía y el sistema de justicia, además de explorar opiniones sobre distintas medidas adoptadas por el Gobierno para enfrentar la criminalidad en el país.

Una quinta parte del cuestionario recabó información sobre la confianza y la satisfacción de los empresarios en torno al desempeño de diversas instituciones públicas. Para ello, se incluyó una serie de preguntas en las que se indagó por el trabajo de instituciones relacionadas con el sistema de justicia y seguridad, el Gobierno central y las municipalidades. Este apartado contiene información relativa a la Meta 3 del Plan de Acción Conjunto Asocio para el Crecimiento.

El sexto apartado estuvo dedicado a explorar la victimización de la que han sido objeto los empresarios, sus empleados y sus respectivos negocios. También se consultó sobre la denuncia y el tratamiento que le dieron las autoridades. Finalmente, un séptimo apartado buscó conocer las perspectivas de los empresarios sobre el clima de negocios para el próximo año, así como la exposición a noticias en los medios de comunicación.

3. Levantamiento, procesamiento y análisis de la información

El levantamiento de información durante la etapa de campo de ambas encuestas se realizó con equipo PDA (Personal Digital Assistant), comúnmente llamado Palm. El uso de la Palm en esta investigación tuvo como objetivo mejorar los tiempos de procesamiento y recolección de información, así como reducir la probabilidad de error. Una de las ventajas del uso de esta tecnología es que se reducen los tiempos generales, permitiendo obtener tiempo adicional para el análisis de los datos, ya que la información recolectada por los encuestadores es descargada diariamente.

El procesamiento de la información se hizo de forma automática. En primer lugar se realizó el proceso de sincronización de la Palm con la computadora para luego ejecutar el vaciado de información. Posteriormente la información recopilada fue trasladada automáticamente al programa Microsoft Excel para luego exportar la base de datos al programa estadístico Statistical Package for Social Sciences (SPSS) versión 10.0, para realizar con este paquete, todos los análisis necesarios para la elaboración del informe de resultados.

Posteriormente, todos los datos fueron analizados haciendo uso de pruebas estadísticas bivariadas, a fin de buscar sustentar asociaciones entre las variables. En la mayor parte de los casos, en el análisis se han realizado cruces con las variables socio-demográficas como el sexo, la edad, el nivel educativo, la situación laboral y el nivel de exposición a medios de comunicación. En la encuesta a empresas se utilizaron además como variables de cruce el tiempo de operar de los negocios y el sector económico al que pertenecen. Las relaciones que han resultado contar con peso estadístico son las que por lo general han sido reportadas en el informe, a fin de poder sustentar algunas de las afirmaciones hechas.

3.1 La construcción de los Índices de las Metas del APC.

Para facilitar el análisis estadístico de los datos y poder calcular los indicadores de las Metas, algunos de los ítems del cuestionario que fueron diseñados como escalas, fueron reconvertidas a un rango de 0 a 100, lo que permitió calcular promedios. Las medias cercanas a 0 representan los niveles más bajos de la escala, mientras que promedios próximos a 100, los más altos. Posteriormente, con la sumatoria aritmética de los ítems contemplados en la escala, se construyeron índices para los indicadores de las Metas 1, 4, 6 y 7 del Plan Asocio para el Crecimiento.

En el caso del indicador de la Meta 1, *Satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad*, se construyó con la sumatoria de las preguntas 7 a 10 del cuestionario a la muestra residencial que miden la satisfacción pública con el trabajo de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Judicial y con los Tribunales de Justicia⁴ y con las preguntas 20 y 21 que miden la confianza en la eficacia en la aplicación de la justicia (ver Anexo 1)⁵. La escala de satisfacción tiene un rango de 0 a 3, donde 0 representa la opción “Nada satisfecho” y 3 “Muy satisfecho”. Un primer paso fue convertir los valores de la escala, en donde la opción “Muy satisfecho” se recodificó con valores de 100, “Algo Satisfecho” con 66, “Poco Satisfecho” con 33 y “Nada Satisfecho” con 0 puntos. Un tratamiento similar se les dio a las preguntas 20 y 21, en las que se consultó por la confianza en que la policía capture al responsable de un delito y en que el sistema de justicia procese y castigue a los que violan la ley. Un promedio cercano a 0 indica ninguna confianza en que las instituciones apliquen la justicia, mientras que valores próximos a 100 reflejan un máximo de confianza en la efectividad del sistema de justicia. De esta manera, la nueva variable expresa el promedio de la satisfacción y confianza con el trabajo

⁴ La pregunta 7 fue formulada de la siguiente manera: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?; la pregunta 8: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?; la pregunta 9: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?; la pregunta 10: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia).?

⁵ La pregunta 20 fue formulada de la siguiente manera: Si usted fuera víctima de un asalto o robo, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? y la pregunta 21: ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y capture al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?

de las principales instituciones de justicia y seguridad (Anexo 4, cuadros 4, 5, 6, 7, 8, 17, 18 y 19).

En el caso del índice de la Meta 3, *La Percepción de las Micro y Pequeñas empresas sobre los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen sobre sus negocios*, se construyó con la sumatoria de las preguntas 23, 24 y 28 a 31 del cuestionario aplicado a MYPES (Anexo 2). Los ítems 23 y 24 miden la confianza en la efectividad de la labor policial y del sistema de justicia en procesar y capturar a los responsables de hechos delictivos⁶, mientras que las preguntas 28 a 31 estuvieron referidas a la satisfacción pública con el trabajo de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Judicial y los Tribunales de Justicia.⁷ Tanto las preguntas 23 y 24 como la escala de satisfacción, tienen originalmente un rango de 0 a 3, donde 0 representa la opción “Nada” y 3 “Mucho”. Un primer paso fue convertir los valores de la escala: la opción “Mucho” se recodificó con valores de 100, “Algo” con 66, “Poco” con 33 y “Nada” con 0 puntos (Anexo 5, cuadros 20, 21, 25, 26, 27 y 28).

La nueva variable expresa la evaluación de los empresarios sobre el trabajo de persecución del crimen que realizan las principales entidades de la seguridad y la justicia en el país, en la que los puntajes cercanos a 0 representarían una muy mala evaluación de las acciones y políticas de persecución de la criminalidad, y los valores cercanos a 100 una muy buena evaluación del trabajo en esta materia.

El indicador de la Meta 4, *Percepción Pública sobre la seguridad en el transporte público*, estuvo conformado únicamente por el ítem 50 del cuestionario de la muestra residencial⁸. Esta pregunta únicamente fue realizada a los que utilizan con alguna frecuencia el servicio público de transporte de pasajeros (68.2% de los entrevistados). Los valores cercanos a 0 indicarían que los ciudadanos se sienten nada seguros mientras usan el transporte público, mientras que los promedios próximos a 100 reflejan que se sienten muy seguros (Anexo 4, cuadro 60).

El indicador principal de la Meta 6, *Confianza pública en las instituciones de gobierno* se construyó con la sumatoria de las preguntas 11 a 19 del cuestionario aplicado a la muestra residencial que exploran la confianza pública en entidades gubernamentales del Ministerio Público, el órgano Ejecutivo y Judicial, el Gobierno central, la Asamblea Legislativa y las Alcaldías. Para poder construir el Índice, los valores de las opciones de respuesta se recodificaron en una escala de 0 a 100, en la que 0 representan ausencia completa de confianza en instituciones gubernamentales y

⁶ La pregunta 23 aplicada a MYPES fue formulada de la siguiente manera: Si usted fuera víctima de un asalto o robo, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? y la pregunta 24: ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y capture al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?

⁷ En este caso, la encuesta a empresarios utilizó la misma formulación de las preguntas aplicadas en la encuesta residencial para evaluar el desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Tribunales de Justicia. Pregunta 28: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?; pregunta 29: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?; pregunta 30: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?; pregunta 31: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?

⁸ La pregunta fue formulada de la siguiente manera: Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús?

100 expresa una completa confianza en el trabajo de estas entidades⁹ (Anexo 4, cuadros 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17).

El Índice correspondiente a la Meta 7, *Percepción Pública sobre el Consenso Nacional sobre la Seguridad Pública* se construyó con la sumatoria de las preguntas 5 y 6 del cuestionario aplicado a la muestra residencial. La primera exploró el conocimiento que los ciudadanos tienen sobre el diálogo nacional¹⁰. Para construir el índice, la variable se recodificó en una escala de 0 a 100, en la que los valores cercanos a 0 representan desconocimiento sobre este tema y 100 conocimiento de la existencia del consenso. La pregunta 6 solicitó a los entrevistados que calificaran el trabajo realizado por el Gobierno en conjunto con otros sectores para reducir la criminalidad, en una escala que va de Muy bueno a Muy Malo¹¹. Nuevamente se procedió a convertir los valores en una escala de 0 a 100, en el que “Muy Malo” tiene el valor de 0, “Malo” un puntaje de 25, “Regular” un valor de 50, “Bueno” de 75 y “Muy bueno” un valor de 100 (Anexo 4, cuadros 3 y 4). Para la construcción de todas las escalas, únicamente se tomó en cuenta el grupo de entrevistados que respondieron a los ítems contemplados.

⁹ Los ítems incluidos en esta Meta son la pregunta 11: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?; la pregunta 12: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?; la pregunta 13: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?; la pregunta 14: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?; la pregunta 15: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?; la pregunta 16: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?; la pregunta 17: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?; la pregunta 18: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Gobierno central? y la pregunta 19: ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?

¹⁰ La pregunta 5 fue formulada de la siguiente manera: ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el Gobierno ha convocado al sector privado, Iglesias y otros sectores sociales?

¹¹ La pregunta 6 fue formulada de la siguiente manera: En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el Gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, Iglesias, ONG)?

II. Resultados de la encuesta residencial

1. Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad- Meta 1, y Confianza en las instituciones gubernamentales- Meta 6

Como ha sido mencionado con anterioridad, la Meta 1 del Asocio para el Crecimiento está referida a “Profesionalizar a las instituciones del sector justicia para que sean más efectivas en el combate del crimen y la inseguridad; así como mejorar la percepción del público sobre las instituciones de gobierno,” mientras que la Meta 6 consiste en “Profesionalizar la administración pública de El Salvador y mejorar la confianza del público en el gobierno” (Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos 2011-2015). Para conocer el progreso de las Metas 1 y 6 respecto a la Línea de base cursada en 2012, se procedió a evaluar la satisfacción del público con el trabajo de las principales entidades responsables de la seguridad y la justicia en el país, así como de otras instituciones públicas relevantes como la Corte de Cuentas de la República, la Corte Suprema de Justicia y el Gobierno Central, entre otros.

Este apartado expone inicialmente de forma descriptiva los resultados de la batería de preguntas contempladas en las Metas 1 y 6, para luego presentar el Índice calculado para evaluar la confianza en las instituciones de justicia y seguridad y el Índice de satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones gubernamentales.

1.1 Valoración de los usuarios de las instituciones del sistema de justicia y las alcaldías

La encuesta preguntó de forma directa entre los que admitieron haber sido usuarios de los servicios de algunas instituciones de seguridad y justicia en el transcurso del último año, sobre la calidad de la atención recibida durante el trámite de alguna denuncia, queja o solicitud de apoyo¹². Para ello, se utilizó una batería de preguntas, que buscó conocer la satisfacción con la atención ofrecida en los juzgados, la Fiscalía General, la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (PDDH), la PNC, la Procuraduría General de la República y las alcaldías.

¹² Del total de entrevistados, 1,992 admitieron haber solicitado en el transcurso del último año algún servicio de una o más instituciones por las que se consultó. Sin embargo, dado que la muestra se hizo a población en general y no a usuarios regulares de los servicios, estos datos deben servir como un parámetro general y no como un indicador del grado de satisfacción de los usuarios de los servicios ofrecidos por estas instituciones.

Tabla 8.
Valoraciones de los usuarios y usuarias del servicio ofrecido
por las instituciones de justicia y las municipalidades
(En porcentajes)

Institución	No ha ido	Sí, ha ido	¿Cómo fue el trato que recibió?			¿Resolvió el problema?	
			Bueno	Regular	Malo	Sí	No
Juzgados	92.5%	7.5% (182)	56.6%	23.6%	19.8%	67%	33%
Fiscalía General de la República	95.5%	4.5% (108)	48.1%	31.5%	20.4%	51.9%	48.1%
Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	94.5%	5.5% (134)	55.2%	21.6%	23.1%	53.7%	46.3%
Policía Nacional Civil	84.6%	15.4% (373)	48.5%	30%	21.4%	53.9%	46.1%
Procuraduría General de la República	96.5%	3.5% (86)	54.7%	23.3%	22.1%	55.8%	44.2%
Alcaldía de su localidad	54.3%	45.7% (1,109)	72.1%	20.7%	7.1%	86.4%	13.6%

Los resultados revelan que del grupo de entidades consultadas, las que tuvieron mayor demanda de servicios en el transcurso del último año son las alcaldías (45.7%) y la PNC (15.4%). En contraste, la Fiscalía General (4.5%) y la Procuraduría General (3.5%) son las instituciones a las que los entrevistados han acudido en menor medida (Anexo 4, cuadros 20, 23, 26, 29, 32 y 35). Un comportamiento similar fue encontrado en una encuesta realizada en 2012.

En lo referido a la valoración del trato recibido en las alcaldías, el 72.1% de los que solicitaron algún servicio en las municipalidades calificaron de buena la atención recibida y el 86.4% de los usuarios expresó que le resolvieron el problema por el que iba. Entre los usuarios de la PNC, el 48.5% evaluó como bueno el trato recibido; mientras que el 53.9% de los que acudieron a una sede policial dijo haber solventado su dificultad. En cuanto a los juzgados, el 56.6% de los que solicitaron algún servicio calificó como bueno el trato recibido, además de que el 67% asegura que resolvió el problema. Respecto a la PDDH, el 55.2% valoró como bueno el servicio recibido y un 53.7% dijo que resolvió su dificultad. Del grupo que dijo haber buscado algún servicio en la Fiscalía General, el 48.1% asegura que el trato recibido fue bueno, mientras que el 51.9% afirmó que resolvió el problema. Un 54.7% de los usuarios de la Procuraduría General de la República calificó como bueno el trato recibido y el 55.8% encontró solución a su problema (Anexo 4, cuadros 21, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36 y 37).

Aunque en términos generales, los ciudadanos que requirieron algún servicio de estas instituciones valoraron favorablemente el servicio, en cerca de la mitad de los casos que acudieron a la Fiscalía General, la PDDH, la PNC y la Procuraduría General el problema no fue resuelto, lo cual es un signo del grado de efectividad con el que funcionan algunas de estas

instituciones. Sin embargo, debido al pequeño número de casos que declaró haber buscado ayuda en la mayoría de estas instituciones, no es posible hacer generalizaciones sobre la calidad del servicio que brindan al público en general. Al igual que en el sondeo de hace un año, son las municipalidades y los juzgados las entidades mejor evaluadas por los usuarios y las que parecieron tener mayor capacidad para gestionar con éxito la demanda del servicio requerido, por lo que la valoración del trato recibido parece estar asociada a la efectividad para resolver el problema y las demandas ciudadanas.

Es importante señalar que en el caso de las municipalidades son el referente más cercano de gobierno y una de las instituciones públicas con mayor demanda de servicios, lo cual contribuye a favorecer su imagen. Diversos estudios realizados a lo largo de varios años señalan que las municipalidades son el órgano de Gobierno que ha gozado de los más altos niveles de confianza y credibilidad entre el público, aunque estos parecen haberse reducido en la última década¹³.

1.2 Nivel de confianza en la PNC y el Sistema de Justicia

Por otra parte, se realizaron dos preguntas para conocer la confianza en la efectividad de la policía y de los juzgados en la persecución y sanción del delito.

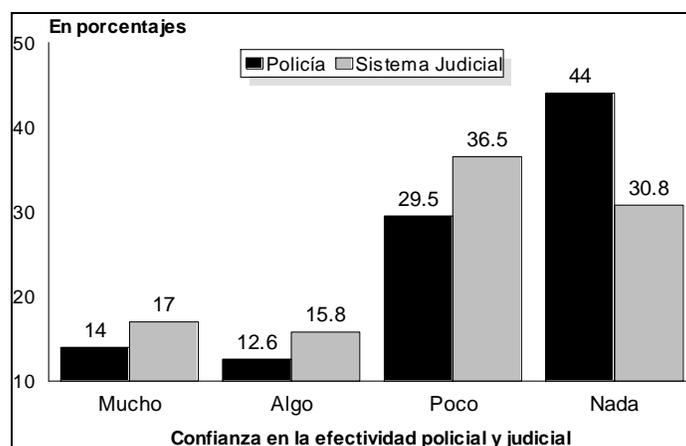
Cuadro 1.
Ítems que miden confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia

Ítems
20. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
21. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, poco, algo o nada?

Los resultados revelan que el 73.5% de la población cree que es poco o nada probable que la PNC capture al responsable de un delito, mientras que el 67.3% opina que es poco o nada probable que el sistema de justicia procese y castigue al responsable de un delito (Anexo 4, cuadros 17 y 18).

¹³ Véase IUDOP, diversos años y LAPOP 2004, 2006, 2008, 2010 y 2012.

Gráfico 12.
Nivel de confianza en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia
(En porcentajes)



Al comparar estos resultados con los registrados en preguntas similares realizadas en encuestas de victimización cursadas por el IUDOP en la última década, se confirma la progresiva erosión de la confianza en la efectividad policial y judicial. Entre 2001 y 2013, los que declararon que no confiaban en nada en la PNC pasaron del 4% al 44%, mientras que los que confiaban mucho en la efectividad policial se redujeron del 30.3 al 14%. Las opiniones sobre la eficacia del sistema de justicia muestran una tendencia similar. En 2001, los que expresaron ninguna confianza alguna en el sistema judicial alcanzaron el 9.6%, cifra que se triplicó en 2013 (30.8%), mientras los que dijeron confiar mucho en la efectividad de los tribunales de justicia pasaron del 21.8% al 17%.

Tabla 9.
Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia (En porcentajes)
(En perspectiva)

Año del estudio	Confianza en la efectividad de la policía				Confianza en la efectividad del Sistema de Justicia			
	Mucho	Algo	Poco	Nada	Mucho	Algo	Poco	Nada
2001	30.3%	34.9%	29.3%	4%	21.8%	26.7%	39.8%	9.6%
2004	18.4%	29.5%	39%	13.1%	15.5%	26.6%	41.5%	16.3%
2009	11.2%	38.8%	28.3%	21.7%	20.8%	39.4%	25.5%	14.3%
2012	14.7%	14.7%	30.2%	40.4%	17.8%	17.1%	36.2%	29.%
2013	14%	12.6%	29.5%	44%	17%	15.8%	36.5%	30.8%

Fuente: Ministerio de Seguridad Pública y Justicia y otros (2002); Ministerio de Gobernación y otros (2005), IUDOP (2009) y USAID (2012 y 2013).

Al reconvertir los resultados de 2013 a una escala de 0 a 100, en la que los puntajes cercanos a 0 representan menor confianza en la efectividad de las instituciones y los valores próximos a 100 mayor confianza, la PNC obtuvo un promedio de **32**, mientras que el sistema de justicia registró una media de **39.5**. En ambos casos, se produjo una reducción de los promedios de confianza pública respecto a los reportados en la Línea de base de hace un año (34.3 y 41 respectivamente). Estos hallazgos evidencian la creciente desconfianza pública hacia instituciones claves en la

persecución y sanción del delito, que junto a otros déficits de orden institucional perpetúan el círculo perverso de la impunidad y la violencia.

1.3 La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones públicas

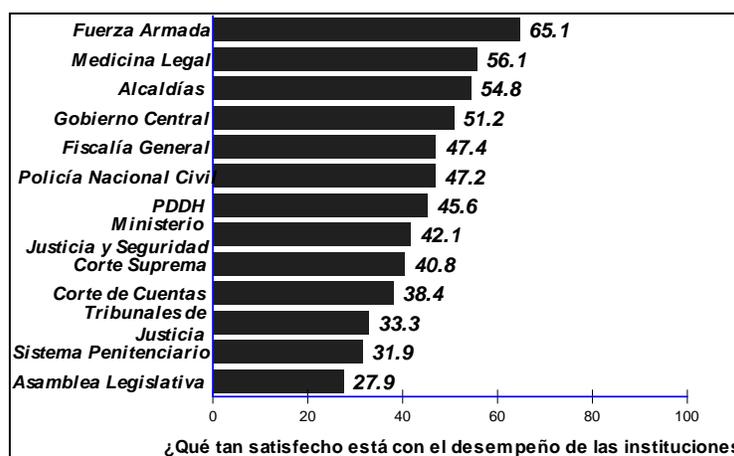
Además de explorar la valoración del trabajo de entidades claves del sistema de seguridad y justicia a nivel general, la encuesta abordó la satisfacción general con el desempeño de trece diversas entidades, nueve de las cuales forman parte del sistema de seguridad y justicia en el país. El siguiente cuadro describe las preguntas realizadas y los resultados encontrados (Anexo 4, cuadros 5, 6, 7 8, 9,10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17). Este bloque de preguntas fue utilizado para la construcción de los indicadores de la Meta 1 y 6.

Tabla 10.
Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas
(En porcentajes)

<i>Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.</i>	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
7. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?	14.8	31.1	36	18.1	---
8. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?	9.1	29.9	39.1	20	1.9
9. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?	7.3	18.4	33.9	36.4	4.2
10. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?	7.1	19.5	38.4	33	2.1
11. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?	15.3	27.8	33.2	21.6	2.2
12. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?	36.9	30.4	24.8	7.9	---
13. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?	13.5	30.2	37.8	14.9	3.6
14. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?	24	30.1	29.9	11.8	4.2
15. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?	7.6	23.3	35.5	24	9.5
16. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?	8.7	25.3	40.9	20.3	4.8
17. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?	5.4	18	32.3	44.4	---
18. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central?	21.5	29.5	31.3	17.8	---
19. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?	32.7	22.1	22.6	22.6	---

Estos resultados fueron trasladados a una escala de 0 a 100, con el propósito de obtener los promedios de satisfacción del público. A medida los valores se acercan a 0 indican que se encuentran “Nada satisfechos” con el trabajo de la institución, mientras que los puntajes cercanos a 100 sugieren que los ciudadanos se encuentran “Muy satisfechos” con su desempeño. A continuación se exponen los promedios de satisfacción pública con el desempeño de las diferentes entidades por las que se consultó.

Gráfico 13.
Nivel de satisfacción con el desempeño de las instituciones públicas
(Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.

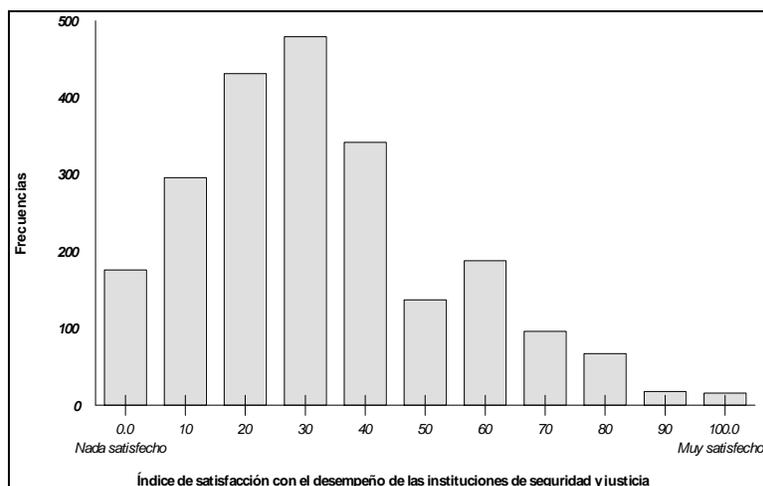
Los datos muestran que las instituciones públicas que registran los mayores niveles de satisfacción ciudadana son la Fuerza Armada (65.1), el Instituto de Medicina Legal (56.1), las Alcaldías (54.8) y el Gobierno Central (51.2). En un segundo grupo, con puntajes intermedios de satisfacción pública se ubican la Fiscalía General con un promedio de 47.4, la PNC (47.2), la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (45.6), el Ministerio de Justicia y Seguridad (42.1) y la Corte Suprema de Justicia (40.8). En el grupo con los promedios más bajos de satisfacción pública se encuentran la Corte de Cuentas de la República, con un promedio de 38.4, los Tribunales de Justicia (33.3), el Sistema Penitenciario (31.9) y la Asamblea Legislativa, nuevamente con el más bajo nivel de aprobación ciudadana (27.9). Es particularmente preocupante que uno de los principales órganos del Estado como la Asamblea Legislativa, creada para representar los intereses de los ciudadanos goce de los mayores niveles de descrédito público.

Es importante señalar que todas las instituciones por las que se consultó, a excepción de Medicina Legal y la Fiscalía General reportaron una reducción de los promedios de satisfacción por su desempeño respecto al año anterior.

1.4 Índice de la Meta 1-Satisfacción Pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad.

Con la sumatoria de los ítems 6 al 9, que miden el nivel de satisfacción con el desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Judicial y los Tribunales de Justicia, y las preguntas 20 y 21 que miden la confianza en la efectividad de la policía y el sistema de justicia, se procedió a construir la variable “Satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad”, la cual es un indicador de la Meta 1 del APC. Utilizando el mismo procedimiento, los resultados de la sumatoria de estos ítems se promediaron y sus valores fueron trasladados a una escala de 0 a 100. Los valores cercanos a 0 indican ausencia de satisfacción con el trabajo de las entidades de justicia y seguridad y los promedios próximos a 100 una completa satisfacción con su desempeño. El gráfico siguiente muestra la distribución de los encuestados en el Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad.

Gráfico 14.
Meta 1. Índice de Satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad
(En frecuencias)



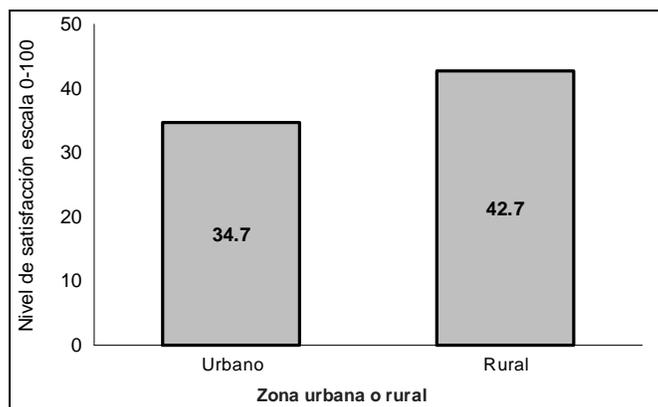
El promedio del Índice de satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia fue de **37.4**, con una desviación estándar de 21.7, lo que expresa un nivel medio bajo de satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad en general. Al comparar este dato con el registrado en la Línea de Base de 2012 (**40.4**), se reporta una reducción del grado de satisfacción con tales entidades en el último año. Estas diferencias son estadísticamente significativas.

En cuanto a la distribución de las opiniones, tres cuartas partes de los entrevistados (76.8%) ofrecen una valoración del desempeño de tales instituciones inferior o iguales a 50 (en una escala de 0 a 100), mientras que el restante 23.2% registró promedios superiores a 50. Una comparación de estos datos con los registrados en la Línea de Base cursada hace un año, revelan que la apreciación sobre el desempeño de las agencias de seguridad y de justicia en El Salvador entre la opinión pública, no solo sigue siendo negativa, sino más bien que ha desmejorado en el transcurso del último año.

1.4.1 La satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad y variables demográficas y de victimización

Esta pequeña sección presenta las variaciones que experimenta este Índice según variables demográficas, exposición a medios de comunicación y victimización directa. El nivel de satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad muestra variaciones según la zona de residencia, la edad, el nivel educativo y el nivel de ingreso del entrevistado. El género no parece marcar diferencias de peso estadístico en estas opiniones. A su vez, la victimización directa y la mayor exposición a noticias en los medios de comunicación parecen estar asociadas a un menor grado de satisfacción con el trabajo de las instituciones de seguridad y justicia. De acuerdo con los resultados, los residentes de las zonas rurales son quienes tienen una apreciación más positiva del trabajo de las instituciones de seguridad (42.7), respecto a los entrevistados que habitan las ciudades quienes parecen estar menos satisfechos con el desempeño de las instituciones del ramo de seguridad y justicia (34.7). Asimismo, los residentes del AMSS expresan los promedios más bajos de satisfacción (30.6), respecto a los que viven en otras regiones del país.

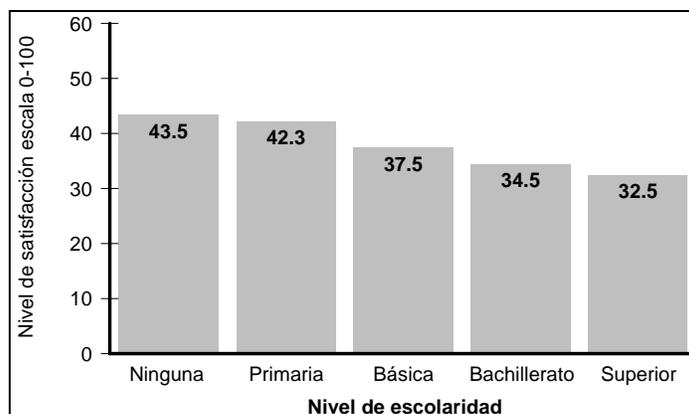
Gráfico 15.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad, según zona de residencia de los entrevistados (Promedios escala 0 -100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

Los resultados también sugieren que a medida aumenta el nivel educativo de los entrevistados, se reducen los promedios de satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia. Las personas con ningún grado de escolaridad o con nivel educativo de primaria parecen tener una apreciación más positiva y encontrarse más satisfechos con el trabajo de estas instituciones que aquellos que tienen mayores niveles de instrucción formal, tal y como se expresa en el siguiente gráfico.

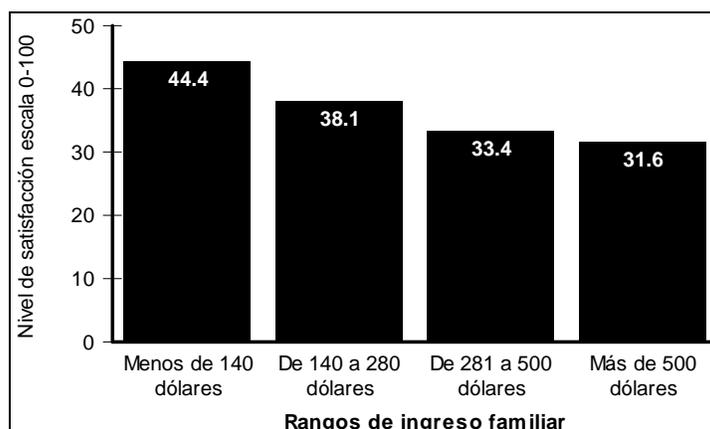
Gráfico 16.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad,
según nivel educativo de los entrevistados
(Promedios escala 0 - 100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

El comportamiento del índice también se contrastó con los ingresos de las personas. El siguiente gráfico indica que a medida crecen los ingresos familiares del entrevistado se reduce el promedio de satisfacción con el desempeño de las entidades responsables de la justicia y la seguridad. Los entrevistados con ingresos inferiores a los 140 dólares registraron una media de 44.4; le sigue el grupo con ingresos entre los 140 y 180 dólares (38.1); este puntaje decae a 33.4 entre los que se ubican en el rango entre los 281 y 500 dólares y se reduce aun más entre los que reportaron ingresos mayores a los 500 dólares (31.6).

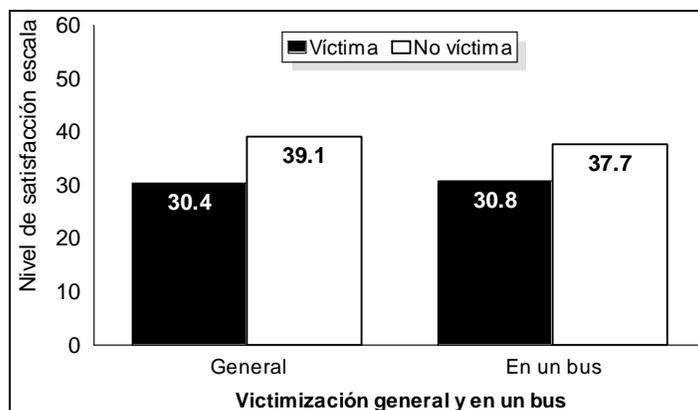
Gráfico 17.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y
seguridad, según ingresos de los entrevistados
(Promedios escala 0- 100)*



***Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.**

Es claro que la capacidad adquisitiva de las personas, al igual que el nivel educativo, condiciona el acceso a recursos informativos, que inciden en la configuración de sus opiniones y apreciaciones políticas. Además de algunas variables demográficas, la experiencia de victimización directa parece influir en las opiniones sobre el desempeño de las instituciones del ramo de seguridad y justicia. El siguiente gráfico muestra que el promedio de satisfacción con estas instituciones entre las personas que no han experimentado una ofensa es mayor (39.1), que la reportada por las que fueron víctimas de un hecho delincencial (30.4). Un resultado similar se encontró entre las víctimas de un acto delincencial en el transporte colectivo, quienes expresan un nivel más bajo de satisfacción con estas instituciones (30.8), respecto a los que no experimentaron un incidente de esta naturaleza (37.7).

Gráfico 18.
Índice de satisfacción con las instituciones de justicia y seguridad, según
victimización general y en el transporte público
(Promedios escala- 100)*



*Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.

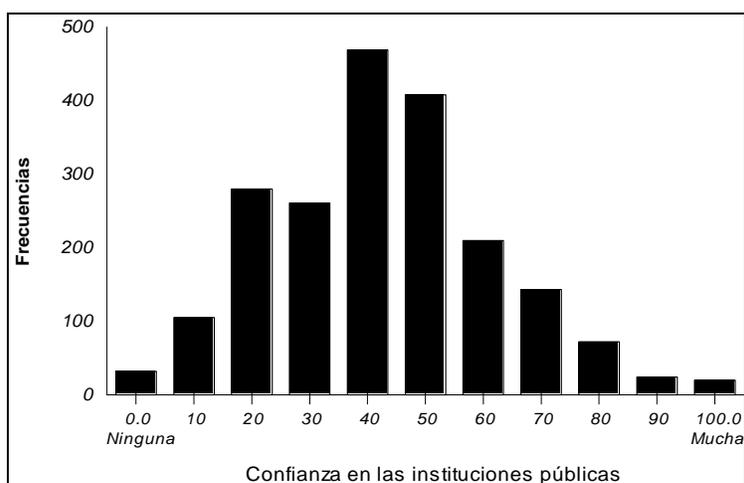
En general, los resultados muestran que se ha reducido el grado de satisfacción ciudadana con el desempeño de las instituciones responsables de prevenir, perseguir y sancionar el delito, en relación a hace un año, lo cual parece ser parte de una tendencia que se ha ido profundizando en la última década. Nuevamente, los más descontentos con el trabajo de la seguridad y la justicia son las personas que residen en las áreas urbanas y metropolitanas, las de mayores ingresos y con mayor nivel educativo, perfil que corresponde con el segmento de población más afectado por la delincuencia común.

Los bajos niveles de confianza y satisfacción con las entidades responsables de aplicar la justicia son a la vez causa y consecuencia de la impunidad que ha prevalecido en el país y un factor relevante que genera violencia y delincuencia. Bajo situaciones de alta incidencia delincencial, la baja confianza ciudadana en las instituciones favorece una menor disposición para denunciar y para colaborar de diversa manera con las autoridades, además de incentivar actitudes contrarias al Estado de derecho como el vigilantismo o la emergencia de prácticas de justicia por cuenta propia.

1.5 Índice de la Meta 6-Confianza en las instituciones de gobierno

El Índice “Confianza pública en las instituciones de gobierno” que constituye el indicador de la Meta 6, se construyó con la sumatoria de las preguntas 11 a la 19 del cuestionario, que miden la confianza y satisfacción pública con la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, la Fuerza Armada, la Fiscalía General de la República, el Instituto de Medicina Legal, la Corte de Cuentas, la Corte Suprema de Justicia, la Asamblea legislativa, el Gobierno central y las alcaldías (Anexo 4, cuadros 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17). Siguiendo con el mismo procedimiento, las preguntas fueron reconvertidas a una escala de 0 a 100, en la que 0 representa ausencia de confianza en las instituciones gubernamentales y 100 expresa una completa confianza en el trabajo de estas entidades. El gráfico siguiente expresa la distribución de los entrevistados en la escala de 0 a 100.

Gráfico 19.
Meta 6. Índice de confianza en las instituciones de gobierno
(en frecuencias)

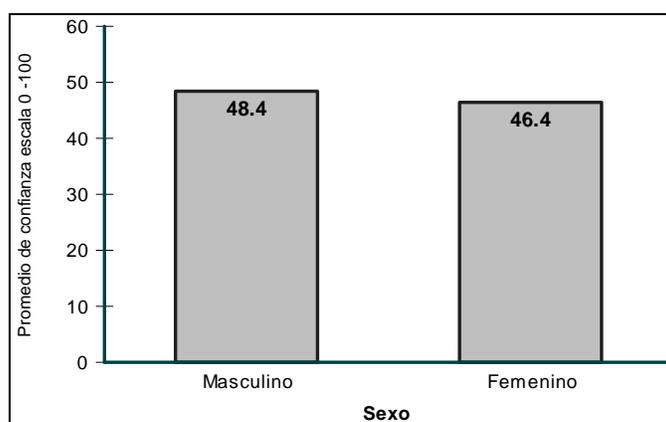


El promedio obtenido del Índice de confianza en las instituciones de gobierno durante esta medición fue de **47.3**, con una desviación típica de 19.3. Un poco más de la mitad de entrevistados se ubicó debajo de los 50 puntos (56.7%), mientras que el restante 43.3% registró puntajes superiores a los 50 (en una escala de 0 a 100). Una comparación de este Índice con el registrado en la encuesta de 2012 (**50.1**) muestra que ha habido una leve reducción del nivel de satisfacción con la labor de las instituciones públicas, diferencias que cuentan con peso estadístico. Aunque el promedio general de satisfacción pública con el trabajo de estas instituciones es menor que hace un año, sigue siendo mayor que la satisfacción expresada hacia las instituciones de seguridad y justicia, la cual está recogida en la Meta 1.

1.5.1 El Índice de la confianza en las instituciones de gobierno y variables demográficas y de victimización

Al hacer un análisis bivariado se encontró que el Índice de confianza en las instituciones gubernamentales parece variar en función del sexo, la zona de residencia, la edad, el nivel educativo y el ingreso promedio familiar del entrevistado. Nuevamente, la confianza hacia las instituciones públicas es menor entre los que experimentaron un hecho de violencia y en aquellos que expresan sentirse más inseguros. El siguiente gráfico muestra que el grado de confianza hacia estas instituciones suele ser mayor entre los hombres (48.4), respecto al registrado por las mujeres (46.4). Estos datos son parte de una tendencia registrada en otros estudios (Santacruz y Arana, 2005 y Arana y Aguilar, 2008), en el que las mujeres suelen mostrarse más desconfiadas y apáticas hacia las instituciones y el ámbito de lo público, además de la mayor vulnerabilidad de las mujeres en contextos de una extendida violencia.

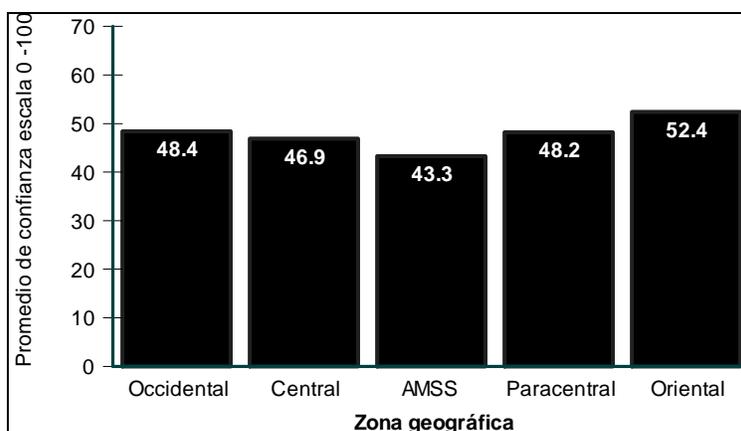
Gráfico 20.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno,
según sexo del entrevistado
(Promedios escala 0 - 100)*



*Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.

Asimismo, la confianza hacia las entidades públicas muestra diferencias según la zona de residencia del entrevistado. Como puede advertirse, los habitantes de la zona oriental son los que reportan los niveles más altos de confianza en la institucionalidad pública (52.4), en contraste, los que viven en el Área Metropolitana de San Salvador, reportaron el promedio más bajo (43.3). En la zona occidental y paracentral los promedios fueron de 48.4 y 48.2 respectivamente, mientras que en la región central la confianza fue de 46.9. Un comportamiento similar se encontró en la medición realizada hace un año.

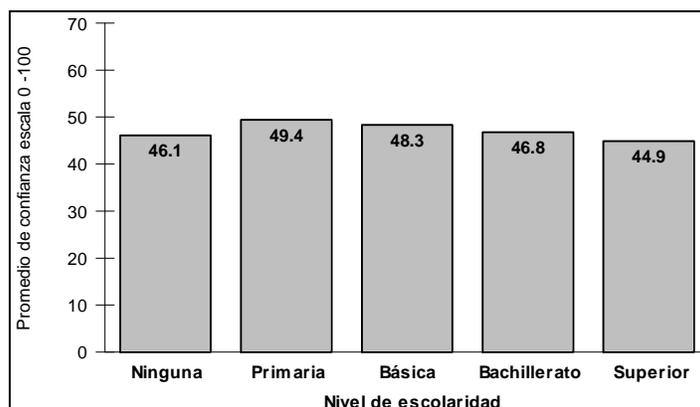
Gráfico 21.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno
según zona geográfica de residencia del entrevistado
(Promedios escala 0 - 100)*



*Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.

La confianza también se relaciona con el nivel de instrucción formal de los entrevistados. Es interesante encontrar que los ciudadanos con educación universitaria y los que no tienen escolaridad alguna son los que reportan menores niveles de confianza hacia las instituciones públicas, mientras que las personas con educación primaria expresan mayor confianza hacia las instituciones públicas. A diferencia del estudio realizado hace un año y de las tendencias encontradas en estudios similares en el que hay una relación inversamente proporcional entre la confianza institucional y el grado de instrucción, en esta oportunidad los que no tienen ningún grado educativo se encuentran entre los más críticos respecto al trabajo de las instituciones gubernamentales.

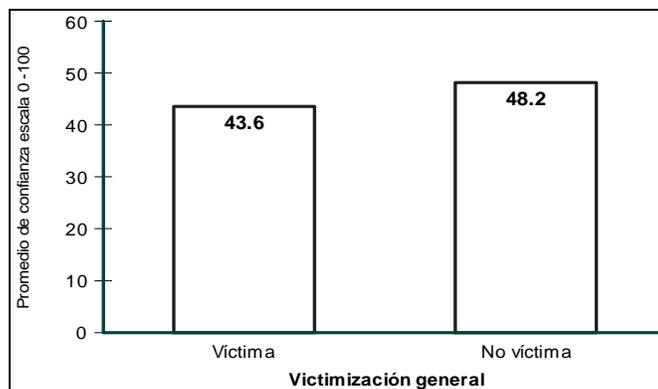
Gráfico 22.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno,
según nivel de escolaridad del entrevistado
(Promedios escala 0 -100)*



*Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.

Asimismo, las víctimas de la criminalidad común tienen una menor confianza hacia el trabajo de las instituciones públicas (43.6), que aquellos que no sufrieron un hecho delictual en el transcurso del año, los cuales reportaron un promedio de 48.2 (en una escala de 0 a 100). En otras palabras, la experiencia de victimización no solo incide en la evaluación del desempeño de las entidades del ramo de justicia y seguridad, sino en la credibilidad de la institucionalidad del Estado en general.

Gráfico 23.
Índice de confianza en las instituciones de gobierno,
según victimización
(Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican ninguna confianza y 100 mucha confianza.

En resumen, este capítulo muestra que la valoración del desempeño de las instituciones de seguridad y justicia y la confianza hacia algunas de las principales instituciones públicas no solo sigue siendo relativamente baja, sino que se ha reducido en el transcurso del último año. Estos resultados son parte de una tendencia progresiva de reducción de la confianza ciudadana experimentada por las instituciones del Estado a lo largo de la posguerra, como resultado de una serie de factores que han coadyuvado al debilitamiento de instituciones claves para garantizar el respeto al Estado de derecho.

2. La victimización en El Salvador en 2013

Este capítulo está dedicado a analizar la incidencia y prevalencia de la victimización personal entre la población encuestada, los factores asociados a la probabilidad de ser afectado por la delincuencia común. Asimismo se aborda la disposición a denunciar por parte de los afectados, así como la atención que las instituciones responsables de investigar los delitos le dieron a los casos reportados.

2.1. La victimización general

Al preguntar a la población si había sufrido un hecho delictual en el transcurso de los 12 meses previos a la realización de la encuesta, el 19.2% (466 casos) respondió afirmativamente mientras que el restante 80.8% dijo no haber sido víctima de algún hecho criminal (Anexo 4, cuadro 50). Esto sugiere que una quinta parte de la población salvadoreña mayor de 18 años ha sufrido de forma personal al menos un hecho de delincuencia común en el transcurso del

último año. Esta proporción es similar a la reportada hace un año (19.1%) y a la registrada en otros sondeos de opinión cursados en el mismo período (Véase IUDOP, 2013). Al hacer extensiva la pregunta al grupo familiar, con el propósito de conocer la victimización en el hogar, el 18.4% admitió que un pariente o persona que reside en su vivienda sufrió un hecho criminal en el período consultado (Anexo 4, cuadro 58). El siguiente gráfico presenta la prevalencia de la victimización personal.

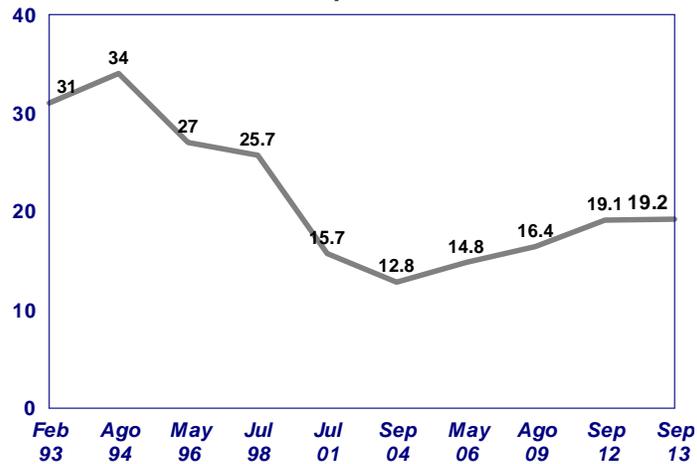
Gráfico 24.
Porcentaje de personas víctimas directas de un hecho delictual en los últimos 12 meses



Asimismo, para conocer la incidencia delictual, se consultó al grupo de personas afectadas la frecuencia con que sufrió un evento delictual de forma personal en los últimos 12 meses (Anexo 4, cuadro 51). La encuesta revela que esa quinta parte de la población afectada sufrió un total de 1,517 hechos delictuales, lo que representa un promedio de 3.2 eventos delictuales por persona a lo largo del último año. Estos datos sugieren que a la elevada prevalencia de la criminalidad común, se suma un patrón de múltiples victimizaciones que evidencia la alta vulnerabilidad de las víctimas.

El gráfico presentado a continuación ilustra las tendencias de victimización reportadas en encuestas realizadas por el IUDOP desde 1993 hasta la fecha. Como puede verse, luego de una sostenida tendencia a la disminución registrada desde finales de los noventa, los niveles de victimización directa han reportado un continuo ascenso que se ha hecho más evidente en el último lustro.

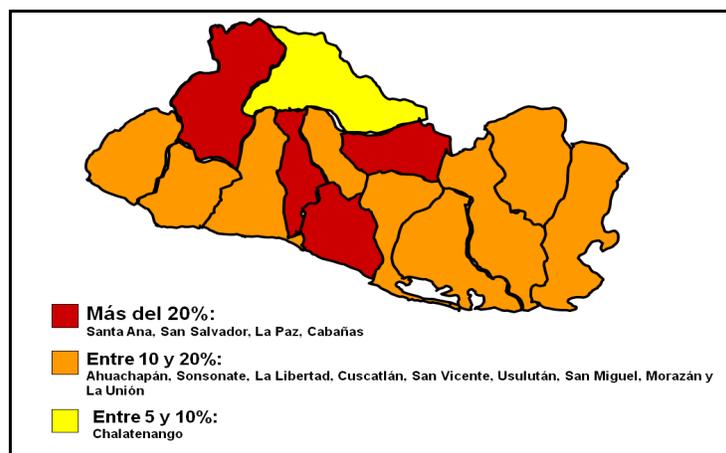
Gráfico 25.
Victimización por crimen de acuerdo a encuestas de opinión desde 1993



Fuente: Serie de informes IUDOP; Ministerio de Seguridad Pública y Justicia y otros (2002); Ministerio de Gobernación y otros (2005) y USAID (2012 y 2013).

Una desagregación de la victimización directa según el departamento donde reside la víctima muestra que San Salvador, Santa Ana, La Paz y Cabañas registran porcentajes de victimización superiores al 20%. Los departamentos de Ahuachapán, Sonsonate, La Libertad, Cuscatlán, San Vicente, Usulután, San Miguel, Morazán y La Unión concentran proporciones entre el 10 y 20% de victimización, mientras que Chalatenango es el departamento con la tasa porcentual más baja del país (entre el 5 y 10%).

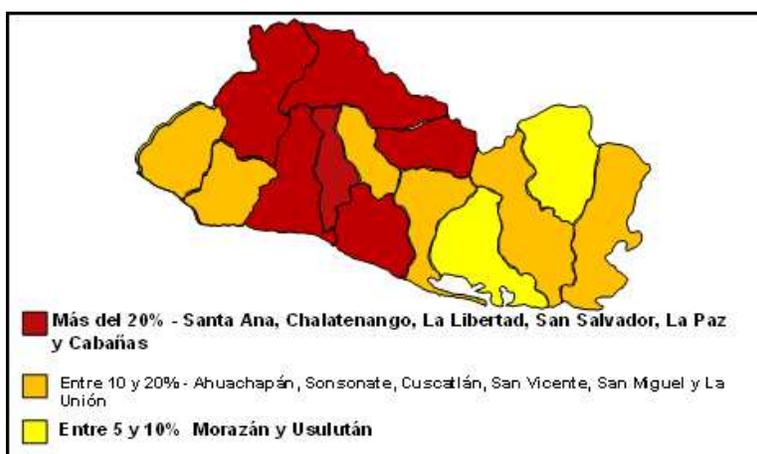
Figura 1.
Victimización según departamento de residencia de la víctima (2013)



Fuente: Encuesta APC, 2013.

Una comparación de estos datos con los recabados en el sondeo de hace un año muestra que aunque se mantiene en la mayoría de los departamentos similares concentraciones del porcentaje de victimización, el fenómeno delictivo parece experimentar constantes desplazamientos y variaciones territoriales. Un dato interesante es que, aunque se ha reducido el grupo de departamentos con proporciones de victimización superiores al 20%, se han incrementado en el último año los que registran niveles de entre el 10 y el 20% de victimización.

Figura 2.
Victimización según departamento de residencia de la víctima (2012)



Fuente: Encuesta APC, 2012.

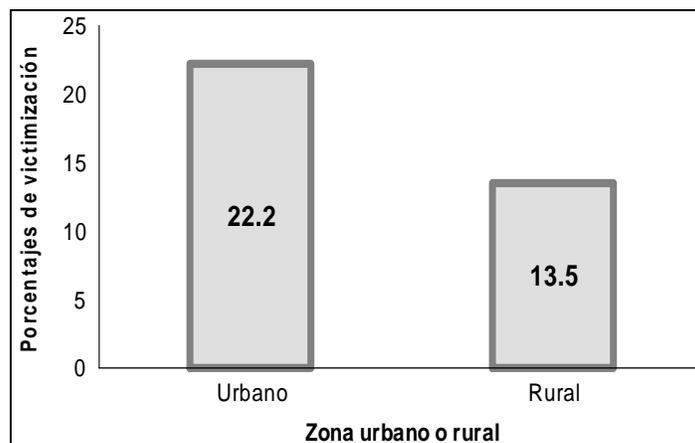
Al margen de que el estudio no ofrezca elementos para la interpretación de las variaciones en la concentración territorial de la criminalidad común, es claro que el fenómeno de la delincuencia común experimenta una constante movilidad en el territorio nacional.

2.2. Victimización y variables demográficas

De acuerdo a los datos, las variables que están asociadas más significativamente a la victimización personal son el sexo, la zona de residencia, la región del país, la edad, el nivel educativo y el ingreso promedio familiar mensual. Los hombres, los residentes de las zonas urbanas y metropolitanas, los más jóvenes, las personas con mayores niveles educativos y con mayores ingresos constituyen el grupo más vulnerable a ser víctima de la delincuencia común.

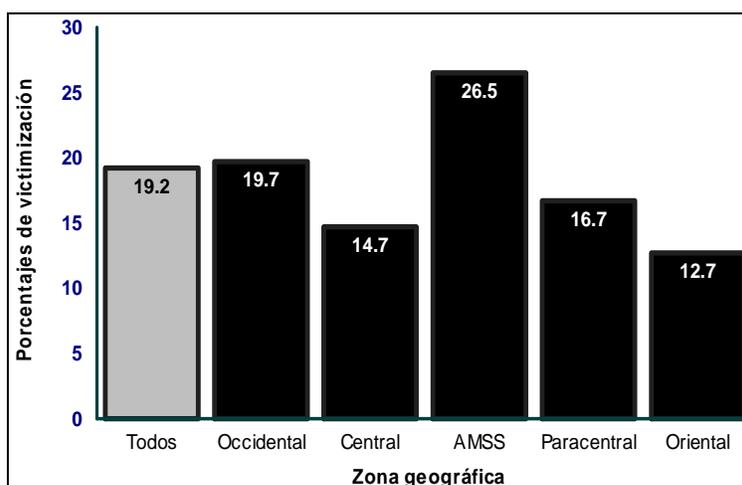
En cuanto a la zona de residencia, los datos muestran que la victimización en las zonas urbanas es del 22.2% mientras que en las zonas rurales se reduce a 13.5%, lo que confirma que la incidencia delictiva se localiza principalmente en las urbes, aun cuando algunas zonas rurales del país se han convertido en los últimos años en regiones bastante inseguras debido al asedio de grupos delictivos.

Gráfico 26.
Victimización según zona urbana o rural (n=466)
(En porcentajes)



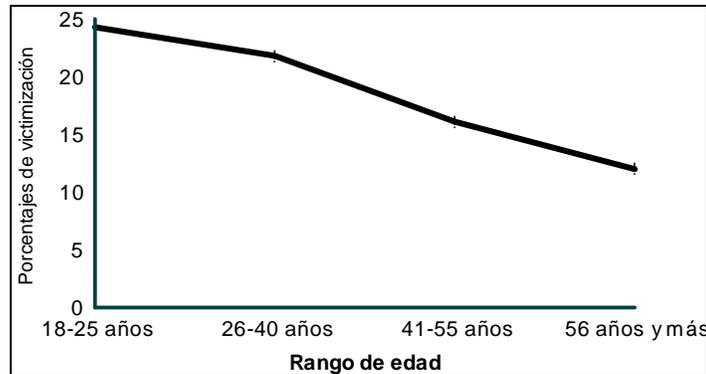
El siguiente gráfico muestra la distribución de la victimización según región geográfica del país. Al igual que en estudios previos, los datos indican que el Área Metropolitana de San Salvador (26.5%) es la región que concentra los mayores porcentajes de víctimas de criminalidad común, con una tasa porcentual superior al promedio nacional. En contraste, la región menos afectada por la victimización, con niveles inferiores al 13 por ciento, es la región oriental del país. Es importante señalar que a pesar del fenómeno del desplazamiento del delito, en los últimos años esta región ha registrado un comportamiento delincuenciales tendiente a la baja, por lo que valdría la pena profundizar en los factores que podrían estar influyendo en la reducción de hechos de violencia común.

Gráfico 27.
Victimización según zona geográfica del país (n=466)
(En porcentajes)



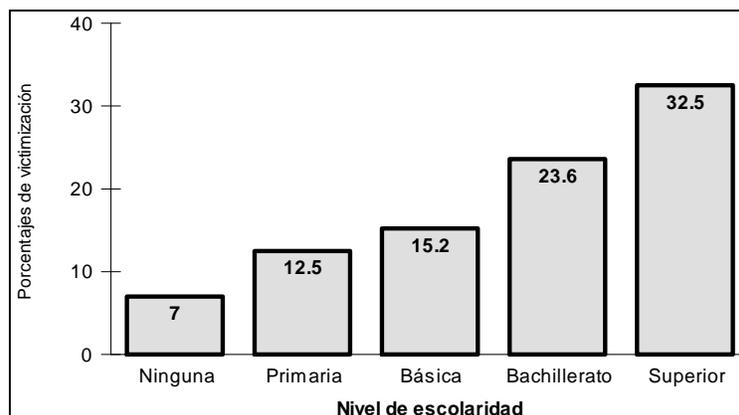
Otra de las variables que aparece significativamente asociada a la victimización por delincuencia común es la edad. El siguiente gráfico muestra que la tasa de victimización se reduce a medida aumenta la edad de las personas. El porcentaje de victimización es de 24.3% para el grupo etario de los 18 a 25 años; este se reduce a 21.8% entre el segmento de edad de 26 a 40 años. Entre el grupo de los 41 a 55 años alcanza el 16.1%, mientras que la victimización decae al 12% entre las personas mayores de 56 años.

Gráfico 28.
Victimización según la edad del encuestado (n=466)
(En porcentajes)



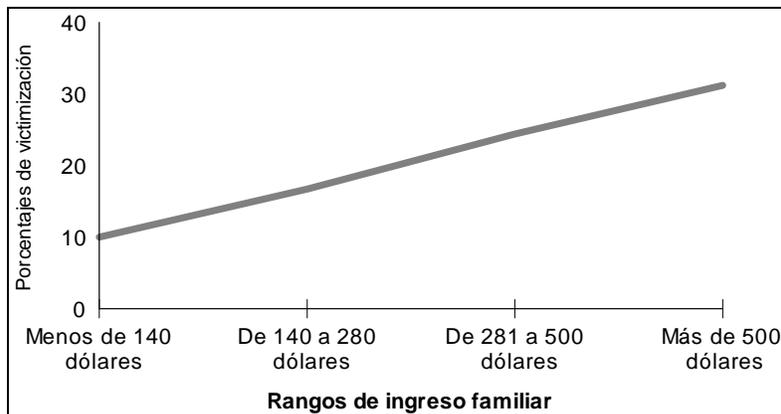
A la vez, los datos evidencian que la victimización se incrementa con el nivel de instrucción del entrevistado. Los que tienen estudios universitarios alcanzan un porcentaje del 32.5% de victimización, les siguen los que tienen estudios de bachillerato (23.6%) y los que cuentan con algún grado de educación básica (15.2%). Entre el grupo con estudios de primaria o ninguna escolaridad se registran los porcentajes más bajos de victimización (12.5% y 7.0% respectivamente). En otras palabras, las personas con mayores niveles educativos siguen siendo más propensas a ser afectadas por la delincuencia común, en buena medida porque la educación suele estar vinculada a una mayor disponibilidad de recursos económicos y al desempeño de una actividad laboral.

Gráfico 29.
Victimización según la escolaridad del encuestado (n=466)
(En porcentajes)



En esta misma línea, los datos sugieren que los ingresos familiares suelen estar asociados positivamente a la incidencia de victimización. Las personas con mayores ingresos familiares reportaron una tasa de victimización significativamente más alta que aquellos de más bajos ingresos. El porcentaje de victimización entre quienes reportaron ingresos familiares menores a los 140 dólares al mes es del 10%, mientras que este aumenta en tres veces entre el grupo que declaró ingresos familiares superiores a los 500 dólares (31.2%).

Gráfico 30.
Victimización según ingreso promedio familiar mensual (n=466)
(En porcentajes)

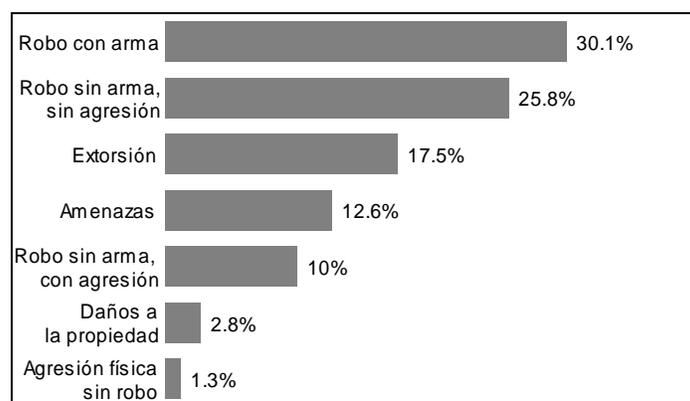


Asociado a lo anterior, otro de los factores que parece incidir en la prevalencia de la victimización es la condición ocupacional de las personas. Los que no trabajan exhibieron porcentajes de victimización del 15.4%, mientras que el grupo que se encontraba trabajando al momento de la entrevista registró un porcentaje del 23.4% de victimización. Sin embargo, el segmento que resultó ser el más altamente afectado por la delincuencia fueron los que se dedican a estudiar, con un porcentaje de victimización del 31.5%. Estos datos, además de confirmar las tendencias reportadas en otros estudios, evidencian que la mayor propensión a la criminalidad no solo está asociada a la mayor disponibilidad de bienes y recursos, sino a la movilidad de ciertos segmentos de la población, quienes debido a sus ocupaciones deben trasladarse habitualmente de sus hogares a su lugar de estudio o de trabajo, lo que los expone a una mayor probabilidad de ser victimizados.

2.3 Los delitos que más afectan a la población

La encuesta muestra que los delitos más comunes que se reportaron fueron los robos a mano armada (30.1%) y los hurtos, que afectaron al 25.8% de las víctimas. El 17.5% declaró haber sufrido una extorsión, mientras que el 12.6% fue víctima de amenazas. El 10% reportó un robo sin arma pero con agresión y un 4.1% fue objeto de otros delitos (Anexo 4, cuadro 52).

Gráfico 31.
Victimización según tipos de violencia (n=466)
(En porcentajes)



Al agrupar las distintas categorías de robos consignados en esta encuesta, estos constituyen dos terceras partes de los delitos reportados (65.9%), lo cual indica que se trata mayoritariamente de una violencia económica. El siguiente consolidado muestra la tendencia del comportamiento delictivo registrado en encuestas periódicas cursadas por el IUDOP y por las encuestas de APC.

Tabla 11.
Victimización según delito en perspectiva comparada 2007-2013
(En porcentajes)

Delitos	2007	2009	2010	2011	2012	2013
Robo sin agresión	52.1	42	37.4	34.6	18.4	25.8
Robo con agresión	36.6	20.8	16.9	25.5	43*	40.1*
Extorsión	4.2	23.4	26.9	25.9	21.4	17.5
Agresión física sin robo	1.1	1.1	1.2	----	1.1	1.3
Amenazas	4.7	10.8	14.5	8.4	15.5	12.6
Otros	1.1	1.9	3.2	5.6	0.7	2.8

Fuente: IUDOP 2007, 2009, 2010, 2011 y Encuesta APC, 2012 y 2013.

*Para efectos de hacer comparables los datos, en esta categoría se ha sumado los robos con arma y sin arma, pero con agresión.

Un primer aspecto a subrayar es el importante incremento que registran en la encuesta de 2013 los robos sin agresión, en contraste con la prevalencia que este delito registró en 2012; a pesar del descenso de casos que se reportó en 2012 con respecto a los años anteriores, el dato correspondiente al 2013 parece confirmar lo que señalan otras encuestas de victimización en cuanto a que el hurto es uno de los delitos que más comúnmente afectan a la población salvadoreña. Adicionalmente, en este análisis no debe perderse de vista la relevancia que cobran los robos con agresión, en los que se incluyen tanto los robos a mano armada como los robos sin arma, pero con agresión. Los datos muestran además que las extorsiones y las amenazas parecen haberse reducido en relación a hace un año. Estos resultados se corresponden con las tendencias de la incidencia delictiva reportadas por fuentes policiales, en las que si bien se advierte una disminución de las denuncias de extorsión, se registra un incremento de los robos, particularmente de los robos con violencia, los cuales

provocan un fuerte impacto entre la población, dado que además de provocar un daño al patrimonio, conlleva una amenaza a la integridad física de las víctimas.

2.4 La denuncia del crimen

Este sub apartado reúne los hallazgos concernientes a la denuncia de los hechos, las razones para no denunciar, así como la atención que las autoridades le dieron a los casos denunciados. El siguiente cuadro presenta los ítems utilizados para evaluar estos temas.

Cuadro 2.
Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso

Ítems
43. ¿Denunció usted el acto delincuenciaal ante una autoridad?
44. ¿Por qué no denunció el hecho? <i>[No leer opciones]</i>
45. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? <i>[No leer opciones]</i>
46. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? <i>[No leer opciones]</i>
47. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?

Del total de personas que admitieron en la encuesta haber sufrido un hecho criminal (19.2%), sólo el 35.4% de estas denunció el hecho, mientras el 64.6% de los afectados decidió no reportar el delito ante las autoridades (Anexo 4, cuadro 53). Es importante señalar que la proporción de afectados que decidieron denunciar se ha incrementado en relación a hace un año, en el que solo el 29.3% optó por reportar la agresión a una autoridad competente. Sin embargo, sigue siendo elevada la proporción de víctimas que no acude a las autoridades a reportar los delitos.

Tabla 12.
La denuncia del delito en perspectiva
(En porcentajes)

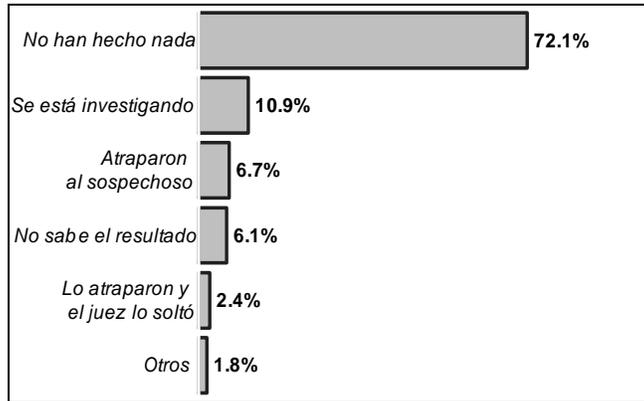
Denuncia del delito	Sí	No
2001	25.8%	74.2%
2004	37%	63%
2009	35.4%	64.6%
2012	29.3%	70.7%
2013	35.4%	64.6%

Fuente: Ministerio de Seguridad Pública y Justicia y otros (2002); Ministerio de Gobernación y otros (2005), IUDOP (2009) y USAID (2012 y 2013).

Entre el grupo que reportó el hecho delictivo ante una autoridad, casi la totalidad de casos (97%) señalaron haber presentado su denuncia en sede policial, mientras que sólo un mínimo porcentaje lo informó a otras entidades, lo que confirma que la mayor parte de hechos reportados llegan a instancia policial (Anexo 4, cuadro 55). En cuanto al resultado de la denuncia, el 72.1% indicó que las autoridades no han hecho nada, el 10.9% dijo que se está investigando, el 6.7% aseguró que detuvieron al sospechoso; el 6.1% desconoce el resultado del

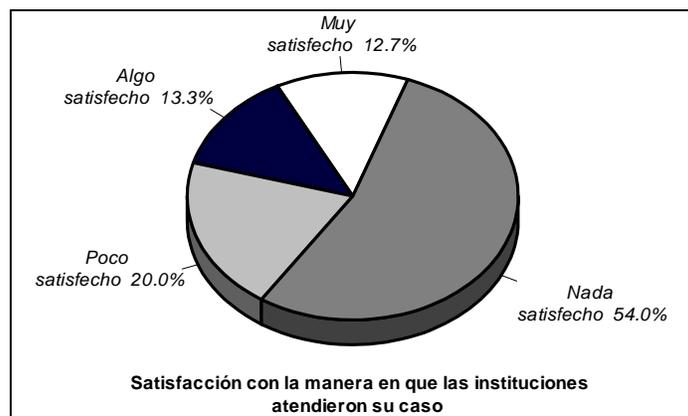
proceso, el 2.4% señaló que atraparon al sospechoso, pero el juez lo liberó, mientras que el 1.8% señaló otros resultados (Anexo 4, cuadro 56).

Gráfico 32.
El resultado de la denuncia (n=165)
(En porcentajes)



Nuevamente, los datos evidencian la limitada capacidad de respuesta de las autoridades para tramitar las denuncias y ofrecer una pronta y cumplida justicia a las víctimas. En alrededor del 80% de los casos denunciados, las víctimas no obtuvieron resultados satisfactorios; peor aún, en siete de cada diez casos, los ofendidos señalan que las autoridades no hicieron nada respecto a su denuncia. Y es que, en efecto, muchos de los casos que son reportados a sede policial o fiscal son archivados luego de su recepción, sin que se notifique a la víctima. De hecho, entre el grupo que interpuso la queja predomina un alto grado de insatisfacción respecto al tratamiento que le dieron a los casos. El 73.9% dijo estar poco o nada satisfecho con la atención recibida, mientras que solo una cuarta parte de ellos (26%) expresó sentirse algo o muy satisfecho con la atención de su caso. (Anexo 4, cuadro 57).

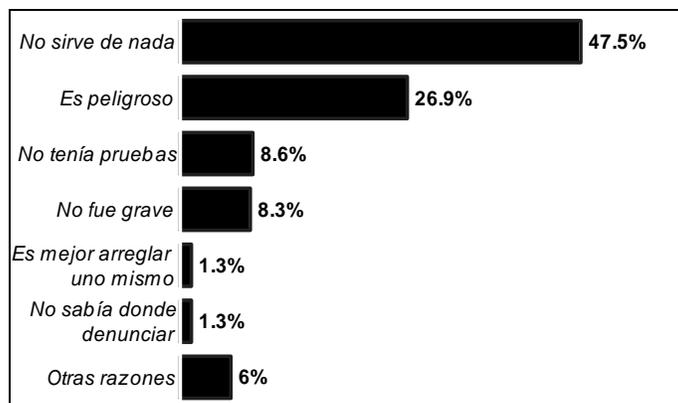
Gráfico 33.
Satisfacción con la manera en que se atendió el caso (n=165)
(En porcentajes)



Estos resultados, aunque no son nuevos, confirman la inoperancia de las autoridades responsables de perseguir y sancionar el delito en el país y contribuyen a explicar los bajos

niveles de credibilidad pública de que goza el sector de justicia. Asimismo, se le consultó al grupo de ofendidos que no denunciaron (64.6%), los motivos por los que decidieron no denunciar. Cerca de la mitad (47.5%) adujo que no sirve de nada, dado que las autoridades no resuelven; un 26.9% señaló tener temor a sufrir represalias; el 8.6% dijo no tener pruebas, el 8.3% consideró que el delito no fue grave, mientras que porcentajes menores señalaron otras razones (Anexo 4, cuadro 54).

Gráfico 34.
Razones por las que no denunció (n=301)
(En porcentajes)



Al margen de los motivos que circunstancialmente pueden llevar a las víctimas a decidir no denunciar el hecho, es claro que las razones señaladas por la mayoría (74.4%) siguen estando asociadas a la poca credibilidad y la inoperancia del sistema de justicia.

3. La percepción pública de la seguridad en el transporte público - Meta 4

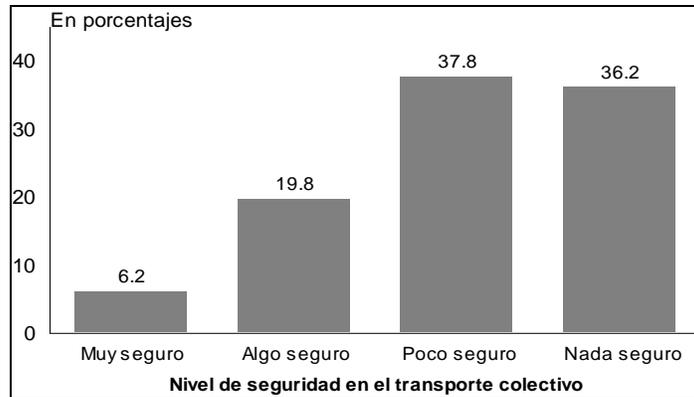
La Meta 4 del Plan de Acción Asocio para el Crecimiento (APC), “Percepción Pública de seguridad en el transporte público”, busca facilitar el crecimiento económico asegurando que la fuerza laboral en El Salvador esté protegida del crimen mientras van hacia y desde su lugar de trabajo y asegurando que los proveedores del transporte público que están dando el servicio a la fuerza laboral estén protegidos contra el crimen (Plan de Acción Conjunto, Asocio para el Crecimiento, pág.11).

El indicador principal de la Meta 4 fue construido con los resultados de la pregunta 50, la cual buscó conocer la percepción de seguridad que tiene la población mientras utiliza el transporte público en el país. Para facilitar el análisis estadístico y el seguimiento al progreso de la Meta 4, los resultados de esta escala fueron reconvertidos a un rango de 0 a 100, en el que los valores próximos a 0 indicaban ausencia de percepción de seguridad en los buses y los valores cercanos a 100, una percepción de mayor seguridad.

Este apartado contempla los principales resultados del indicador de la Meta 4 correspondientes a esta segunda medición, así como otra información relevante asociada a la inseguridad en el transporte colectivo. Las preguntas de esta sección fueron aplicadas solamente a los que admitieron ser usuarios habituales del servicio de transporte público (1,654 personas), lo que

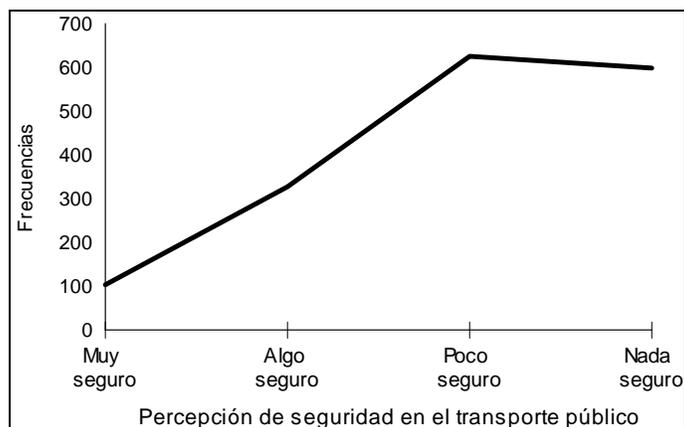
corresponde al 68.2% de la población encuestada (Anexo 4, cuadro 59). Para explorar la percepción de seguridad en el sistema de transporte, se le preguntó a la población qué tan seguro o inseguro se siente mientras se traslada en una unidad de transporte colectivo. El 36.2% expresó sentirse nada seguro, el 37.8% poco seguro, el 19.8% algo seguro, mientras que sólo el 6.2 por ciento dijo sentirse muy seguro (Anexo 4, cuadro 60).

Gráfico 35.
Meta 4. Percepción pública de seguridad en el transporte público (n=1,654)
(En porcentajes)



Al convertir estos datos a una nueva variable con formato 0 a 100, donde 0 representa ausencia de percepción de seguridad en el transporte, y 100 una percepción de mucha seguridad, el promedio registrado en este sondeo fue de **31.8**, lo cual refleja una baja percepción de seguridad al utilizar este servicio. En el sondeo de hace un año, este valor alcanzó un promedio de 36.1 (en una escala de 0 a 100), con lo que parece haberse incrementado durante el transcurso del presente año la percepción de inseguridad entre los usuarios de este servicio. Tales diferencias resultaron ser estadísticamente significativas. El siguiente gráfico ilustra la distribución de los entrevistados en la escala de percepción de seguridad en el transporte público de pasajeros (Meta 4).

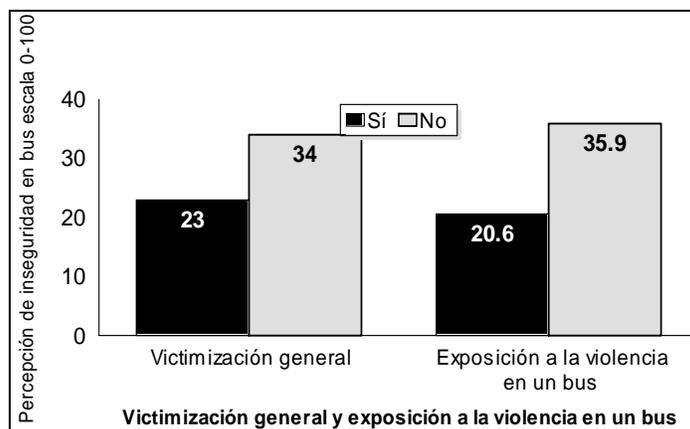
Gráfico 36.
Indicador de Meta 4
Distribución de la escala de percepción pública de seguridad
en el transporte público (n=1,654)
(En frecuencias)



Al realizar un análisis bivariado para conocer las variables asociadas a la percepción de seguridad en el transporte público, los datos muestran que los residentes de las áreas urbanas y de la zona metropolitana, las personas entre 41 y 55 años, los que cuentan con mayores niveles de escolaridad, con mayores ingresos y los que se informan a diario en los medios de comunicación, constituyen el grupo con mayores niveles de inseguridad en el transporte público respecto al resto de la población. Asimismo, la experiencia directa de un atraco o la exposición a hechos de criminalidad mientras utilizan las unidades de transporte colectivo influyen en una mayor percepción de inseguridad entre los usuarios de este servicio.

El siguiente gráfico muestra que el índice de percepción de seguridad en el transporte público se reduce de forma significativa entre aquellos que han sido víctimas directas de un delito y entre los que han presenciado algún atraco o evento criminal en el transporte público en el último año. Los que han sido afectados de forma directa por un hecho de violencia registran un promedio de seguridad en el transporte público de 23, el cual aumenta a 34 entre los que no sufrieron un evento delincuencia (en una escala de 0 a 100). Asimismo, los que presenciaron un hecho delictivo mientras se conducían en un bus reportan una baja percepción de seguridad (20.6). Este promedio crece en un poco más de 15 puntos entre el grupo que no ha visto un robo o agresión al interior del transporte público de pasajeros en el último año (35.9).

Gráfico 37.
Indicador de Meta 4
Índice de percepción de seguridad en el transporte público según
victimización general y exposición a la violencia en un bus (n=1,654)
(Promedios escala 0-100)



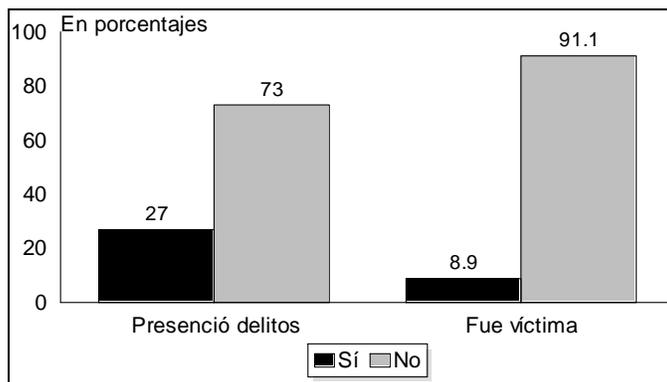
*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.

3.1 Tipos de delitos que ocurren en el transporte público y exposición a la violencia

Con el propósito de profundizar un poco más sobre la victimización en el transporte público, se indagó entre los usuarios habituales si habían sufrido de forma personal un hecho de violencia en el interior de un bus, en el transcurso de los últimos 12 meses. Al respecto, el 8.9% de los usuarios admitió haber sufrido una agresión o un atraco en el interior de un bus (Anexo 4, cuadro 63). La proporción de afectados en el transporte colectivo parece haberse reducido en relación a hace un año, en el que se reportó el 11.5% de victimización. No obstante, una tercera

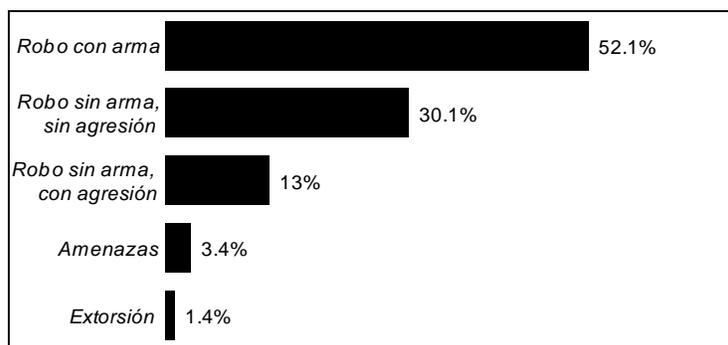
parte de los usuarios consultados (27%) dijo haber atestiguado algún hecho delictivo ocurrido al interior de una unidad de transporte como un robo, agresión o asesinato (Anexo 4, cuadro 61). En 2012, este porcentaje correspondió al 29.2% de los pasajeros consultados.

Gráfico 38.
Exposición a hechos delincuenciales y
victimización directa en el transporte público (n=1,654)



La mitad de los que fueron afectados por un incidente delictual en el interior de un bus sufrieron un robo a mano armada (52.1%), una tercera parte, un hurto (30.1%) y un 13% un robo sin arma, pero con agresión. Delitos como las amenazas y las extorsiones fueron reportados en pequeñas proporciones (Ver Anexo 4, cuadro 65).

Gráfico 39.
Tipos de delitos ocurridos en el transporte público (n=147)
(En porcentajes)



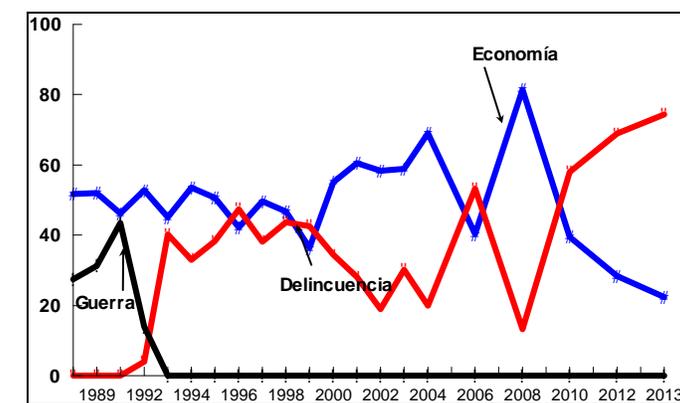
Estos resultados confirman que los robos con violencia y los hurtos son los eventos de violencia que más habitualmente afectan a los usuarios de del transporte colectivo. Al igual que hace un año, los datos también revelan que en un importante número de los atracos o episodios de violencia que ocurren en los buses están presentes las armas, lo que aumenta el riesgo de letalidad de los eventos delincuenciales. Se esperaría que la reforma al sistema de transporte que tiene lugar actualmente en El Salvador pueda no solo modernizar el sistema de transporte, sino garantizar mejores condiciones de seguridad para los usuarios de este servicio público.

4. La percepción de inseguridad

Este capítulo recoge los principales hallazgos del apartado relativo a la percepción de inseguridad, la cual está referida a la dimensión subjetiva de la violencia. Se señalan además algunas de las principales variables asociadas a la inseguridad, así como los entornos donde la gente parece sentirse más insegura.

Un primer dato a señalar es que el crimen y la violencia se han configurado como las principales fuentes de preocupación de los ciudadanos. Los resultados de esta medición revelan que el 74.3% de los consultados cree que el principal problema del país es la delincuencia y la violencia, frente a un 22.4% que señala la situación económica, el desempleo y el alto costo de la vida. El 3.3% mencionó otros problemas (Anexo 4, cuadro 1). Aunque no se trata de un dato nuevo, al comparar estas opiniones con las recogidas hace un año, han aumentado los ciudadanos que señalan a la criminalidad como el mayor problema nacional (en 2012, esta proporción alcanzó el 66.5%). El gráfico siguiente ilustra las tendencias de opinión sobre el principal problema del país tomando como base las encuestas periódicas del IUDOP desde 1989.

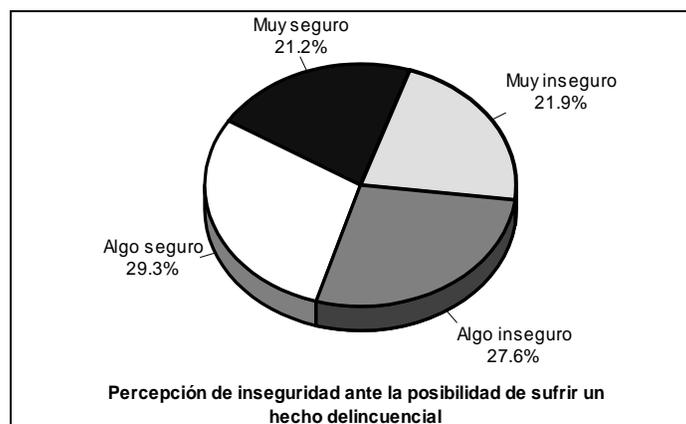
Gráfico 40.
Principal problema del país en perspectiva



Fuente: Encuestas IUDOP, diversos años

La percepción de inseguridad se midió tanto de forma general como de manera particular en los diferentes entornos en los que circunda habitualmente la gente. Ante la pregunta: ¿Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincencial, se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?, el 21.9% dijo sentirse muy inseguro, el 27.6% algo inseguro, mientras que el 29.3% expresó sentirse algo seguro y el 21.2% muy seguro (Anexo 4, cuadro 38). Los datos muestran que las opiniones de la población se dividen a la mitad entre quienes dicen sentirse seguros ante el riesgo de ser víctima de la delincuencia común (50.5%) y los que expresan inseguridad (49.5%).

Gráfico 41.
Percepción general de inseguridad
(En porcentajes)



Un contraste con los resultados de la encuesta cursada en 2012 revela que son menos los que sienten seguros; estos han pasado del 57.9% en 2012, al 50.5% en 2013. Estos datos son consistentes con la mayor preocupación que predomina entre la población respecto a la situación de la seguridad. Asimismo, al igual que en mediciones anteriores, se consultó a la población sobre su percepción de seguridad en diferentes escenarios. El siguiente cuadro muestra la batería de preguntas aplicada.

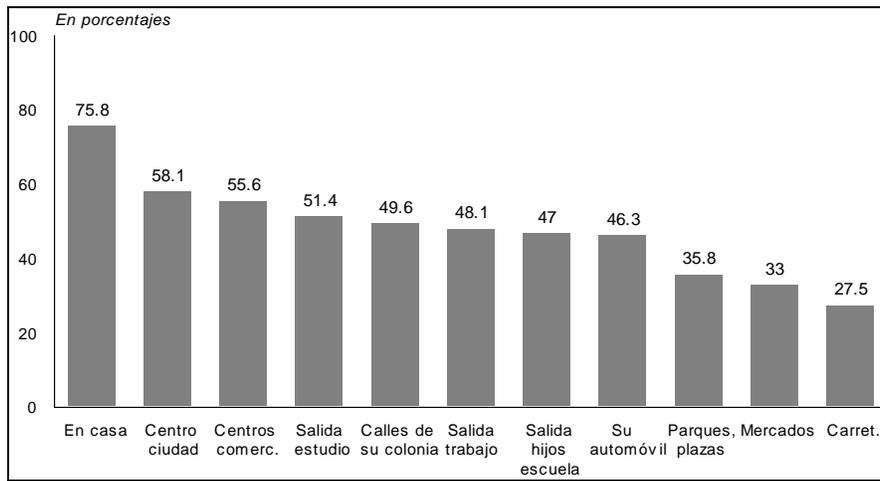
Cuadro 3.
Ítems que miden la percepción de inseguridad en diversos entornos

Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro ó inseguro en los siguientes lugares: [Leer alternativas en cada pregunta]

29. A la salida de su lugar de trabajo [Si no trabaja fuera del hogar, marque 8]
30. A la salida de su lugar de estudios [Si no estudia, marque 8]
31. Mientras lleva, recoge o envía a sus hijos/as a su lugar de estudio [Si no hay miembros que estudian, marque 8]
32. Mientras se conduce en su automóvil [Si no tiene automóvil, marque 8]
33. En el centro del lugar donde vive
34. En las carreteras
35. En el mercado
36. En las calles y zonas verdes de su colonia o barrio
37. En parques, plazas públicas o parqueos
38. En los centros comerciales
39. En su propia casa

Las preguntas 29, 30, 31 y 32 incluyeron un filtro, a fin de que fueran respondidas únicamente por aquellos a quienes aplicaba la situación (tenían un trabajo o estudiaban, tenían miembros de la familia que estudiaban y poseían un automóvil). Los resultados muestran nuevamente que es el hogar el lugar donde la gente dicen sentirse más segura (75.8%), le sigue el centro de la ciudad donde residen (58.1%), los centros comerciales (55.6%) y la salida de su lugar de estudios (51.4%). En contraste, los escenarios donde la gente expresa mayor inseguridad son los parques, plazas públicas o parqueos (35.8%), los mercados (33.0%) y las carreteras (27.5%). (Ver Anexo 4, cuadros 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 y 49).

Gráfico 42.
Percepción de seguridad en diversos entornos
(En porcentajes)



Nuevamente los datos señalan que los sitios donde la gente se siente más vulnerable a la posibilidad de sufrir un evento delincriminal son los espacios públicos como los parques, plazas, mercados y carreteras. Esto es particularmente preocupante porque estos lugares son espacios importantes de encuentro e interacción social y, en algunos casos, los únicos espacios públicos comunitarios, por lo que cobran una importancia clave para la generación de capital social.

Al poner en perspectiva algunos datos, es notorio entre 2009 y 2012 el aumento de personas que dicen sentirse seguras en los diversos escenarios por los que se consultó, particularmente en los centros comerciales, en los centros de las ciudades y en los mercados. Sin embargo, al comparar los datos de los estudios de 2012 y 2013, se advierte, a excepción de los mercados, una reducción de personas que declaran sentirse seguras, incluso en espacios privados como su propia casa y automóvil. Los datos sugieren que en el transcurso del último año la percepción de inseguridad parece haberse incrementado entre la población, la cual se expresa en un sentimiento de vulnerabilidad en los entornos donde se desarrolla la vida de la gente.

Tabla 13.
Percepción de seguridad de las personas en diferentes entornos.
Comparación 2009-2013
(En porcentajes)

Se siente seguro en...	2009	2012	2013
En su casa	66.7	78.2	75.8
En el centro de la ciudad	32.9	64.9	58.1
A la salida del trabajo	39.1	49.6*	48.1
En el automóvil	43.9	56.5	46.3
En centros comerciales	40.8	62	55.6
En parques y plazas	19.9	39.4	35.8
En las calles de la colonia	42.8	54.8	49.6
En mercados	19.5	32.9	33
En carreteras	---	30.8	27.5

***En 2012, la pregunta incluyó a la salida de su lugar de trabajo y estudio.**

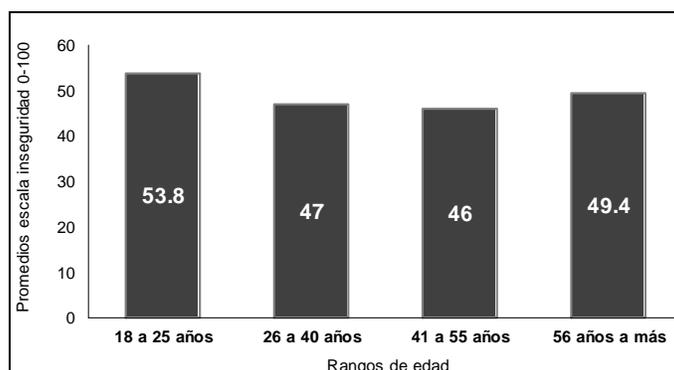
Fuente: Encuesta IUDOP 2009 y APC 2012-2013.

Para contar con un indicador general de seguridad-inseguridad se procedió a construir un índice, para lo cual se sumaron los valores de la batería que recogía la percepción de seguridad en los entornos antes mencionados. Esta nueva variable se convirtió en una escala de 0 a 100, donde los valores cercanos a 0 representan la mayor percepción de inseguridad y los puntajes cercanos a 100, la mayor seguridad. De esta nueva variable, se excluyó la percepción de inseguridad a la salida del lugar de trabajo o estudios, al llevar o recoger a sus hijos de su lugar de estudio y al conducirse en su propio automóvil, dado el menor número de casos en los que fueron aplicadas estas preguntas. La media general del Índice de percepción de seguridad-inseguridad fue de **49**, lo que representa niveles intermedios de seguridad. Al comparar este indicador con el de hace un año (51.7), se advierte una reducción de la percepción de seguridad en el transcurso del presente año.

4.1. Las variables asociadas a la percepción de inseguridad

Un análisis bivariado del Índice de inseguridad con variables demográficas muestran que el sexo y la edad del entrevistado parecen influir en la percepción de inseguridad. En el caso del sexo, las mujeres expresan menor seguridad (46.6) respecto a los hombres (51.91). La edad de los entrevistados también resultó ser una variable que marca diferencias estadísticamente significativas en la percepción de inseguridad de los ciudadanos; un dato llamativo fue que el grupo de personas entre los 18 y 25 años registró los mayores niveles de seguridad respecto al resto de la población, pese a constituir el segmento poblacional mayormente afectado tanto por hechos de criminalidad común, como por abusos de autoridad y muertes violentas.

Gráfico 43.
Índice de percepción de inseguridad según rangos de edad
(Promedios escala 0 - 100)*

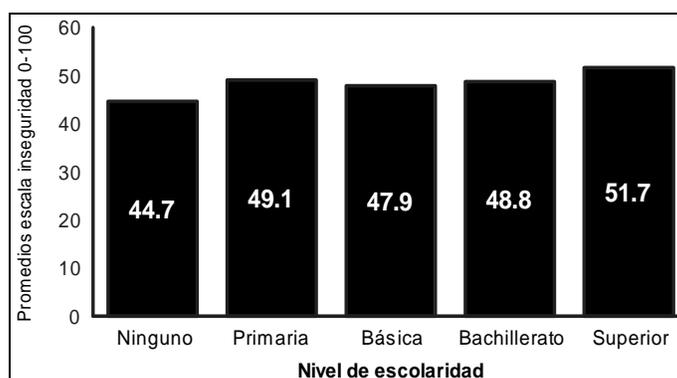


*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.

Otra de las variables que parece estar claramente asociada al sentimiento de inseguridad es la zona de residencia del entrevistado o entrevistada. Los residentes del Área Metropolitana de San Salvador fueron quienes exhibieron los menores promedios de seguridad respecto al resto (45.2); en contraste, los promedios de seguridad reportados por quienes viven en la zona occidental y central del país (51.5 en ambos casos) fueron superiores a los registrados en otras zonas. Los departamentos donde prevalece una mayor percepción de seguridad son Chalatenango, Morazán y San Miguel; en contraste, los que registran mayores niveles de inseguridad son San Salvador, La Paz y Cuscatlán.

Por otra parte, los datos mostraron que el nivel educativo de los entrevistados también está asociado al sentimiento de inseguridad. El grupo que reportó sentirse más inseguro corresponde a quienes carecen de educación formal, con un promedio de 44.7. En contraste, las personas que cuentan con un nivel educativo superior (técnico o universitario) evidenciaron una mayor percepción de seguridad (promedio de 51.7). Tales diferencias cuentan con peso estadístico.

Gráfico 44.
Índice de percepción de inseguridad según nivel de escolaridad
(Promedios escala 0 - 100)*

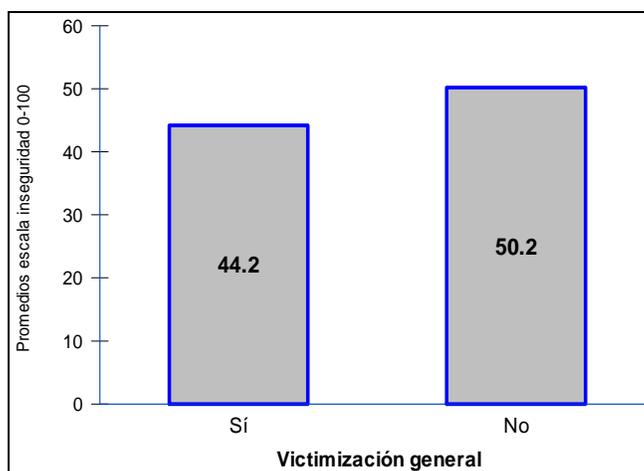


*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.

4.2 Otras variables institucionales asociadas a la percepción de inseguridad

Nuevamente, la evidencia empírica muestra que las víctimas de un hecho delincencial se sienten significativamente más inseguros que los que no fueron afectados por un evento similar. Los que fueron afectados por un delito registraron promedios de inseguridad de 44.2, puntaje que aumenta a 50.2 entre los que no fueron víctimas directas de la criminalidad común en el último año. Las diferencias entre los grupos tienen peso estadístico. Asimismo, los que admitieron haber sufrido un hecho de violencia mientras se trasladaban en una unidad del transporte público reportaron promedios de seguridad de 45.1, valor que se incrementó a 48.4 entre los que no fueron victimizados por la delincuencia común. Sin embargo, en este último caso, no se advierten diferencias estadísticamente significativas.

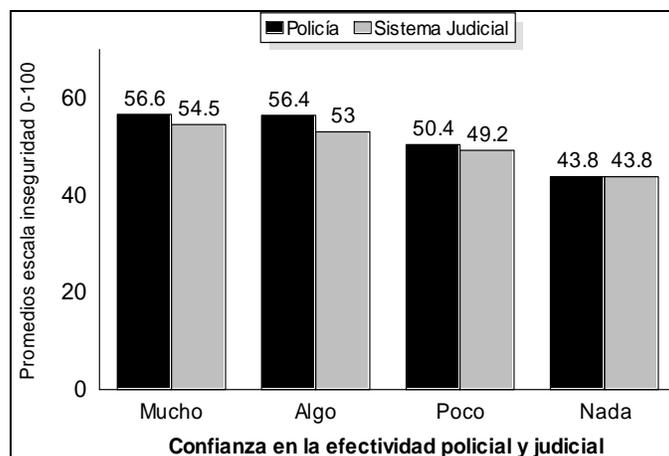
Gráfico 45.
Índice de percepción de inseguridad según
condición de víctima y no víctima
(Promedios escala 0 -100)*



*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.

Asimismo, nuevamente la confianza en el trabajo de las instituciones de seguridad y justicia resultó ser un aspecto que está influyendo en la percepción de inseguridad de la población. Los datos muestran que se mantiene la misma tendencia encontrada en la línea de base correspondiente al año 2012, y confirman que, a medida que los ciudadanos tienen mayor certeza de que la policía capturará al culpable luego de la ocurrencia de un delito, crece la sensación de seguridad; mientras que esta disminuye a medida se reduce la confianza en el trabajo del cuerpo policial. De igual manera, se advierte una covariación entre la percepción de seguridad y la confianza ciudadana en el sistema de justicia. A medida crece la confianza en el sistema de justicia, tiende a aumentar la percepción de seguridad.

Gráfico 46.
Índice de percepción de inseguridad según confianza en
la efectividad de la policía y el sistema judicial
(Promedios escala 0 -100)*



*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad.

Diversos estudios sobre el tema han mostrado el impacto negativo que la percepción de inseguridad y la violencia tiene en el tejido social y en la vida comunitaria. La inseguridad produce un sentimiento de temor e indefensión, lo que se traduce en comportamientos de recelo, desconfianza y aprensión (De Roux, 1994). El miedo al delito derivado de la inseguridad reinante obliga a los ciudadanos a cambiar sus comportamientos, a adoptar nuevas pautas de interacción social y a recurrir a mecanismos de protección y autodefensa, que suelen ser contraproducentes para la vida social y la legitimidad política de las autoridades.

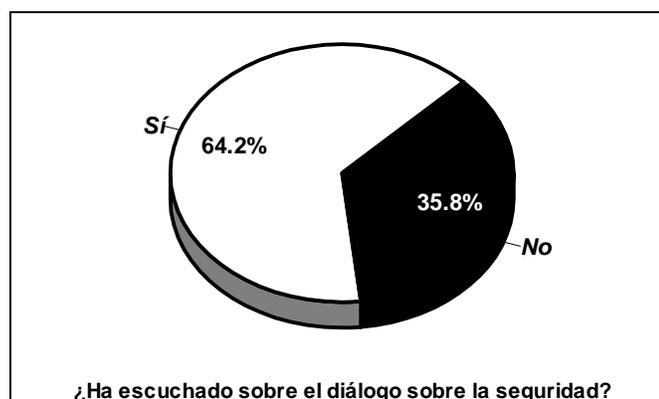
5. Percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública-Meta 7

La Meta 7, *“Percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad”*, del Plan de Acción está referida a promover un diálogo nacional sobre cómo mejorar la seguridad ciudadana en El Salvador, mediante el involucramiento de todos los sectores de la vida nacional de manera activa, incluyendo al sector privado, los medios de comunicación, organizaciones no-gubernamentales, iglesias, etc., en esfuerzos para solucionar el problema de la inseguridad (Plan de Acción Conjunto El Salvador-Estados Unidos 2011-2015).

5.1 Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad y evaluación de los esfuerzos coordinados del gobierno para reducir la criminalidad.

El 64.2% de los entrevistados aseguró haber escuchado sobre el diálogo nacional por la seguridad, mientras que el 35.8% dijo no tener información sobre éste (Anexo 4, cuadro 3). Estos resultados son bastantes similares a los encontrados en el sondeo de 2012.

Gráfico 47.
Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad
(En porcentajes)



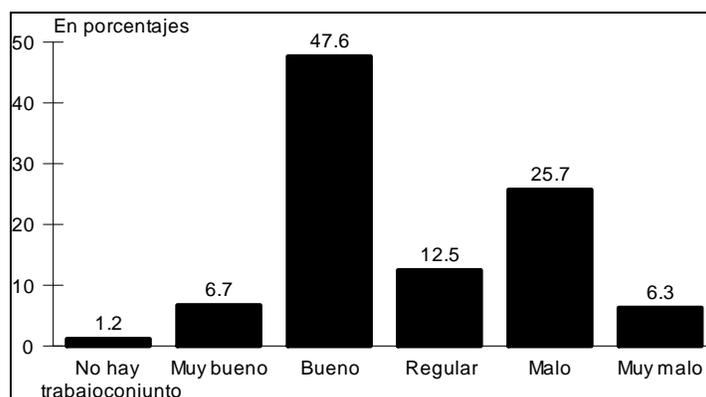
Los que conocen en mayor medida sobre el dialogo en torno a la seguridad son los que residen en las zonas urbanas; las personas cuyas edades oscilan entre los 41 y 55 años, con estudios universitarios, con ingresos superiores a los 281 dólares y que escuchan, ven o leen noticias con mayor frecuencia. Es esta oportunidad, las variables sexo y zona geográfica de residencia no parecen influir en el conocimiento sobre este proceso.

Tabla 14.
Conocimiento sobre el diálogo nacional por la seguridad según variables
(En porcentajes)

Variables		Personas con conocimiento del diálogo sobre seguridad
		TODOS
		65.6%
Zona	Urbana	65.8%
	Rural	61.1%
Rangos de edades	18-25 años	54%
	26-40 años	66.1%
	41-55 años	70.6%
	56 años a más	67.1%
Escolaridad	Ninguno	58.7%
	Primaria	63.1%
	Secundaria	61.9%
	Bachillerato	63.8%
	Técnico o Universitario	71.5%
Ingresos promedios familiares	Menos de 140 dólares	58.2%
	Entre 140 y 280 dólares	63.8%
	Entre 281 y 500	70.1%
	Más de 500 dólares	69.2%
Exposición a noticias	Nunca	36.7%
	Rara vez	50.4%
	1 o 2 veces a la semana	54.3%
	Siempre	72%

Asimismo, más de la mitad de la población califica de bueno o muy bueno el trabajo del Gobierno con otros sectores para reducir la criminalidad en el país¹⁴. El 12.5% lo considera regular, 25.7% califica de mala la labor del Gobierno en esta materia, mientras que el 6.3% lo valora como muy mala. El 1.2% dijo que no hay trabajo coordinado del Gobierno con otros sectores en cuanto al combate de la criminalidad (Anexo 4, cuadro 4).

Gráfico 48.
Evaluación de los esfuerzos gubernamentales para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (En porcentajes)



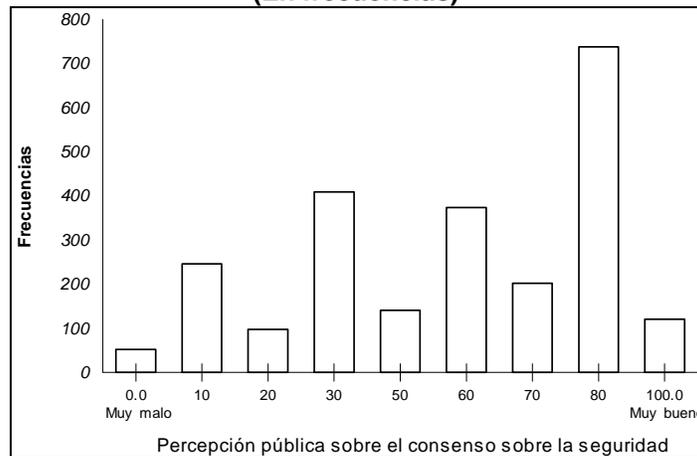
5.2 Índice de la Meta 7- Percepción Pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública

Al igual que en el estudio de 2012, se construyó un indicador con la sumatoria de las preguntas 5 y 6, que permitiera monitorear el progreso de la Meta 7 “Percepción Pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública”. Siguiendo el mismo procedimiento de los índices anteriores, esta nueva variable fue trasladada a valores de 0 a 100, en el que 0 representaría una percepción altamente desfavorable sobre el consenso nacional sobre la seguridad, mientras que los valores cercanos a 100, una percepción muy favorable. El promedio reportado en este índice fue de **60.1**, lo que representa una valoración algo favorable sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública. En 2012, el promedio registrado en esta meta fue de 62.1, lo que sugiere que ha bajado levemente la valoración ciudadana sobre este tema. Sin embargo, tales diferencias no tienen peso estadístico.

La distribución de los encuestados en el Índice de Percepción Pública sobre el Consenso Nacional sobre la Seguridad Pública se expone a continuación.

¹⁴ La pregunta 6 fue formulada de la siguiente manera: En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, iglesias, ONG)?

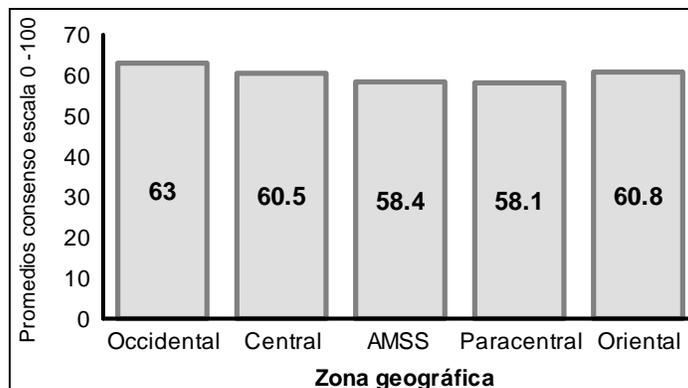
Gráfico 49.
Meta 7. Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre la seguridad pública (En frecuencias)



Un análisis de las variables que están asociadas a la percepción sobre el consenso en torno a la seguridad muestra que en esta oportunidad el sexo, la procedencia urbana o rural de los entrevistados, la escolaridad y el ingreso no parecen marcar diferencias entre los grupos. Sin embargo, estas opiniones parecen variar según la zona geográfica de residencia, la edad del entrevistado y el grado de exposición a noticias.

El siguiente gráfico expresa los promedios que en este índice registraron los entrevistados según la región geográfica de residencia. Los datos muestran que las personas que viven en la zona occidental del país son quienes tienen una apreciación más positiva sobre este tema, en contraste con quienes proceden de la zona metropolitana y paracentral, que le otorgan promedios más bajos. Tales diferencias tienen peso estadístico.

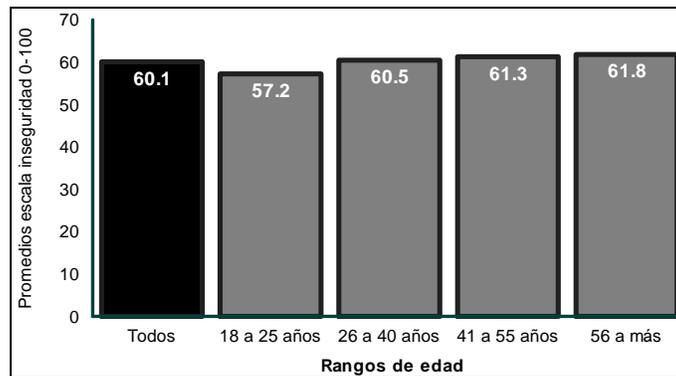
Gráfico 50.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública según zona geográfica (Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.

Asimismo, las personas mayores tienen una opinión más favorable sobre las iniciativas que el Gobierno realiza con otros sectores en materia de seguridad, respecto a los más jóvenes. El siguiente gráfico muestra que el puntaje de percepción sobre el consenso entre el grupo de 18 a 25 años es de 57.2, mientras que entre 26 y 40 años es de 60.5. El grupo entre 41 y 55 años exhibió una media de 61.3 (en una escala de 0 a 100), valor que aumenta a 61.8 entre el grupo de 56 años y más.

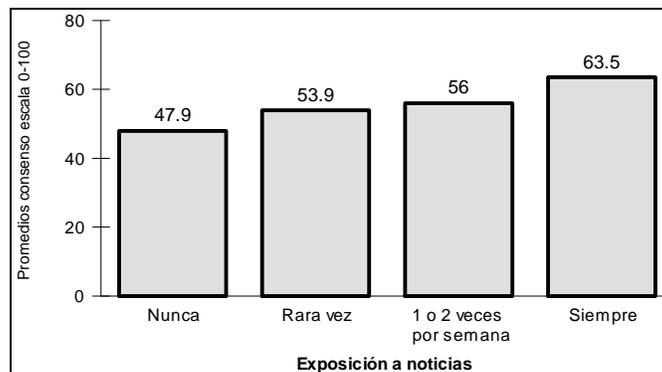
Gráfico 51.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública, según edad del entrevistado (Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.

Nuevamente, la frecuencia con que las personas escuchan noticias en los diferentes medios de comunicación parece estar asociada a su valoración sobre el consenso en torno a la seguridad. Los datos muestran una relación directamente proporcional entre la valoración sobre el consenso relativo a la seguridad y la frecuencia de exposición noticiosa. Las personas que se informan asiduamente en los medios de comunicación evalúan de forma más positiva este aspecto, mientras que los promedios en este indicador se reducen entre quienes declaran una menor exposición noticiosa.

Gráfico 52.
Índice de percepción pública sobre el consenso nacional sobre seguridad pública, según exposición a noticias (Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican percepción de muy malo y 100 de muy bueno.

En resumen, hay una apreciación favorable de la población sobre la idea de un consenso nacional en torno a la seguridad, lo cual podría estar asociado en buena medida al sentido de urgencia que la población tiene en torno a la necesidad de respuestas efectivas para el abordaje de la criminalidad, más que a la existencia de esfuerzos de coordinación concreta del Gobierno con otros sectores. En la actualidad, pese al agravamiento de la criminalidad, el país no avanzó hacia la generación de un acuerdo nacional en torno a la seguridad, que le diera viabilidad a una estrategia integral y multisectorial en esta materia.

III. Resultados de la encuesta a Micro y Pequeños empresarios (MYPES)

Este apartado expone los principales hallazgos de la encuesta aplicada a una muestra de Micro y Pequeños empresarios a nivel nacional. Una primera parte está dedicada a presentar la información relativa a la victimización por delincuencia común que afecta a este sector productivo; una segunda sección contiene los resultados sobre la percepción de inseguridad que prevalece entre los empresarios y las medidas adoptadas por estos para protegerse de la criminalidad. Una última parte de este capítulo presenta las opiniones de los empresarios sobre el trabajo de persecución y sanción del delito, así como la confianza y satisfacción con el trabajo que desempeñan las instituciones de seguridad y justicia. Este capítulo concluye exponiendo los resultados del indicador principal de la Meta 3: Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución sobre sus negocios.

1. La victimización en las MYPES

1.1 La victimización general y la victimización asociada a la actividad productiva

En esta sección se abordan los resultados referentes a la victimización por delincuencia común sufridos por los Micro y Pequeños empresarios, los delitos más comunes de los que han sido objeto en el transcurso del último año, así como las variables asociadas a la victimización que afecta a este sector productivo del país. Además, se presentan los datos relativos a la disposición a denunciar por parte de los empresarios y su satisfacción con la atención ofrecida por las autoridades responsables de investigar las denuncias. El cuadro siguiente expone las preguntas utilizadas sobre este tema en el cuestionario.

Cuadro 4.
Ítems que miden la victimización en MYPES

Ítems	
41.	¿Ha sido víctima de algún hecho delincuenciales como robo, extorsión o renta, amenazas, u otro tipo de acto delincuenciales en los últimos doce meses?
43.	¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincuenciales en los últimos doce meses?
44.	¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio?
50.	¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincuenciales como robo, extorsión, o renta, amenazas u otro tipo de acto delincuenciales en los últimos doce meses?
51.	¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio?

Al consultar a los empresarios si fueron víctimas de un hecho delincuenciales en el último año, el 29.5% (151) declaró haber sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses. Esta proporción es menor que la reportada hace un año (36.5%).

Gráfico 53.
Propietarios(as) o administradores(as)
que fueron víctimas de un delito en los últimos doce meses
(En porcentajes)



Con el objetivo de establecer si el hecho delictivo del que habían sido objeto los empresarios tenía alguna conexión con su actividad empresarial, se preguntó si el hecho estuvo relacionado con sus negocios. Los datos muestran que el 69.3% de los que admitieron haber sido víctimas de la delincuencia en el último año, aseguró que el delito tuvo relación directa con su dinámica comercial (104 empresarios). Este porcentaje es mayor que el reportado hace un año (63.7%). En el restante 30.7% de los casos, el delito fue un hecho circunstancial que no parece haber tenido relación con el negocio. Al igual que el año anterior, se confirma que los Micro y Pequeños empresarios constituyen uno de los sectores económicos más expuestos a ser afectados por la delincuencia común.

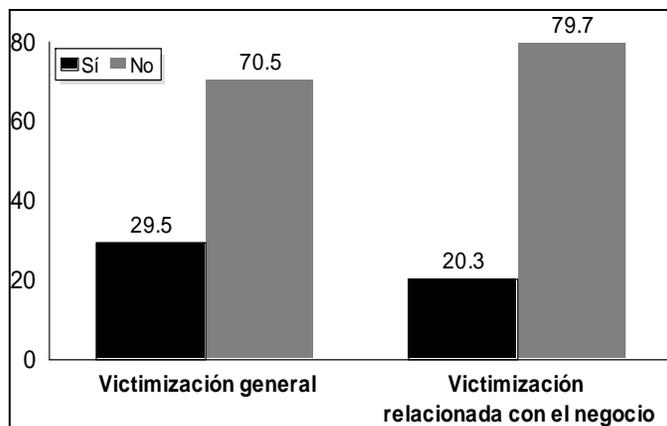
Gráfico 54.
Relación del hecho delictivo con las actividades del negocio
(En porcentajes)



El gráfico siguiente muestra la victimización general experimentada por los responsables de los establecimientos consultados, que corresponde al 29.5%, así como la proporción de afectados

que sufrieron un hecho criminal directamente vinculado con la actividad productiva de sus empresas. Al relacionar los casos de las empresas victimizadas con el total de negocios entrevistados, se estima que el 20.3% del total de Micro y Pequeñas empresas consultadas han sufrido hechos delincuenciales asociados a sus actividades empresariales. En 2012, este dato correspondió al 23.2%.

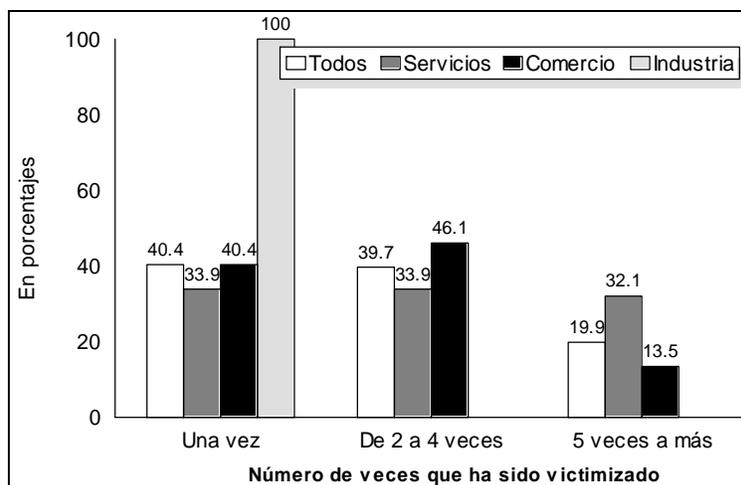
Gráfico 55.
Victimización general y victimización relacionada con el negocio
(En porcentajes)



También se les preguntó a los encuestados si alguno de sus empleados había sido víctima de la delincuencia en los últimos doce meses. Al respecto, el 22.2% admitió conocer de casos de colaboradores que fueron afectados por la delincuencia, de los cuales el 34.8% habrían estado asociados a la dinámica de los negocios (Anexo 5, cuadro 47 y 48). Al contrastar estos datos con los resultados obtenidos en la medición del año 2012, la tendencia se mantiene, aunque habría bajado algunos puntos porcentuales. En 2012 el 27.2% de los empresarios admitió que sus empleados habían sufrido algún hecho delictivo y de estos, el 37.1% estuvo relacionado con su actividad comercial.

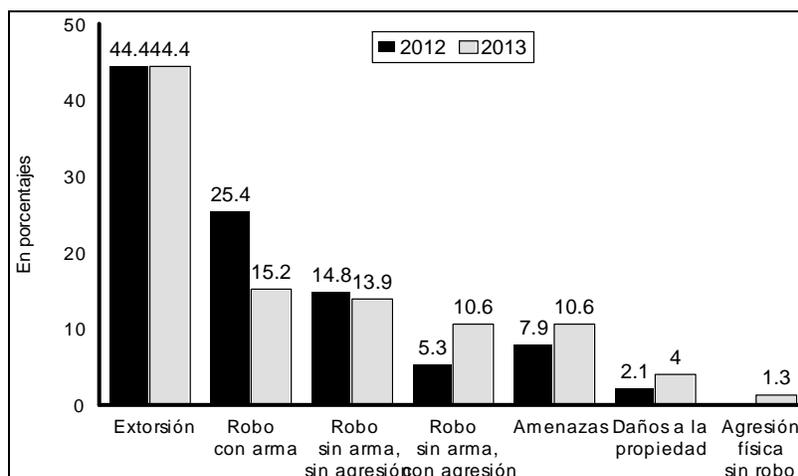
Con el objeto de dimensionar la magnitud de la incidencia delincriminal que afecta a este sector, se les preguntó cuántas veces fueron objeto de una acción delincriminal en el transcurso del último año. La encuesta revela que el 59.6% de los empresarios afectados fueron victimizados de forma múltiple, es decir sufrieron dos o más hechos delincuenciales en el período consultado, mientras que el restante 40.4% fue afectado por un solo hecho delincriminal. Entre el grupo que fue afectado en reiteradas ocasiones, el 39.7% sufrió un acto delincriminal de 2 a 4 veces, mientras que el 19.9% declaró cinco o más eventos criminales. Un cálculo del número de veces que los empresarios encuestados fueron afectados por un delito muestra que, en el transcurso del último año, sufrieron 598 hechos, lo que representa un promedio de cuatro eventos delincuenciales por empresa al año. El siguiente gráfico muestra la frecuencia con que los empresarios han sido víctimas de un delito según el rubro económico al que se dedican. Como puede verse, el sector comercio y servicios parece haber sido afectado con mayor frecuencia por la delincuencia común que el rubro de la industria.

Gráfico 56.
Número de veces en que los empresarios fueron víctimas de un hecho delincencial, según el sector económico al que pertenecen (En porcentajes)



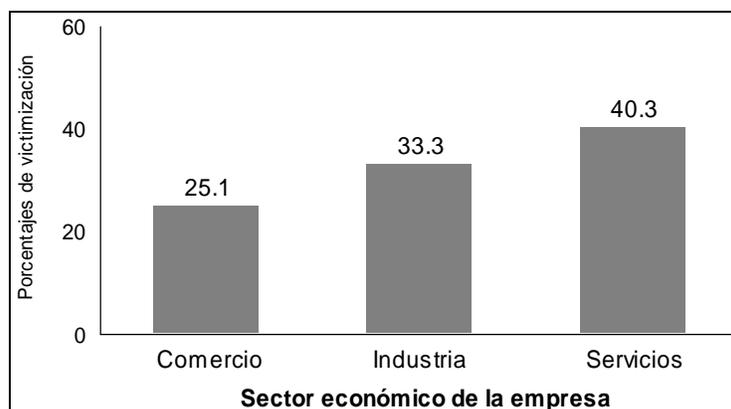
En cuanto a los delitos reportados por los empresarios, el 44.4% mencionó la extorsión, seguido por el robo con arma (15.2%) y el robo sin arma y sin agresión o amenaza física (13.9%); el 10.6% dijo haber sido víctima de un robo sin arma, pero con agresión o amenaza física y un porcentaje similar (10.6%) hizo alusión a amenazas. En menores porcentajes se señaló daños a la propiedad (4.0%) y agresión física sin robo (1.3%). Al comparar estos datos con los delitos reportados hace un año, se mantiene la tendencia a señalar la extorsión como el delito de mayor impacto entre este sector, seguido por los robos. No obstante, es importante destacar que los robos a mano armada parecen haberse reducido en relación a hace un año, mientras que los robos sin arma, pero con agresión se han incrementado.

Gráfico 57.
Victimización según tipos de violencia y año de encuesta (En porcentajes)



Al proceder a analizar las variables asociadas a la victimización de los empresarios, se encontró que los hombres, los gerentes de los negocios y las empresas del sector servicios son los grupos que reportaron con mayor frecuencia haber sido víctimas de un hecho delincencial. La victimización no parece variar de forma significativa en función de variables como la región del país donde se encuentra ubicada la empresa y el tiempo de operación. Es interesante destacar además que en esta oportunidad la prevalencia de victimización en las ciudades no parece variar significativamente respecto a la que se registra en las zonas rurales, lo cual constituye un cambio relevante respecto al patrón predominante. Esto podría estar asociado al mayor desplazamiento de grupos delincuenciales a algunos sectores rurales, lo que está produciendo cambios en las dinámicas delincuenciales de algunas regiones. El gráfico siguiente ilustra el porcentaje de victimización según el rubro económico al que pertenece la empresa.

Gráfico 58.
Victimización general según el sector económico de la empresa
(En porcentajes)



1.2 La denuncia del delito entre los empresarios

En este apartado se consigna la información relativa a la denuncia de los hechos delincuenciales, el resultado de estas denuncias, así como el grado de satisfacción de los empresarios con la atención que le brindaron las instituciones ante las cuales antepuso la denuncia.

Cuadro 5.
Ítems que miden la disposición a la denuncia y la atención del caso

Ítems
45. ¿Denunció usted ante una autoridad?
46. ¿Por qué no denunció el hecho? [No leer opciones]
47. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo?
48. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia?
49. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?

De los 151 negocios que admitieron haber sido objeto de un hecho delictivo, solo 47, es decir el 31.1%, interpusieron una demanda ante las autoridades, mientras que el restante 68.9% decidió no hacerlo. Una comparación de estos datos con la proporción de empresarios que denunciaron el hecho en el sondeo de 2012 muestra resultados similares (32.1%), (Anexo 5, cuadro 42).

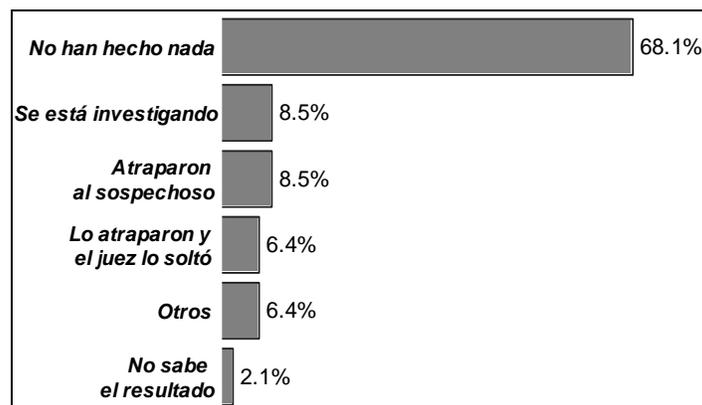
Gráfico 59.
La denuncia del delito entre los empresarios
(En porcentajes)



Del total de empresarios que denunciaron el delito, el 95.7% lo hizo ante la Policía Nacional Civil (PNC), el 2.1% lo reportó a la Fiscalía General de la República (FGR) y un porcentaje similar (2.1%) en los Juzgados (Anexo 5, cuadro 44).

En relación al resultado de la denuncia, el 68.1% de los empresarios afectados por un delito señaló que las autoridades no han hecho nada para esclarecer el delito; el 8.5% aseguró que se está realizando una investigación; el 8.5% dijo que atraparon al sospechoso, mientras que el 6.4% declaró que hubo capturas, pero que el juez a cargo del caso decidió poner al sospechoso en libertad. Un 6.4% aludió a otras respuestas y el 2.1% dijo desconocer el resultado del proceso (Anexo 5, cuadro 45).

Gráfico 60.
El resultado de la denuncia
(En porcentajes)

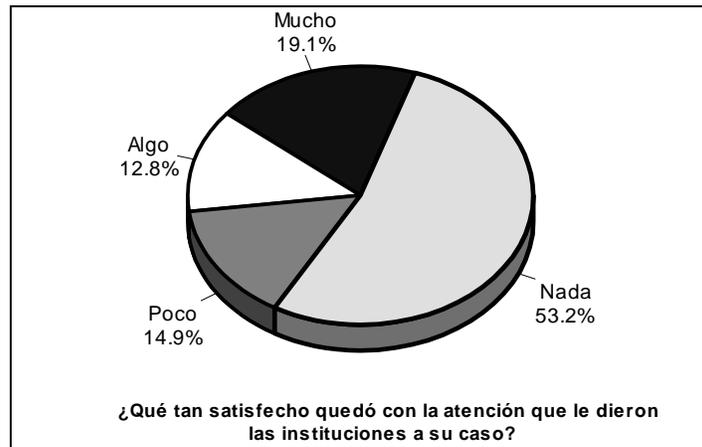


Nuevamente, estos datos confirman la poca efectividad del sistema de justicia para tramitar las denuncias, lo cual retroalimenta el círculo de la impunidad, no solo por los bajos niveles de esclarecimiento de los casos que llegan a las instancias competentes, sino porque al ser un

comportamiento reiterativo de las entidades de justicia, desalienta la disposición a denunciar entre el público en general.

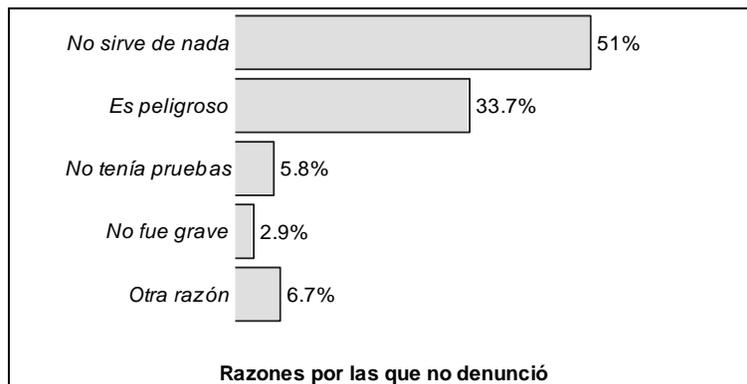
Dada la poca efectividad mostrada por las entidades encargadas de investigar y sancionar los hechos delincuenciales, el 68.1% de los que interpusieron una denuncia están poco o nada satisfechos con la atención que le dieron a su caso, mientras que el 31.9% dijeron estar algo o muy satisfechos (Anexo 5, cuadro 46). Estos resultados son similares a los encontrados hace un año entre el grupo de empresarios que decidió denunciar

Gráfico 61.
Satisfacción con la atención que las instituciones le dieron en su caso
(En porcentajes)



Al indagar entre el segmento de empresarios que decidieron no denunciar sobre las razones que los llevó a tomar tal decisión, un poco más de la mitad aseguró que “no sirve de nada, porque las autoridades no resuelven” (51%), una tercera parte señaló que “es peligroso” (33.7%), un pequeño porcentaje aseguró que “no tenía pruebas” (5.8%), el 2.9% dijo que “no se trató de un hecho grave”, mientras que el 6.7% aludió a otras razones (Anexo 5, cuadro 43).

Gráfico 62.
Razones por las que los empresarios no denunciaron
(En porcentajes)



La disponibilidad a denunciar no parece variar estadísticamente a la luz de variables como el género, el sector de la economía al que se dedican los Micro y Pequeños empresarios encuestados, la zona y la región del país donde se ubica la empresa, el cargo de la persona encuestada, ni el tiempo de funcionamiento de la misma. No obstante, de cualquier manera, los datos expuestos muestran de forma consistente que la baja confianza ciudadana en las instituciones responsables de la persecución del delito se ha convertido en uno de los mayores impedimentos para la vigencia de una pronta y cumplida justicia en el país.

En síntesis, los resultados confirman el elevado impacto de la criminalidad común en este sector de la economía, el cual parece estar mucho más expuestos a la delincuencia que la mediana y gran empresa, probablemente debido a su menor capacidad financiera para protegerse ante eventos delincuenciales. Esta situación se ve agravada con la débil actuación de la administración de justicia para esclarecer los crímenes que son denunciados, lo que ha erosionado progresivamente la confianza y credibilidad ciudadana en las instituciones del ramo.

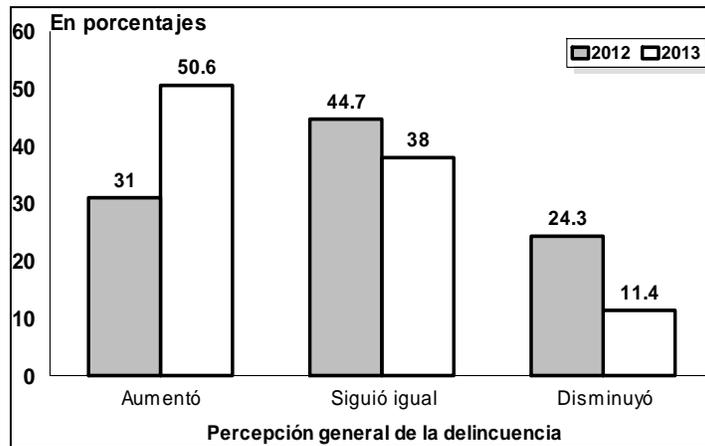
2. La percepción de la inseguridad en los empresarios

La percepción de la inseguridad entre los empresarios se midió consultando su percepción general sobre el aumento o disminución de la actividad delictiva en el país durante el último año, así como su temor a ser afectados por ésta a causa de sus negocios. En este apartado se presentan además las medidas que los empresarios han adoptado para evitar ser víctimas de la criminalidad, así como la percepción que tienen sobre la amenaza que representa la delincuencia para el futuro del país y el desarrollo de sus empresas.

En relación a la percepción sobre la situación delictiva en el país en los últimos 12 meses, la mitad de los empresarios (50.6 %), opina que ha aumentado, el 38% cree que se mantuvo igual, mientras que solo un 11.4 % considera que la criminalidad ha disminuido en el último año¹⁵ (Anexo 5, cuadro 5). Una comparación de estos resultados con los registrados en 2012 muestra que ha crecido en cerca de 20 puntos el porcentaje de empresarios que opinan que la delincuencia aumentó, mientras que se ha reducido a la mitad los que creen que la criminalidad disminuyó.

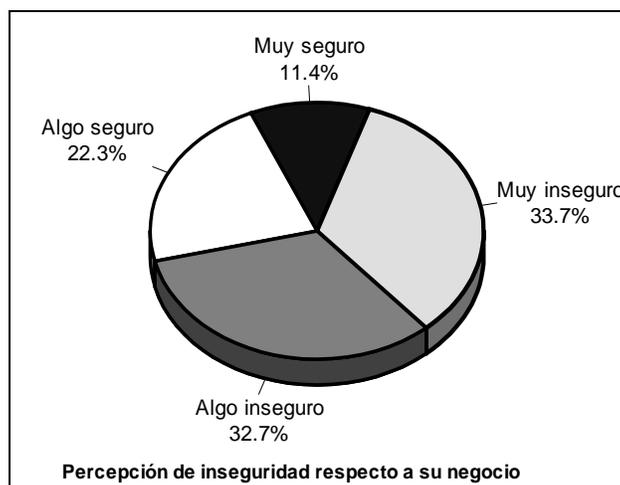
¹⁵ La pregunta fue formulada de la siguiente manera: En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

Gráfico 63.
Percepción general de la delincuencia en el país
(En porcentajes)



Asimismo, ante la pregunta, “Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincuencia, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?” el 66.4% de los empresarios expresaron sentirse algo o muy inseguros mientras que el 33.7% declararon sentirse algo o muy seguros (Anexo 5, cuadro 8). Similares opiniones se registraron en el sondeo de 2012, lo que sugiere que no ha mejorado la percepción de los Micro y Pequeños empresarios respecto a la inseguridad que afecta sus negocios.

Gráfico 64.
Percepción de inseguridad respecto a su negocio
(En porcentajes)

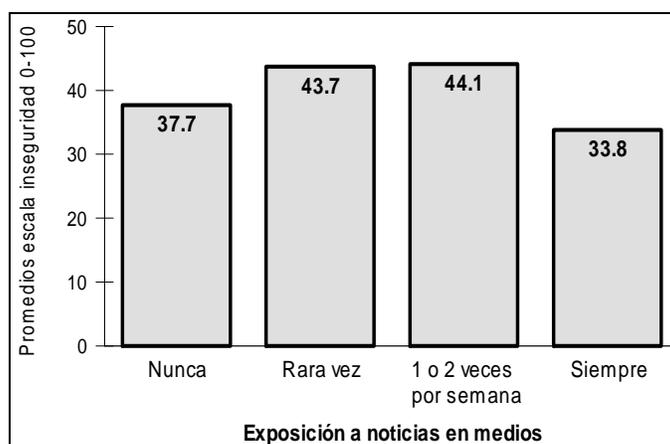


Al convertir este ítem a una escala de 0 a 100, en la que 0 significa inseguridad total y 100 la máxima percepción de seguridad, la media general fue de **36.9**, lo que representa niveles de seguridad medio bajos ante el riesgo de ser víctimas de la criminalidad en sus negocios. Un contraste de estos datos con el promedio registrado hace un año (34.6) muestra que en general

prevalecen entre el sector micro empresarial altos niveles de inseguridad frente al riesgo de ser blanco de la delincuencia común.

Un cruce entre la escala de inseguridad respecto a sus negocios con variables como el sexo, el cargo desempeñado, la zona de operación o el rubro de la economía, no registra variaciones estadísticas de peso entre los grupos. Sin embargo, la inseguridad entre los empresarios parece variar según la exposición a noticias en los medios de comunicación. Los datos muestran que los mayores niveles de inseguridad se reportan entre los que declaran que ven noticias siempre (33.8) y entre quienes que aseguran que nunca se informan por los medios de comunicación (37.7).

Gráfico 65.
Percepción de inseguridad según exposición a noticias
(Promedios escala 0-100)*

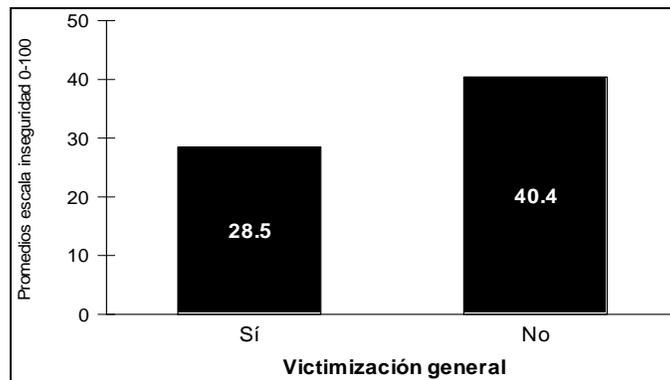


***Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad**

Aunque existe relativo consenso en que la exposición a noticias influye en los sentimientos de inseguridad de la población, en contextos de una generalizada inseguridad, la cobertura noticiosa no es el único ni el más importante medio en la construcción del miedo al delito, por lo que aquellos que no ven, leen o escuchan noticias también pueden experimentar altos niveles de inseguridad. En escenarios de violencia y criminalidad, la ausencia de información o el limitado acceso a recursos informativos puede dar lugar a que los ciudadanos le otorguen credibilidad a rumores que sobredimensionen determinados hechos, que contribuyan a aumentar la percepción de inseguridad. Al respecto, es importante subrayar que en la configuración del miedo y la inseguridad converge una diversidad de variables.

Otro factor que parece influir de forma decidida en la inseguridad es la experiencia directa de victimización. Los empresarios que han sido blancos de un hecho delincuencia se sienten mucho más inseguros (28.5 en una escala de 0 a 100) que aquellos que no sufrieron un atraco o cualquier otro evento delincuencia (40.4) en el período consultado.

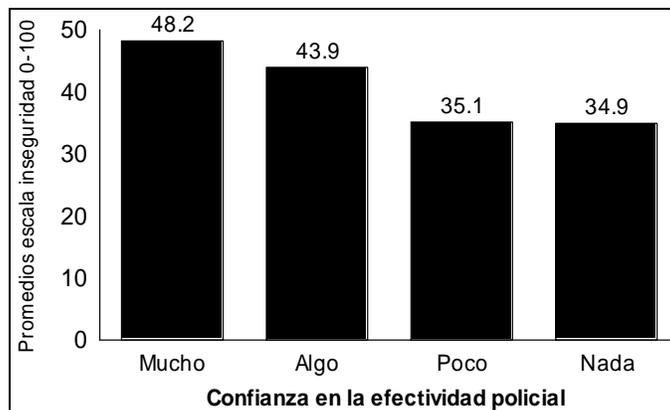
Gráfico 66.
Percepción de inseguridad según experiencia de victimización
(Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad

Otra variable que se vincula de forma significativa a la percepción de inseguridad es el grado de confianza que tienen en el trabajo desempeñado por la Policía Nacional Civil. Los datos revelan que a medida se reduce la confianza en la efectividad de la PNC se incrementa la percepción de inseguridad entre los empresarios. Es decir, la poca confianza en la policía es un factor que contribuye a aumentar los niveles de inseguridad. En este caso, el grado de confianza hacia la capacidad del sistema judicial de procesar y sancionar los delitos no resultó ser una variable que parezca incidir de forma significativa en la percepción de inseguridad que prevalece entre los empresarios.

Gráfico 67.
Percepción de inseguridad según confianza en la efectividad de la policía
(Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican la mayor inseguridad y 100 la mayor seguridad

Estos datos confirman que la percepción de inseguridad y el miedo al delito, se configura a partir de la mediación de diversas variables, entre las cuales adquiere un importante peso la confianza en la efectividad de las instituciones responsables de garantizar la seguridad de los

ciudadanos. Es claro que la poca confianza en el trabajo de las instituciones responsables de perseguir y castigar el delito, aumenta la sensación de vulnerabilidad y el sentido de desprotección de los ciudadanos frente a la delincuencia.

2.1 Medidas adoptadas por los Micro y Pequeños empresarios para protegerse de la delincuencia.

La encuesta también buscó conocer las conductas y medidas adoptadas por los empresarios para salvaguardar su negocio de las acciones delincuenciales, para lo cual se aplicó una batería de preguntas que se expone a continuación.

Cuadro 6.
Ítems sobre medidas de seguridad adoptadas por temor a la delincuencia

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio...	
12.	Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio?
13.	Por temor a la delincuencia, ¿ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio?
14.	Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en trasladar a otra zona su negocio?
15.	Por temor a la delincuencia, ¿ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio?
16.	Por temor a la delincuencia, ¿ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular?
17.	Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en irse del país?
18.	Por temor a la delincuencia, ¿ha comprado un arma de fuego para su protección?
19.	Por temor a la delincuencia, ¿ha instalado alarmas en su negocio?
20.	Por temor a la delincuencia, ¿ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio?
21.	Por temor a la delincuencia, ¿ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada?

Los resultados del sondeo confirman que los empresarios han recurrido al uso de diversas estrategias ya sea de orden situacional o de evitación para protegerse de la delincuencia en el último año. En cuanto a las medidas de orden situacional, el 55.3% de los empresarios instaló o reforzó enrejados en puertas, ventanas y muros de sus negocios; un porcentaje similar (52.9%) modificó los horarios de operación de su negocio, mientras que el 45.8% han cambiado sus números telefónicos, ya sea fijos o celulares. Una quinta parte de los empresarios instaló alarmas, el 9.2% contrató o reforzó los servicios de vigilancia privada, mientras que el 8.8% de los empresarios admitió haber adquirido un arma de fuego para defenderse de la delincuencia (Anexo 5, cuadros 12, 13, 15, 16, 17 y 18).

Un dato que revela la gravedad del asedio delincriminal que experimenta este sector de la economía es la proporción de empresarios que ha debido cambiar de lugar el negocio o que está pensando en clausurarlo. Al respecto, el 36.5% manifestó que está valorando la posibilidad de cerrar su negocio por el temor a la delincuencia, un 25.8% expresó que ha pensado en migrar a otro país, mientras que el 15.3% dijo que ha pensado cambiar el lugar donde opera su negocio. El 10.4% de los empresarios ya había cambiado el lugar de funcionamiento de su empresa al momento de realizar la entrevista (Anexo 5, cuadro 9, 10, 11 y 14).

La tabla siguiente muestra la comparación de los resultados obtenidos en las mediciones de 2012 y 2013 relativos a las medidas de seguridad adoptadas. Como puede verse, la medición de 2013 reportó tendencias similares respecto a las estrategias y mecanismos señalados por los

empresarios para protegerse del crimen en 2012. Aunque en la mayoría de conductas defensivas se reportó una leve reducción en relación a 2012, la proporción de empresarios que señalan medidas más radicales de evitación como irse del país o trasladar a otro lugar el negocio es mayor que hace un año. Para el caso, los empresarios que han pensado irse del país pasaron del 23.5 al 25.8% en 2013. De manera similar, los que han pensado en trasladar a otra zona su negocio aumentaron del 13.9 al 15.3% en el transcurso de un año. Asimismo, los que ya han cambiado de lugar su negocio crecieron del 8.7 a 10.4%.

Tabla 15.
Medidas adoptadas para protegerse de la delincuencia
por los empresarios según año de estudio 2012-2013
(En porcentajes)

Por temor a ser víctima de la delincuencia usted ...	2012	2013
Ha reforzado el enrejado de puertas, ventanas y muros	58.2	55.3
Redujo horarios de ventas, atención u operación	52.6	52.9
Cambió número telefónico (personal o de la empresa)	50	45.8
Ha pensado cerrar su negocio	39.2	36.5
Ha pensado irse del país	23.5	25.8
Ha instalado alarmas	17.5	19.3
Ha pensado en trasladar a otra zona su negocio	13.9	15.3
Ha cambiado el lugar donde funciona su negocio	8.7	10.4
Ha contratado o aumentado la seguridad privada	9.6	9.2
Ha comprado un arma de fuego para su protección	8.1	8.8

Todos estos resultados dan cuenta de los diversos costos en los que incurren los empresarios para evitar la posibilidad de ser víctima de un hecho delincencial, al adoptar diversas medidas preventivas de orden paliativo y defensivo, a lo que se suma las pérdidas económicas directas por los bienes sustraídos y posibles daños a la infraestructura de los establecimientos producidos durante el atraco. Resulta además preocupante que una cuarta parte de los Micro y Pequeños empresarios expresen su deseo de irse del país por temor a la criminalidad, considerando la importante contribución que este sector hace a la economía nacional.

2.2 Opiniones sobre el grado de amenaza que la delincuencia representa para el futuro del país y para el desarrollo de las empresas

Otro de los temas abordados en la encuesta fueron las percepciones de los empresarios sobre la amenaza que la delincuencia representa para el bienestar el futuro del país y para el desarrollo de sus empresas. A continuación se presentan las preguntas formuladas.

Cuadro 7.
Ítems que miden percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad

Ítems	
9.	Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada?
10.	Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada?

Los datos revelan que 9 de cada 10 encuestados cree que la delincuencia amenaza en “mucho” el bienestar de nuestro futuro (Anexo 5, cuadro 6), mientras que 7 de cada 10 considera que el flagelo delincriminal amenaza en “mucho” el crecimiento de su negocio (Anexo 5, cuadro 7). Resultados similares se registraron en estas mismas preguntas hace un año.

Tabla 16.
Percepciones sobre la amenaza que representa la criminalidad para el bienestar futuro y para el desarrollo de su empresa (En porcentajes)

La delincuencia amenaza el bienestar de nuestro futuro				La delincuencia amenaza el desarrollo de su empresa			
Mucho	Algo	Poco	Nada	Mucho	Algo	Poco	Nada
90.6%	5.3%	3.3%	0.8%	68.7%	12.5%	13.1%	5.7%

Con el objetivo de calcular el promedio de percepción de la amenaza de la delincuencia en estos dos ámbitos, utilizando el mismo procedimiento se reconvirtieron ambas preguntas a una escala entre 0 y 100, donde los valores cercanos a 0 indican que la delincuencia no amenaza en nada y los valores cercanos a 100 que amenaza en mucho el bienestar futuro del país y el desarrollo de sus empresas. La percepción de la delincuencia como amenaza para el bienestar futuro del país, alcanzó un promedio de **95.2** (en una escala de 0 a 100), mientras que la valoración de la delincuencia como una amenaza al desarrollo de su empresa registró una media de **81.3**, lo que indica que hay un elevado consenso entre el sector micro empresarial en considerar el flagelo delincriminal como un importante factor adverso para el futuro del país y el desarrollo de sus empresas. Al comparar estos promedios con los obtenidos el año pasado en una escala similar, se mantiene la tendencia general, aunque la percepción de la criminalidad como amenaza al desarrollo empresarial subió en 1.7 puntos¹⁶.

¹⁶ Para el año 2012 los promedios fueron de 95.1 para la delincuencia como amenaza al bienestar futuro y de 79.6 para la delincuencia como amenaza para el desarrollo empresarial.

3. Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios – Meta 3

Este apartado expone información pertinente de la Meta 3 del Plan de Acción Conjunto de Asocio para el Crecimiento, la cual se comparará con los indicadores reportados en la Línea de Base realizada en 2012. La Meta 3, “Percepción de las Micro y Pequeñas empresas de los efectos de las políticas y acciones de persecución criminal sobre sus negocios”, del Plan de Acción Conjunto está dedicada a reducir el impacto del crimen organizado sobre la pequeña y mediana empresa, cuya contribución es importante para el bienestar económico de El Salvador. Para efectos de hacer comparables los indicadores y medir el progreso de la Meta, se utilizó el mismo procedimiento de hace un año, en el que el índice principal se construyó con la sumatoria aritmética de las preguntas 23 y 24 y 28 a la 31, del cuestionario. Los valores de la escala fueron transformados a un rango de 0 a 100 para ser promediados. Nuevamente, los valores cercanos a 0 representan una valoración altamente negativa del trabajo de tales instituciones, mientras que los puntajes cercanos a 100 reflejan una apreciación altamente positiva de las mismas. La tabla siguiente presenta los ítems que fueron utilizados en este indicador.

Cuadro 8.
Ítems que conforman el Índice de la Meta 3

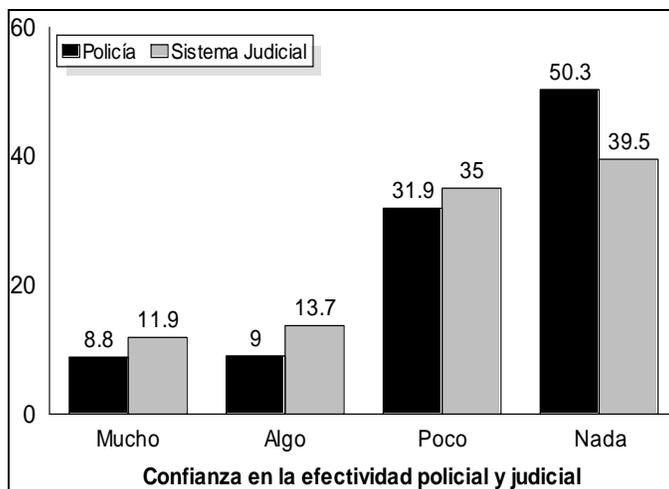
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco o nada satisfecho.

23. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
24. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?
28. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?
29. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?
30. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?
31. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?

3.1 Confianza en la efectividad de la PNC y el Sistema de Justicia

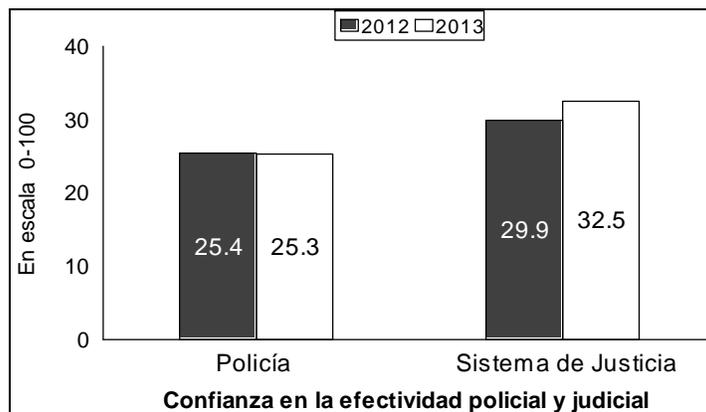
En este sub apartado se exponen los resultados relativos a la confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia (Ítems 23 y 24). Los resultados generales muestran que se mantienen bajos niveles de confianza hacia el trabajo policial y del sistema de justicia. Ocho de cada diez empresarios confían poco o nada en que la policía capture al responsable de un delito del que hubiesen sido víctimas (Anexo 5, cuadro 20), mientras que siete de cada diez expresan poca o ninguna confianza en que el culpable sea procesado judicialmente (Anexo 5, cuadro 21).

Gráfico 68.
Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia (En porcentajes)



Al trasladar estos valores a una escala de 0 a 100, en la que 0 indica “ninguna confianza” y 100 “mucho confianza”, el promedio de la confianza en la efectividad de la PNC es de **25.3**, mientras que el promedio de confianza hacia el sistema judicial es de **32.5**, lo que representan niveles medio bajos de confianza hacia estas entidades. Al comparar estos valores con los promedios obtenidos en el año 2012, se registra una tendencia similar en el caso de la policía, mientras que la confianza en el sistema judicial subió en un par de puntos en relación a hace un año.

Gráfico 69.
Confianza de los empresarios en la efectividad de la PNC y el sistema de justicia, según año del estudio (Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican la menor confianza y 100 la mayor confianza.

3.2 La satisfacción con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad

Relacionada con la efectividad de las instituciones operadoras del sistema de justicia, se encuentra la satisfacción de los empresarios con el trabajo desempeñado con las instituciones operadoras del sistema de justicia. Para medir la satisfacción con el trabajo de diversas instituciones vinculadas al sistema de justicia, se utilizó una batería de preguntas en las que se consultó respecto al desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los jueces. En la siguiente tabla se presentan los resultados de tales preguntas (Anexo 5, cuadros 25, 26, 27 y 28).

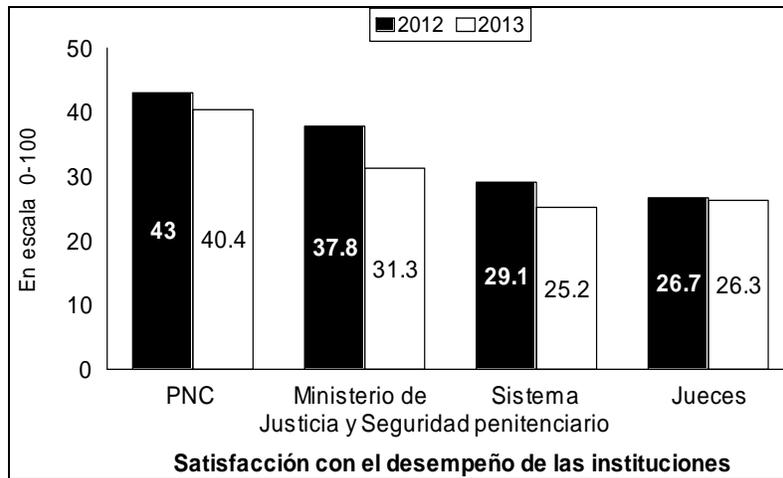
Tabla 17.
Satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia
(En porcentajes)

Satisfacción con el desempeño de las instituciones de seguridad y justicia	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
Satisfacción con el desempeño de la PNC	8.2 %	27 %	43.8 %	21.1 %	---
Satisfacción con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad	3.9 %	19.7 %	41.4 %	32.6 %	2.3 %
Satisfacción con el desempeño del sistema penitenciario	4.9 %	12.9 %	32.6 %	45.3 %	4.3 %
Satisfacción con el desempeño de los jueces	2.3 %	17 %	36.1 %	41.6 %	2.9 %

Para facilitar la construcción del índice, así como la comparación con los indicadores del sondeo de 2012, las opciones de respuesta se convirtieron en escalas con valores entre 0 a 100, en las que los puntajes cercanos a 0 representan ninguna satisfacción y los próximos a 100 expresan mucha satisfacción con el trabajo de estas instituciones gubernamentales.

La institución que figura con los mayores niveles de satisfacción pública es la PNC (40.4), seguida del Ministerio de Justicia (31.3). Nuevamente, los que reportan las peores evaluaciones son los jueces (26.3) y el Sistema Penitenciario (25.2), con niveles bajos de satisfacción. Al comparar los promedios obtenidos en el 2012 se registra una reducción en los promedios de satisfacción con el trabajo de estas instituciones, el cual es mayor en el caso del Ministerio de Justicia y Seguridad, que pasó de 37.8 a 31.3 puntos. El siguiente gráfico muestra una comparación de los promedios de satisfacción de los empresarios con el trabajo estas instituciones registrados en 2012 y 2023.

Gráfico 70.
Satisfacción de los empresarios con el desempeño
de las instituciones de seguridad y justicia
(Promedios escala 0-100)*



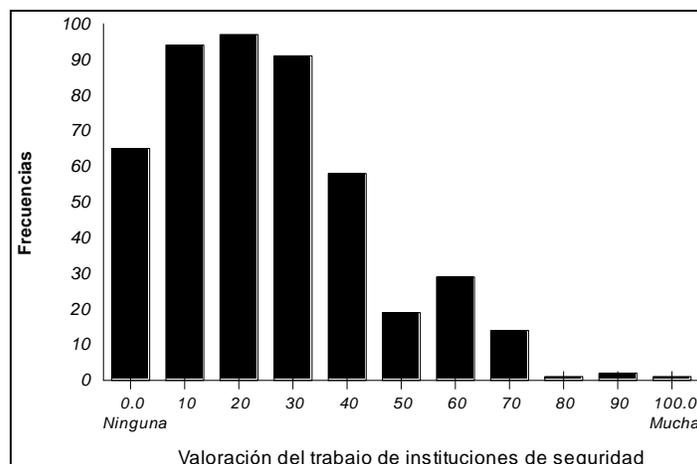
*Los valores de 0 indican nada satisfechos y 100 muy satisfechos.

Estos resultados confirman la tendencia a la erosión de la confianza en el trabajo del sistema de justicia, lo que explica la baja credibilidad pública de que gozan entre la población estas entidades. Esta situación es particularmente grave cuando se vive un clima permeado por la violencia y la inseguridad, dado que se corre el riesgo que emerjan actitudes contrarias al Estado de derecho como el vigilantismo o la aplicación de la justicia por cuenta propia.

3.3 Índice de la Meta 3- Percepción de las Micro y pequeñas empresas de los efectos de la política y acciones de persecución sobre sus negocios

Con el propósito de contar con un indicador general de la percepción que las Micro y Pequeñas empresas tienen respecto al trabajo de las acciones y políticas de seguridad y justicia en el país, se procedió a construir una nueva variable con la sumatoria aritmética del grupo de ítems antes señalados. Esta nueva variable fue promediada y expresa la evaluación general que los empresarios hacen del trabajo de las instituciones de justicia y seguridad en la persecución del crimen en un rango de 0 a 100. Bajo esta lógica, los valores próximos a 0 indican una muy mala evaluación de las acciones y políticas de persecución de la criminalidad, mientras que los puntajes cercanos a 100 reflejan una muy buena evaluación del trabajo de persecución del delito. El siguiente gráfico expresa la distribución de los puntajes en el índice que mide los efectos de las políticas y acciones de persecución sobre sus negocios.

Gráfico 71.
Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios
de los efectos de las políticas y acciones de persecución del
crimen sobre sus negocios
(En frecuencias)

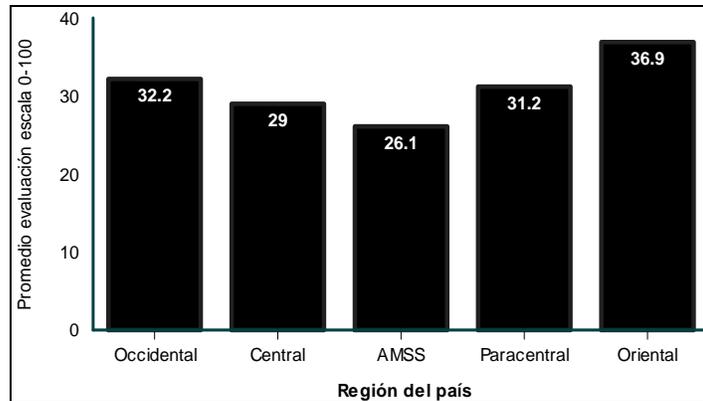


El promedio de este índice en un rango de 0 a 100 es de **30**, con una desviación estándar de 20.14, lo que indica una valoración medio-baja de los empresarios respecto a las políticas y acciones de persecución del crimen. El 86% de los entrevistados asignó puntajes inferiores o iguales a 50, mientras que solo el restante 14% se colocó en puntajes superiores a los 50. Al comparar este dato con el reportado en la Meta 3, se registra una leve reducción en relación a 2012 (31.5). Sin embargo, tales diferencias no tienen peso estadístico, por lo que en términos generales se mantiene una tendencia similar a la encontrada hace un año. Sin embargo, la tendencia dominante expresa una baja satisfacción del sector micro empresarial con el trabajo y las acciones realizadas en la persecución y sanción del delito, derivada de la ineffectividad e inoperancia de las instituciones de seguridad y justicia.

La unanimidad entre el sector empresarial entrevistado respecto a la valoración crítica del trabajo de las instituciones de seguridad es tal que no se registran diferencias estadísticas según el género o el cargo del entrevistado, así como en función de algunas características del negocio como el rubro económico, el tamaño de la empresa, ni los años de funcionamiento del establecimiento. Sin embargo, las opiniones parecen reportar variaciones según la edad del entrevistado y la región del país donde opera la empresa. A la vez, la experiencia reciente de victimización y la percepción sobre la situación delincuencia del país son variables que parecen estar influyendo en la manera en que el sector micro empresarial califica la labor de las instituciones de seguridad.

En el caso de la región donde se encuentra ubicada la empresa, son los empresarios de la zona metropolitana quienes hacen una valoración más negativa de las políticas y acciones de persecución del crimen respecto al resto (26.1), en contraste con los empresarios de la zona oriental del país quienes expresan una mejor valoración de las políticas de seguridad y justicia (36.9).

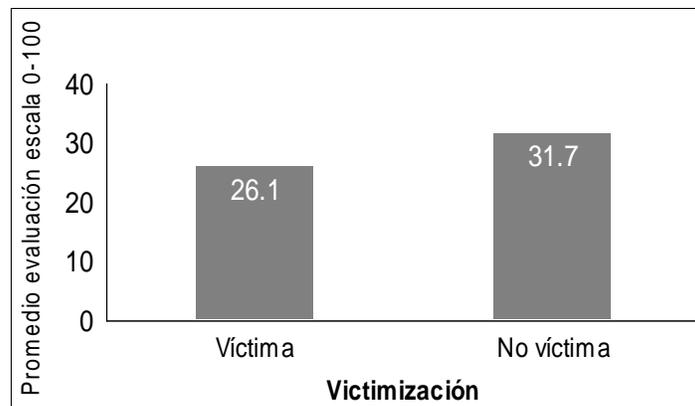
Gráfico 72.
Meta 3. Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según región del país donde opera la empresa (Promedios escala 0 -100)*



*Los valores de 0 indican la máxima valoración negativa y 100 la máxima valoración positiva.

Nuevamente, la experiencia de victimización de los empresarios parece influir en la apreciación que hacen de las acciones y políticas de combate y persecución del crimen. Los que no fueron víctimas de un delito reportaron un promedio de 31.7 (en una escala de 0 a 100), puntaje que decae a 26.1 entre los que fueron afectados por uno o más hechos delincuenciales en el transcurso del último año.

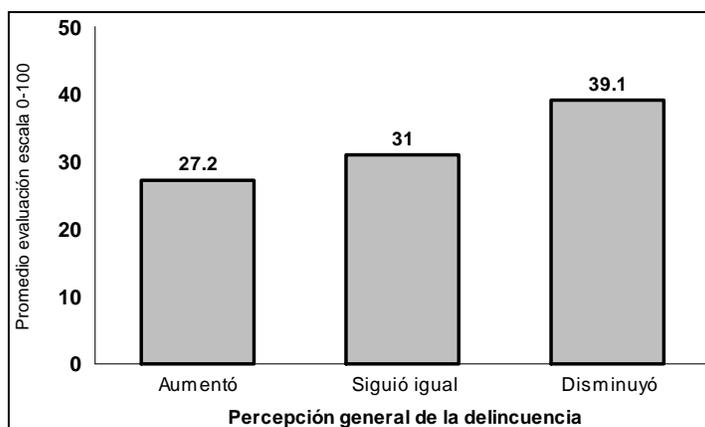
Gráfico 73.
Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen, según victimización (Promedios escala 0-100)*



*Los valores de 0 indican la máxima valoración negativa y 100 la máxima valoración positiva.

A la vez, en la evaluación del trabajo desarrollado por las instituciones parecen influir las percepciones generales que tienen los empresarios sobre el estado de la situación delincencial en el país. El siguiente gráfico muestra que los que piensan que la delincuencia disminuyó este año registraron un promedio de 39.1, el cual se reduce a 31 entre los que opinan que la criminalidad siguió igual. El puntaje más bajo de valoración de las políticas de seguridad se reporta entre el grupo que cree que la delincuencia aumentó durante el último año (27.2).

Gráfico 74.
Índice de valoración de los Micro y Pequeños empresarios de los efectos de las políticas y acciones de persecución del crimen según percepción de la situación delincencial (Promedios escala 0- 100)*



***Los valores de 0 indican la máxima valoración negativa y 100 la máxima valoración positiva.**

En síntesis, los datos dan cuenta que entre los Micro y Pequeños empresarios sigue predominando una evaluación crítica de las políticas y acciones de persecución de la criminalidad en el país y altos niveles de insatisfacción con el trabajo desempeñado por las instancias encargadas de perseguir y castigar el delito. Aunque el índice de valoración general de la Meta 3 es similar al de hace un año, los niveles de satisfacción con la labor de la policía, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los jueces se han reducido en comparación con el año anterior, particularmente en el caso del Ministerio de Justicia y Seguridad, el cual es el ente rector de la seguridad y el orden público.

IV. Consideraciones finales

Esta segunda investigación ha permitido dar seguimiento sistemático al comportamiento de los indicadores sobre crimen, inseguridad y confianza en las instituciones registrados en la Línea de Base del Plan de Acción Asocio para el Crecimiento cursada en 2012, relativos a las Metas 1, 3, 4, 6 y 7, con lo cual es posible monitorear el progreso, estancamiento o retroceso de algunos indicadores en estas áreas.

Un primer dato a destacar es que la prevalencia de victimización se mantiene en similares niveles a los registrados hace un año. En 2013, un 19.2% de los entrevistados admitieron haber sido afectados de forma personal por un hecho delictivo, en el transcurso del último año (en 2012, esta proporción fue de 19.1%). La tasa porcentual de victimización general crece al 29.5% entre los empresarios encuestados, pero se reduce al 20.3% cuando se consulta sobre la relación que este evento tuvo con la dinámica de sus negocios. La proporción de los empresarios que en 2012 sufrieron un hecho delictivo vinculado a las actividades de su empresa fue del 23.2%, con lo cual la victimización asociada a los negocios parece haberse reducido en algunos puntos porcentuales respecto a hace un año. Nuevamente, al igual que hace un año, las víctimas de la delincuencia común fueron objeto de varios hechos de violencia durante el período consultado, con lo cual la victimización múltiple parece ser cada vez más común. Esto evidencia la elevada exposición a hechos de violencia que enfrenta la población. Un aspecto a señalar es que el fenómeno de delincuencia común parece haber experimentado algunas variaciones en cuanto a la incidencia territorial en relación en el último año. En la actualidad, las mayores tasas de victimización se concentran en un menor grupo de departamentos, particularmente de la zona Metropolitana y Paracentral del país, mientras que en departamentos como La Libertad y Chalatenango, que hace un año exhibieron tasas de victimización superiores al 20%, los delitos comunes parecen haberse reducido.

Los robos a mano armada, los hurtos y las extorsiones siguen siendo los delitos que más parecen afectar a la población encuestada, lo que evidencia que se trata fundamentalmente de una violencia económica aunque, tanto en el caso de las extorsiones como de los robos violentos, estos conllevan además una amenaza o agravio a la integridad física de las víctimas. En el caso de los microempresarios, los delitos que más les afectan siguen siendo las extorsiones, seguido de los robos y hurtos. Esto muestra que el grupo más perjudicado por las extorsiones constituye el sector micro empresarial, para quienes este delito no solo genera pérdidas económicas debido a los montos pagados, sino que en muchos casos terminan provocando el desplazamiento o cierre de los negocios y con ello generando un impacto negativo en la productividad. De hecho, el 10.4% de los empresarios consultados ya había cambiado el negocio a otro lugar al momento de cursar la encuesta, mientras que el 36.5% dijo estar pensando en clausurar su empresa debido a la situación de criminalidad. Este escenario es preocupante a la luz de la importante contribución económica de las pequeñas y microempresas a la economía nacional y del rol que estas tienen en la generación de empleo.

La encuesta a hogares también muestra que la percepción de inseguridad ha crecido entre la población en relación a hace un año, la cual se incrementa en lugares como las carreteras, los mercados, las plazas y parques. Los espacios públicos no solo siguen siendo los escenarios donde la población expresa sentirse más vulnerable a ser afectada por un delito, sino que además ha crecido la percepción de inseguridad en estos entornos en relación a hace un año,

particularmente en los parques, plazas y carreteras. Ello nos remite a los diversos impactos que el crimen y la inseguridad están produciendo en la convivencia y el tejido social.

Además de los entornos antes mencionados, otro de los lugares donde parece haberse incrementado la inseguridad ciudadana es en las unidades de transporte público de pasajeros. Tres cuartas partes de los usuarios habituales de este servicio se sienten inseguros mientras lo utilizan. De hecho, al tomar como base el indicador de la Meta 4, se constata que la inseguridad entre los usuarios de este servicio público ha crecido en relación a 2012. Sin embargo, parece haberse reducido levemente la incidencia delincriminal, tanto entre aquellos usuarios que fueron víctimas directas, como entre los que fueron testigos de un incidente criminal al interior de una unidad de transporte. Esto se explica, en parte, porque el predominio de una elevada inseguridad entre los usuarios de este servicio no solo está relacionado con la mera ocurrencia de un hecho, sino con el ejercicio de la violencia que este conlleva. La gran mayoría de los hechos declarados por los afectados corresponde a robos con violencia, donde hay presencia de armas, lo que genera una mayor alarma entre la población. En este contexto, se esperaría que la implementación de un nuevo sistema de transporte público y las reformas desarrolladas en este ámbito reduzcan los factores de riesgo asociados a la inseguridad en este servicio público, que tiene como usuario a cerca del 70% de la población adulta en el país.

En lo que concierne a la confianza del público hacia la efectividad policial y del sistema de justicia, se mantienen en general importantes niveles de desconfianza hacia la labor tanto de la PNC como del sistema judicial, e incluso estos han crecido en algunos puntos respecto a los registrados en 2012. Sin embargo, al explorar los niveles de satisfacción ciudadana con el desempeño de diversas instancias directamente vinculadas a la seguridad y la justicia, la valoración crítica no es unánime. La PNC nuevamente registra mayores niveles de satisfacción ciudadana por su desempeño, respecto al resto (Ministerio de Justicia, Sistema Penitencio, Tribunales de Justicia). Sin embargo, en todas las instituciones por las que se consultó se registraron menores niveles de satisfacción ciudadana, respecto a lo encontrado en 2012. De hecho, el Índice de la Meta 1 que integra las opiniones sobre la satisfacción ciudadana respecto al desempeño de la PNC, el Ministerio de Justicia y Seguridad, el Sistema Penitenciario y los Tribunales de justicia se redujo en relación al reportado hace un año. Esto evidencia la progresiva erosión que están experimentando instituciones claves para la vida democrática del país. Un comportamiento similar se registró en la Meta 3 dirigida a evaluar la percepción de los empresarios sobre los efectos y políticas de persecución criminal sobre sus negocios, en la que predomina una valoración crítica. Tanto entre los empresarios como entre los ciudadanos entrevistados, la evaluación desfavorable respecto al trabajo de estas instituciones está asociada de forma importante a la percepción de ineficacia y poca efectividad de los operadores del sistema de seguridad y justicia.

Esta baja credibilidad pública de las entidades encargadas de perseguir y castigar a la delincuencia tiene, entre una de sus principales consecuencias, el crecimiento de la impunidad. Solamente un poco más de la tercera parte de los afectados por un delito reportó el hecho ante las autoridades. Aunque la denuncia de los delitos ha crecido en algunos puntos en relación a 2012, la proporción de personas que asegura haber denunciado sigue siendo baja. Es grave que alrededor del 65% de los afectados haya optado por no denunciar el delito ante una autoridad competente y que tres cuartas partes de ellos no lo hayan hecho por falta de confianza en la competencia de las autoridades o por temor a represalias de los victimarios. Más grave aún es

que, entre el grupo que decidió denunciar, en el 72.1% de los casos las autoridades no hicieron nada. Ello muestra que la baja credibilidad pública de estas instituciones no son meras percepciones. Un importante segmento de la población que ha sufrido un delito y que ha optado por denunciar ante una sede policial o fiscal no ha tenido una respuesta a su demanda. Esto explica la baja credibilidad pública de que gozan las instituciones responsables de garantizar la seguridad y justicia, con los consecuentes efectos negativos para el Estado derecho y la vida democrática del país.

Por otro lado, en relación a la confianza ciudadana hacia un conjunto de instituciones públicas por las que se consultó, la gran mayoría, a excepción de la Fuerza Armada, Medicina Legal, las Alcaldías y el Gobierno Central, no alcanza niveles de satisfacción superiores a 50. A la vez, la mayor parte de estas instituciones vieron reducidos sus promedios de satisfacción ciudadana en relación a hace un año. Es particularmente grave que instituciones que constituyen pilares fundamentales para garantizar los derechos fundamentales y la seguridad jurídica del Estado, como la Asamblea Legislativa, la Corte Suprema de Justicia o la Corte de Cuentas de la República, sigan registrando los más bajos niveles de confianza ciudadana. Estos resultados no pueden abstraerse del delicado conflicto entre órganos que ha tenido enfrentados a los poderes del Estado en los últimos dos años, y de la preocupante actuación de la Asamblea Legislativa para evadir el cumplimiento de diversos fallos de la Sala de lo Constitucional respecto al nombramiento de funcionarios de segundo grado y otros temas relevantes para la vida institucional.

Finalmente, el estudio confirma que la población percibe favorablemente la coordinación intersectorial y la generación de acuerdos nacionales para encarar la situación de violencia y criminalidad. Al respecto, los datos relativos a la Meta 7, dirigida a conocer la percepción respecto al consenso nacional sobre la seguridad, registraron una valoración positiva de los esfuerzos coordinados para la atención de la criminalidad. Pero ello probablemente no se deba a que en efecto el país haya avanzado en la búsqueda de consensos nacionales para el abordaje del tema, sino a la importancia que la población le da a los esfuerzos conjuntos y articulados para afrontar el flagelo de la violencia y la criminalidad.

Bibliografía

- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otros (2010). *Cultura Política de la Democracia en El Salvador, 2010. Consolidación democrática de las Américas. Proyecto de Opinión Pública para América Latina*, LAPOP, Universidad de Valderbilt, San Salvador, noviembre de 2010.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otros (2012). *Cultura Política de la Democracia en El Salvador, 2012. Hacia la igualdad de oportunidades. Proyecto de Opinión Pública para América Latina*, LAPOP, Universidad de Valderbilt, San Salvador, marzo 2013.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (2011). *Asocio para el Crecimiento. El Salvador-Estados Unidos. Plan de Acción Conjunto 2011-2015*. Noviembre de 2011. Mimeo.
- Arana, Rubí y Santacruz, María L. (2005). *Opinión pública sobre el sistema político del país y la participación de la mujer en la política*. Fundación Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO). San Salvador, primera edición, mayo de 2005.
- Arana, Rubí y Aguilar, Jeannette (2008). *La situación del país, el sistema político y la participación de la mujer en la política, desde una perspectiva de género*. Fundación Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO). San Salvador, primera edición, febrero de 2008.
- Banco Mundial y Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (2012). *El Salvador: Estudio institucional y de gasto público en seguridad y justicia*. Central America Country Management Unit Poverty Reduction and Economic Management Latin America and the Caribbean Region, junio 2012.
- CONAMYPE (2011). *Un modelo de desarrollo de la empresarialidad femenina para El Salvador*. Presentación.
- Corte Suprema de Justicia. Instituto de Medicina Legal “Dr. Roberto Masferrer” de El Salvador. *Registros estadísticos sobre homicidios 2012*.
- Corte Suprema de Justicia. Instituto de Medicina Legal “Dr. Roberto Masferrer”. *Anuarios estadísticos de defunciones por homicidios en El Salvador 2003 a 2011*.
- Cruz, José Miguel y Santacruz, María (2005). *La victimización y la percepción de seguridad en El Salvador en 2004*. Preparada por el IUDOP para el Ministerio de Gobernación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Talleres Gráficos de la UCA, abril de 2005.
- Gutiérrez, Edward y otros (2011). *La extorsión es el principal obstáculo para el crecimiento*, en <http://www.laprensagrafica.com/el-salvador/politica/217401-la-extorsion-es-el-principal-obstaculo-para-el-crecimiento>. La Prensa gráfica, 11 de septiembre de 2011.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) Encuestas de evaluación de año, 1989-2013. Serie de informes. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, UCA.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) Encuestas de evaluación de gobierno, 1994-2013. Serie de informes. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, UCA.

Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP). Encuesta de victimización y percepción de inseguridad en El Salvador en 2009. Series de Informes No. 123. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, del 21 de julio al 6 de agosto de 2009.

Ministerio de Economía. Dirección General de Estadísticas y Censos (2012). Directorio de unidades económicas 2011-2012, septiembre 2012.

Ministerio de Seguridad y Justicia y otros (2002). Encuesta sobre percepción de la seguridad ciudadana a nivel nacional, municipal y zona. Preparada por el Instituto Universitario de Opinión Pública y FUNDAUNGO para el Consejo Nacional de Seguridad Pública y el Ministerio de Seguridad y Justicia, Imprenta Nacional, San Salvador, enero de 2002.

Policía Nacional Civil de El Salvador. (s/f). Estadísticas oficiales sobre denuncias recibidas en delitos de eficacia años 2003 a 2013.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD (2005) ¿Cuánto le cuesta la violencia a El Salvador? , Cuadernos de desarrollo humano No. 4, San Salvador, 2005.

Anexos

Anexo 1
**Boleta de encuesta sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las
instituciones públicas.**



**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSÉ SIMEÓN CAÑAS
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE OPINIÓN PÚBLICA**

Encuestador _____
Supervisor _____
Fecha _____
Estrato _____

Departamento _____
Municipio _____
Zona _____ Segmento _____
Cantón o colonia _____

PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

Buen día. Pertenezco al Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA y deseamos conocer su opinión sobre la seguridad ciudadana en nuestro país. Por favor, siéntase en la libertad de contestar de forma sincera a cada pregunta. No hay respuestas buenas o malas, sólo opiniones acerca de lo que pasa en el país. Esta es una encuesta anónima, no se preguntará su nombre, ni dirección.

I. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

1. Sexo: (1) Masculino (2) Femenino
2. Edad _____ años cumplidos

II. PERCEPCIÓN SOBRE EL CONSENSO NACIONAL SOBRE LA SEGURIDAD PÚBLICA

3. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? **[No leer opciones, marque sólo una]**

- | | | |
|----------------------------|---|---------------------------------|
| (00) Ninguno | (01) Delincuencia | (02) Desempleo |
| (03) Pobreza | (04) Economía | (05) Violencia |
| (06) Alto costo de la vida | (07) Maras | (08) Dolarización |
| (09) Corrupción | (10) Mala política gubernamental, el Gobierno | (11) La política, los políticos |
| (77) Otras respuestas | (99) No sabe | |

4. En su opinión, en los últimos 12 meses **[Octubre 2012-Agosto 2013]**, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? (0) Ha aumentado (1) Sigue igual (2) Ha disminuido
5. ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el Gobierno ha convocado al sector privado, Iglesias y otros sectores sociales? (1) Sí (0) No
6. En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el Gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, Iglesias, ONG)?
(0) No hay trabajo conjunto (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Regular (4) Malo (5) Muy malo

III. SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES DE JUSTICIA Y SEGURIDAD

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.

Muy satisfecho Algo satisfecho Poco satisfecho Nada satisfecho NS/NR

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	NS/NR
7. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
8. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
9. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
10. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
11. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
12. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
13. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
14. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
15. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
16. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
17. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
18. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Gobierno central?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
19. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)

20. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?
 (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada
21. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?
 (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses [Octubre 2012-Agosto 2013]. De ser así, ¿podría decirme cómo fue el trato que recibió?	No ha ido	Sí, ha ido	¿Cómo fue el trato que recibió?			¿Resolvió el problema por el que iba?	
			Buena	Regular	Mala	Sí	No
22. Juzgados	(0) [pasa a 23]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
23. Fiscalía General de la República	(0) [pasa a 24]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
24. Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	(0) [pasa a 25]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
25. Policía Nacional Civil	(0) [pasa a 26]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
26. Procuraduría General de la República	(0) [pasa a 27]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
27. Alcaldía de su localidad	(0) [pasa a 28]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)

IV. VICTIMIZACIÓN

28. Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delictual, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?
 (3) Muy seguro (2) Algo seguro (1) Algo inseguro (0) Muy inseguro (9) No sabe

Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro en los siguientes lugares: [Leer alternativas en cada pregunta]	Muy seguro	Algo seguro	Algo inseguro	Muy inseguro	No aplica
29. A la salida de su lugar de trabajo [Pregunte antes si trabaja fuera del hogar. Si no trabaja fuera del hogar, marque 8]	(3)	(2)	(1)	(0)	(8)
30. A la salida de su lugar de estudios [Pregunte antes si estudia. Si no estudia, marque 8]	(3)	(2)	(1)	(0)	(8)
31. Mientras lleva, recoge o envía a sus hijos/as a su lugar de estudio [Pregunte antes si hay estudiantes de primaria, secundaria o bachillerato entre los miembros del hogar. Si no hay miembros que estudian, marque 8]	(3)	(2)	(1)	(0)	(8)
32. Mientras se conduce en su automóvil [Pregunte antes si tiene o conduce automóvil. Si no tiene o no conduce automóvil marque 8]	(3)	(2)	(1)	(0)	(8)
33. En el centro del lugar donde vive	(3)	(2)	(1)	(0)	
34. En las carreteras	(3)	(2)	(1)	(0)	
35. En el mercado	(3)	(2)	(1)	(0)	
36. En las calles y zonas verdes de su colonia o barrio	(3)	(2)	(1)	(0)	
37. En parques, plazas públicas o parqueos	(3)	(2)	(1)	(0)	
38. En los centros comerciales	(3)	(2)	(1)	(0)	
39. En su propia casa	(3)	(2)	(1)	(0)	

40. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delictual como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses [Octubre 2012-Agosto 2013]? (1) Sí [siguiente] (0) No [pase a 48]

41. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delictual en los últimos 12 meses [Octubre 2012-Agosto 2013]? [Marcar el número] _____

42. Pensando en el último acto delictual que le ha ocurrido, de la lista que le voy a entregar, ¿qué tipo de acto delictual sufrió?

- | | |
|---|---|
| (01) Robo sin arma, sin agresión o amenaza física | (02) Robo sin arma, con agresión o amenaza física |
| (03) Robo con arma | (04) Extorsión o renta |
| (05) Amenazas | (06) Violación o asalto sexual |
| (07) Secuestro | (08) Agresión física sin robo |
| (09) Daños a la propiedad | (77) Otro (99) No sabe, no responde |

43. ¿Denunció usted el acto delictual ante una autoridad? (1) Sí [pase a la 45] (0) No [siguiente]

44. ¿Por qué no denunció el hecho? [En cualquier caso pase a 48] [No leer opciones]

- | | |
|---|---|
| (0) No sirve para nada / las autoridades no resuelven | (1) Es peligroso / temor a venganzas |
| (2) No tenía pruebas | (3) Es mejor arreglar uno mismo sus problemas |
| (4) No fue grave | (9) No sabía dónde denunciar |
| (7) Otra razón | |

45. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? **[No leer opciones]**
- (1) PNC (2) CAM (3) Fiscalía
 (4) Procuraduría de Derechos Humanos (5) Procuraduría General de la República (6) Juzgado
 (7) Otra institución
46. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? **[No leer opciones]**
- (0) Autoridades no han hecho nada (1) Se está haciendo una investigación
 (2) Atraparon al sospechoso (3) Atraparon al culpable y fue condenado
 (4) Atraparon al culpable y el juez lo soltó (7) Otros
 (9) No sabe cuál ha sido el resultado
47. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?
- (3) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (1) Poco satisfecho (0) Nada satisfecho
48. ¿Algún pariente o persona que reside en la casa donde usted vive fue víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses **[Octubre 2012-Agosto 2013]**?
- (1) Sí (0) No

V. PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE LA SEGURIDAD EN EL TRANSPORTE PÚBLICO

49. ¿Con cuánta frecuencia utiliza buses o microbuses del transporte público?
- (4) Todos los días (3) Al menos una vez por semana (2) No más de dos o tres veces por mes
 (1) Muy raras veces **[pase a la 56]** (0) Nunca **[pase a la 56]**
50. **[Solo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez a la semana o no más de dos o tres veces al mes]** Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús?
- (3) Muy seguro (2) Algo seguro (1) Poco seguro (0) Nada seguro
51. En el último año **[Octubre 2012-Agosto 2013]**, ¿ha presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaba en bus o microbús? (1) Sí **[siga]** (0) No **[pase a la 53]**
52. ¿Con qué frecuencia ocurren hechos delictivos en los buses donde usted habitualmente se traslada?
- (3) Varias veces por semana (2) Al menos una vez por mes (1) Rara vez (0) Nunca
53. En el último año **[Octubre 2012-Agosto 2013]**, ¿ha sido usted víctima directa de un asalto o cualquier otro hecho delincencial al interior de un bus? (1) Sí **[siga]** (0) No **[pase a la 56]**
54. ¿Se trata del mismo hecho delincencial que nos mencionó anteriormente en esta encuesta? (1) Sí, es el mismo (0) No, es otro
55. Pensando en el último acto delincencial del cual usted fue víctima mientras se transportaba en bus o microbús, ¿qué tipo de acto delincencial fue el que sufrió? **[Entregar tarjeta]**
- (1) Robo sin arma, sin agresión o amenaza física (por ejemplo, le quitaron la cartera, le arrebataron algo)
 (2) Robo sin arma, con agresión o amenaza física
 (3) Robo con arma (4) Extorsión o alguien le pidió renta
 (5) Amenazas (6) Acoso sexual (7) Otro
56. ¿Cuál de las siguientes medidas le parecía más efectiva para mejorar la seguridad en el sistema de transporte público? **[Leer alternativas. Solo escoja una opción]**
- (1) Colocar agentes de seguridad en cada bus (2) Que el sistema de transporte pase a manos del Estado
 (3) Colocar cámaras en cada unidad (4) Que se depure al personal de motoristas y cobradores

VI. DATOS GENERALES

57. ¿Hasta qué grado ha estudiado y aprobado usted? **(especificar hasta qué grado, no nivel, no profesión)**
58. ¿Cuál es su condición laboral en la actualidad? **[Leer alternativas. Marque solo una opción]**
- (1) Se encuentra trabajando (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo
 (3) Está buscando trabajo activamente (4) Es estudiante
 (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar
 (8) No trabaja y no está buscando trabajo **[(7) Otras respuestas]** **[(9) No sabe, no responde]**
59. ¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual en su hogar aproximadamente (incluyendo todos los miembros del hogar y remesas)? (En dólares) \$ _____
60. Por favor, ¿podría decirme cuál es el partido político de su preferencia? **[No leer opciones]** (00) Ninguno
- (01) ARENA (02) FMLN (03) CD (04) GANA (05) Concertación Nacional / PCN
 (06) PNL (07) Partido de la Esperanza / PDC (08) FPS (77) Otros (99) No sabe, no responde
61. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? **[Leer opciones]**
- (0) Nunca (1) Rara vez (2) Una o dos veces por semana (3) Siempre

62. ¿Cuál es la principal forma por la que se entera usted del problema de la delincuencia en El Salvador? **[No leer opciones]**

[Marcar solo una opción]

(01) Por medio de los noticieros de televisión

(02) Por medio de los periódicos

(03) Por la radio

(04) Por experiencias de familiares o amigos

(05) Por experiencias personales

(06) Por las redes sociales, blogs y páginas de noticias en Internet

(77) Otras

MUCHAS GRACIAS POR SU COOPERACIÓN.

OBSERVACIONES _____

Anexo 2
Boleta de encuesta sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las
instituciones públicas en MYPES.



**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSÉ SIMEÓN CAÑAS
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE OPINIÓN PÚBLICA**

Encuestador _____
Supervisor _____
Fecha _____
Tipo de establecimiento _____

Departamento _____
Municipio _____
Zona _____ Segmento _____
Cantón o colonia _____

PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS EN MYPES

Buen día. Pertenezco al Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA y deseamos conocer su opinión sobre la seguridad ciudadana en nuestro país y la situación de las microempresas. Por favor, siéntase en la libertad de contestar de forma sincera a cada pregunta. No hay respuestas buenas o malas, sólo opiniones acerca de lo que pasa en el país. Esta es una encuesta anónima, no se preguntará su nombre, ni dirección.

I. DATOS GENERALES

1. Cargo del entrevistado/a: (1) Propietario (2) Administrador
2. Sexo: (1) Masculino (2) Femenino
3. Edad _____ años cumplidos
4. ¿Cuántos empleados tiene actualmente en este negocio? _____
5. ¿Cuántos años tiene de funcionar este negocio? _____
6. ¿Cuál es el rubro de su negocio? (1) Comercio (2) Industria (3) Servicios

II. OPINIONES GENERALES SOBRE LA DELINCUENCIA

7. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? **[No leer opciones, marque sólo una]**

- | | | |
|----------------------------|---|---------------------------------|
| (00) Ninguno | (01) Delincuencia | (02) Desempleo |
| (03) Pobreza | (04) Economía | (05) Violencia |
| (06) Alto costo de la vida | (07) Maras | (08) Dolarización |
| (09) Corrupción | (10) Mala política gubernamental, el Gobierno | (11) La política, los políticos |
| (77) Otras respuestas | (99) No sabe | |

8. En su opinión, en los últimos 12 meses **[Octubre 2012 – agosto 2013]**, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

- (1) Ha aumentado (2) Sigue igual (3) Ha disminuido

9. Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada? (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

10. Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada? (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada

III. SENSACIÓN DE INSEGURIDAD

11. Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delictual, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?

- (3) Muy seguro (2) Algo seguro (1) Algo inseguro (0) Muy inseguro (9) No sabe

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses [Octubre 2012 – Agosto 2013] en su negocio...	No	Sí	No sabe, no responde
12. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio?	(0)	(1)	(9)
13. Por temor a la delincuencia, ¿ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio?	(0)	(1) [Pase a 15]	(9)
14. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en trasladar a otra zona su negocio?	(0)	(1)	(9)
15. Por temor a la delincuencia, ¿ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio?	(0)	(1)	(9)
16. Por temor a la delincuencia, ¿ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular?	(0)	(1)	(9)
17. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en irse del país?	(0)	(1)	(9)
18. Por temor a la delincuencia, ¿ha comprado un arma de fuego para su protección?	(0)	(1)	(9)
19. Por temor a la delincuencia, ¿ha instalado alarmas en su negocio?	(0)	(1)	(9)
20. Por temor a la delincuencia, ¿ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio?	(0)	(1)	(9)
21. Por temor a la delincuencia, ¿ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada?	(0)	(1)	(9)

IV. PERCEPCIÓN PÚBLICA EN MATERIA DE SEGURIDAD

22. De las siguientes problemáticas de delincuencia, ¿cuál cree que es más urgente de atender para mejorar la seguridad de la población en general? **[Leer alternativas. Sólo escoja una opción]**

- | | | |
|------------------------------|-------------------------------|--|
| (01) Los robos | (02) Los homicidios | (03) Las extorsiones |
| (04) La venta de drogas | (05) La violencia en el hogar | (06) La violencia por rencillas personales |
| (07) La circulación de armas | (08) Las amenazas | (77) Otros |

23. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada?

- | | | | |
|-----------|----------|----------|----------|
| (3) Mucho | (2) Algo | (1) Poco | (0) Nada |
|-----------|----------|----------|----------|

24. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada?

- | | | | |
|-----------|----------|----------|----------|
| (3) Mucho | (2) Algo | (1) Poco | (0) Nada |
|-----------|----------|----------|----------|

<i>Hablando siempre de la seguridad en el país...</i>	Mucho	Algo	Poco	Nada
25. ¿Qué tanto cree usted que los planes de seguridad del Gobierno están dando resultados?	(3)	(2)	(1)	(0)
26. ¿Qué tan efectivas han sido las reuniones con distintos sectores convocadas por el presidente para alcanzar acuerdos en el tema de la seguridad?	(3)	(2)	(1)	(0)
27. ¿Qué tanto los constantes operativos policiales han reducido la criminalidad en el país?	(3)	(2)	(1)	(0)

V. CONFIANZA Y SATISFACCIÓN PÚBLICA CON EL DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES

<i>Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.</i>	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	NS/NR
28. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
29. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
30. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
31. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
32. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
33. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
34. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
35. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
36. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
37. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
38. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
39. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Gobierno central?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)
40. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad?	(3)	(2)	(1)	(0)	(9)

VI. VICTIMIZACIÓN

41. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses **[Octubre 2012 – Agosto 2013]**? (1) Sí **[siga]** (0) No **[pase a 50]**
42. Pensando en el último acto delincencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a entregar, ¿qué tipo de acto delincencial sufrió?
- | | |
|---|---|
| (01) Robo sin arma, sin agresión o amenaza física | (02) Robo sin arma, con agresión o amenaza física |
| (03) Robo con arma | (04) Extorsión o renta |
| (05) Amenazas | (06) Violación o asalto sexual |
| (07) Secuestro | (08) Agresión física sin robo |
| (09) Daños a la propiedad | (77) Otro |
| | (99) No sabe, no responde |
43. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincencial en los últimos 12 meses **[Octubre 2012 – Agosto 2013]**? **[Marcar el número]** _____
44. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio? (1) Sí (0) No
45. ¿Denunció usted ante una autoridad? (1) Sí **[pase a la 47]** (0) No **[siga]**
46. ¿Por qué no denunció el hecho? **[En cualquier caso pase a 50] [No leer opciones]**
- | | |
|--|------------------------------|
| (0) No sirve de nada / es por gusto / las autoridades no resuelven | (1) Es peligroso |
| (2) No tenía pruebas | (3) No fue grave |
| (7) Otra razón | (4) No sabía dónde denunciar |
47. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? **[No leer opciones]**
- | | | |
|--------------------------------------|--|--------------|
| (1) PNC | (2) CAM | (3) Fiscalía |
| (4) Procuraduría de Derechos Humanos | (5) Procuraduría General de la República | (6) Juzgado |
| (7) Otra institución | | |
48. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? **[No leer opciones]**
- | | |
|--|---|
| (0) Autoridades no han hecho nada | (1) Se está haciendo una investigación |
| (2) Atraparon al sospechoso | (3) Atraparon al culpable y recibió condena |
| (4) Atraparon al culpable y el juez lo soltó | (7) Otra razón |
| (9) No sabe cuál ha sido el resultado | |
49. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso?
- | | | | |
|-----------|----------|----------|----------|
| (3) Mucho | (2) Algo | (1) Poco | (0) Nada |
|-----------|----------|----------|----------|
50. ¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses **[Octubre 2012 – Agosto 2013]**? (1) Sí **[siga]** (0) No **[pase a la 52]**
51. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio? (1) Sí (0) No

VII. OTROS TEMAS

52. En su opinión, considerando el clima actual de negocios en el país, ¿usted piensa que en el próximo año su empresa va a estar: mejor, igual o peor? (3) Mejor (2) Igual (1) Peor
53. ¿Qué tiene que ocurrir en el país para mejorar el ambiente de negocios? **[Leer opciones]**
- | | | |
|-----------------------------|---------------------------|----------|
| (1) Reducir la delincuencia | (2) Reducir los impuestos | (7) Otro |
| (3) Combatir la corrupción | (4) Cambio del Gobierno | |
54. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? **[Leer opciones]**
- | | | | |
|-----------|--------------|--------------------------------|-------------|
| (0) Nunca | (1) Rara vez | (2) Una o dos veces por semana | (3) Siempre |
|-----------|--------------|--------------------------------|-------------|

MUCHAS GRACIAS POR SU COOPERACIÓN.

OBSERVACIONES _____

Anexo 3

Tablas resumen de Metas e Indicadores sobre la percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas.

3.1. Tabla resumen de Metas e Indicadores en escala de 0-100

Indicador de la Meta	Resultados (escala 0 al 100)	Cuadros de Tablas	Número de preguntas
Meta1 – Satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad	37.38	Cuadro 5, 6, 7, 8, 18, 19	p7, p8, p9, p10, p20, p21
Meta 3 - Percepción de las pequeñas y micro empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios	29.98	Cuadro 20, 21, 25, 26, 27, 28	p23, p24, p28, p29, p30, p31
Meta 4 - Percepción pública de la seguridad en el transporte público	31.76	Cuadro 60	p50
Meta 6 - Confianza en las instituciones de gobierno	47.31	Cuadro 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	p11, p12, p13, p14, p15, p16, p17, p18, p19
Meta 7 - Percepción pública del consenso nacional sobre seguridad pública	60.11	Cuadro 3, 4	p5, p6

3.2. Tabla resumen de Metas e Indicadores

Meta e Indicador	Institución	Resultados				
Meta1 - Satisfacción pública con el desempeño de las instituciones de justicia y seguridad (1)	PNC	Mucha confianza para capturar delincuentes	Poca confianza para capturar delincuentes	Alguna confianza para capturar delincuentes	Nada de confianza para capturar delincuentes	
		14.0%	29.5%	12.6%	44.0%	
	Sistema Judicial	Mucha confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Poca confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Alguna confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Nada de confianza en procesar y castigar al responsable del delito	
		17.0%	36.5%	15.8%	30.8%	
	PNC	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		14.8%	31.1%	36.0%	18.1%	
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		9.1%	29.9%	39.1%	20.0%	1.9%
	Sistema Penitenciario	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		7.3%	18.4%	33.9%	36.4%	4.2%
	Tribunales	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		7.1%	19.5%	38.4%	33.0%	2.1%
Meta 3 - Percepción de las pequeñas y micro empresas de los efectos de la política y acciones de persecución criminal sobre sus negocios (2)	PNC	Mucha confianza para capturar delincuentes	Poca confianza para capturar delincuentes	Alguna confianza para capturar delincuentes	Nada de confianza para capturar delincuentes	
		8.8%	31.9%	9.0%	50.3%	
	Sistema Judicial	Mucha confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Poca confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Alguna confianza en procesar y castigar al responsable del delito	Nada de confianza en procesar y castigar al responsable del delito	
		11.9%	35.0%	13.7%	39.5%	
	PNC	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		8.2%	27.0%	43.8%	21.1%	
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		3.9%	19.7%	41.4%	32.6%	2.3%
	Sistema Penitenciario	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		4.9%	12.9%	32.6%	45.3%	4.3%
	Tribunales	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		2.3%	17.0%	36.1%	41.6%	2.9%

Meta 4 - Percepción pública de la seguridad en el transporte público (3)		Muy seguro	Algo seguro	Poco seguro	Nada seguro	
			6.2%	19.8%	37.8%	36.2%
Meta 6 - Confianza en las instituciones de gobierno (4)	Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		15.3%	27.8%	33.2%	21.6%	2.2%
	Fuerza Armada	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		36.9%	30.4%	24.8%	7.9%	
	Fiscalía General	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		13.5%	30.2%	37.8%	14.9%	3.6%
	Instituto de Medicina Legal	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		24.0%	30.1%	29.9%	11.8%	4.2%
	Corte de Cuentas	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		7.6%	23.3%	35.5%	24.0%	9.5%
	Corte Suprema de Justicia	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No sabe
		8.7%	25.3%	40.9%	20.3%	4.8%
	Asamblea Legislativa	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		5.4%	18.0%	32.3%	44.4%	
	Gobierno Central	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	
		21.5%	29.5%	31.3%	17.8%	
Alcaldía	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho		
	32.7%	22.1%	22.6%	22.6%		
Meta 7 - Percepción pública del consenso nacional sobre seguridad pública		Sí conoce sobre el diálogo nacional por la seguridad	No conoce sobre el diálogo nacional por la seguridad			
		64.2%	35.8%			
	Trabajo entre el Gobierno y otros	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
6.8%		48.2%	12.6%	26.0%	6.4%	

NOTAS

(1) Las preguntas de la encuesta indagaron tanto acerca de la satisfacción con el desempeño de las instituciones como acerca de la confianza en las mismas. Todas las respuestas correspondientes se enumeran aquí. (2) A los propietarios de pequeñas y medianas empresas se les preguntaron los mismos ítems utilizados en la encuesta residencial, en términos de satisfacción con el desempeño institucional y confianza en las instituciones. Todas las respuestas correspondientes a justicia y seguridad se enumeran aquí. (3) Del 73,7% que indicó que utiliza el transporte público con frecuencia. (4) Las preguntas de la encuesta fueron redactadas para indagar sobre la satisfacción con la institución, a pesar de que el indicador en la encuesta de MYPES utilizó la confianza.

Anexo 4
**Informe de cuadros generales de resultados de "Encuesta de percepción de la seguridad
y la confianza en las instituciones públicas".**

**INFORME DE CUADROS GENERALES DE RESULTADOS DE
“ENCUESTA DE PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES
PÚBLICAS”.**

Índice de cuadros generales de resultados

1. Resultados sociodemográficos	1
Cuadro A. Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo.....	1
Cuadro B. Distribución de la población encuestada según nivel de estudios y sexo.....	1
Cuadro C. Distribución de la población encuestada según situación laboral y sexo.....	2
Cuadro D. Distribución de la población encuestada según partido de preferencia y sexo.....	2
2. Resultados generales	3
Cuadro 1. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables.....	3
Cuadro 2. En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? según variables.....	4
Cuadro 3. ¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el Gobierno ha convocado al sector privado, Iglesias y otros sectores sociales? según variables.....	5
Cuadro 4. En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el Gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, Iglesias, ONG)? según variables.....	6
Cuadro 5. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables.....	7
Cuadro 6. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables.....	8
Cuadro 7. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables.....	9
Cuadro 8. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables.....	10
Cuadro 9. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables.....	11
Cuadro 10. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables.....	12
Cuadro 11. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables.....	13
Cuadro 12. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables.....	14
Cuadro 13. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables.....	15

Cuadro 14. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables.....	16
Cuadro 15. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables.....	17
Cuadro 16. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Gobierno central? según variables.....	18
Cuadro 17. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables.....	19
Cuadro 18. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables.....	20
Cuadro 19. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada? según variables.....	21
Cuadro 20. Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar, en los últimos 12 meses. Juzgados según variables.....	22
Cuadro 21. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a los Juzgados en los últimos 12 meses].....	23
Cuadro 22. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a los Juzgados en los últimos 12 meses].....	24
Cuadro 23. Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar, en los últimos 12 meses. Fiscalía General de la República según variables.....	25
Cuadro 24. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Fiscalía General de la República en los últimos 12 meses].....	26
Cuadro 25. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Fiscalía General de la República en los últimos 12 meses].....	27
Cuadro 26. Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses. Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos según variables.....	28
Cuadro 27. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos en los últimos 12 meses].....	29
Cuadro 28. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos en los últimos 12 meses].....	30
Cuadro 29. Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses. Policía Nacional Civil según variables.....	31
Cuadro 30. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Policía Nacional Civil en los últimos 12 meses].....	32
Cuadro 31. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Policía Nacional Civil en los últimos 12 meses].....	33

Cuadro 32. Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses. Procuraduría General de la República según variables.....	34
Cuadro 33. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría General de la República en los últimos 12 meses].....	35
Cuadro 34. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría General de la República en los últimos 12 meses].....	36
Cuadro 35. Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses. Alcaldía de su localidad según variables.....	37
Cuadro 36. ¿Cómo fue el trato que recibió? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Alcaldía de su localidad en los últimos 12 meses].....	38
Cuadro 37. ¿Resolvió el problema por el que iba? según variables [Sólo para los que han tenido que acudir a la Alcaldía de su localidad en los últimos 12 meses].....	39
Cuadro 38. Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables.....	40
Cuadro 39. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: a la salida de su lugar de trabajo según variables.....	41
Cuadro 40. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: a la salida de su lugar de estudios según variables.....	42
Cuadro 41. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: mientras lleva, recoge o envía a sus hijos/as a su lugar de estudios según variables.....	43
Cuadro 42. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: mientras se conduce en su automóvil según variables.....	44
Cuadro 43. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en el centro del lugar donde vive según variables.....	45
Cuadro 44. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en las carreteras según variables.....	46
Cuadro 45. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en el mercado según variables.....	47
Cuadro 46. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en las calles y zonas verdes de su colonia o barrio según variables.....	48
Cuadro 47. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en parques, plazas públicas o parques según variables.....	49
Cuadro 48. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en los centros comerciales según variables.....	50

Cuadro 49. Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en su propia casa según variables.....	51
Cuadro 50. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables.....	52
Cuadro 51. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincencial].....	53
Cuadro 52. Pensando en el último acto delincencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a entregar, ¿qué tipo de acto delincencial sufrió? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincencial].....	54
Cuadro 53. ¿Denunció usted el acto delincencial ante una autoridad? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincencial].....	55
Cuadro 54. ¿Por qué no denunció el hecho? según variables [Sólo para los que no denunciaron el acto delincencial ante una autoridad].....	56
Cuadro 55. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables [Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincencial].....	57
Cuadro 56. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables [Sólo para los que denunciaron el acto delincencial ante una autoridad].....	58
Cuadro 57. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables [Sólo para los que denunciaron el acto delincencial ante una autoridad].....	59
Cuadro 58. ¿Algún pariente o persona que reside en la casa donde usted vive fue víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables.....	60
Cuadro 59. ¿Con cuánta frecuencia utiliza buses o microbuses del transporte público? según variables.....	61
Cuadro 60. Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos o tres veces por mes].....	62
Cuadro 61. En el último año, ¿ha presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaba en bus o microbús? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos o tres veces por mes].....	63
Cuadro 62. ¿Con que frecuencia ocurren hechos delictivos en los buses donde usted habitualmente se traslada? según variables [Sólo para los que han presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaban en bus o microbús].....	64

Cuadro 63. En el último año, ¿ha sido usted víctima directa de un asalto o cualquier otro hecho delincencial al interior de un bus? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos o tres veces por mes].....	65
Cuadro 64. ¿Se trata del mismo hecho delincencial que nos mencionó anteriormente en esta encuesta? según variables [Sólo para los que en el último año han sido víctima directa de algún acto delincencial al interior de un bus o microbús].....	66
Cuadro 65. Pensando en el último acto delincencial del cual usted fue víctima mientras se transportaba en bus o microbús, ¿qué tipo de acto delincencial fue el que sufrió? según variables [Sólo para los que en el último año han sido víctima directa de algún acto delincencial al interior de un bus o microbús].....	67
Cuadro 66. ¿Cuál de las siguientes medidas le parecería más efectiva para mejorar la seguridad en el sistema de transporte público? según variables.....	68
Cuadro 67. ¿Hasta qué grado ha estudiado y aprobado usted? según variables.....	69
Cuadro 68. ¿Cuál es su condición laboral en la actualidad? según variables.....	70
Cuadro 69. ¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual en su hogar aproximadamente (incluyendo todos los miembros del hogar y remesas)? según variables.....	71
Cuadro 70. Por favor, ¿podría decirme cuál es el partido político de su preferencia? según variables.....	72
Cuadro 71. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables.....	73
Cuadro 72. ¿Cuál es la principal forma por la que se entera usted del problema de la delincuencia en El Salvador? según variables.....	74

1. Resultados sociodemográficos

Cuadro A
Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo
(En porcentajes)

		SEXO				
EDAD		Masculino	Femenino	N	TOTAL	
					%	
%		44.8	55.2			100.0
N		1086	1339	2425		
Edad	De 18 a 25 años	27.1	24.2	618		25.5
	De 26 a 40 años	30.8	33.5	783		32.3
	De 41 a 55 años	20.6	23.6	540		22.3
	56 años y más	21.5	18.7	484		20.0

Cuadro B
Distribución de la población encuestada según nivel de estudios y sexo
(En porcentajes)

		SEXO				
NIVEL DE ESTUDIOS		Masculino	Femenino	N	TOTAL	
					%	
%		44.8	55.2			100.0
N		1086	1339	2425		
Nivel de estudios	Ninguno	5.7	8.2	172		7.1
	Primaria	25.0	30.7	682		28.1
	Plan básico	19.0	19.1	462		19.1
	Bachillerato	30.3	26.7	687		28.3
	Técnico o universitario	20.1	15.2	422		17.4

Cuadro C
Distribución de la población encuestada según situación laboral y sexo
(En porcentajes)

		SEXO		TOTAL	
SITUACIÓN LABORAL		Masculino	Femenino	N	%
%		44.8	55.2		100.0
N		1085	1338	2423	
Situación laboral	Se encuentra trabajando	68.6	32.4	1177	48.6
	No está trabajando en este momento pero tiene trabajo	4.1	1.4	64	2.6
	Está buscando trabajo activamente	7.9	4.3	143	5.9
	Es estudiante	8.5	6.4	178	7.3
	Se dedica a los quehaceres de su hogar	1.1	52.2	710	29.3
	Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar	7.3	2.5	112	4.6
	No trabaja y no está buscando trabajo	2.5	.9	39	1.6

Cuadro D
Distribución de la población encuestada según partido de preferencia y sexo
(En porcentajes)

		SEXO		TOTAL	
PARTIDO DE PREFERENCIA		Masculino	Femenino	N	%
%		44.8	55.2		100.0
N		1086	1339	2425	
Partido de preferencia	Ninguno	48.4	53.9	1248	51.5
	ARENA	16.3	19.0	432	17.8
	FMLN	27.8	19.8	567	23.4
	GANNA	1.7	1.3	37	1.5
	Otros	2.9	1.3	50	2.1
	No sabe, no responde	2.8	4.6	91	3.8

2. Resultados generales

Cuadro 1
En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA								
	Delincuencia	Desempleo	Pobreza	Economía	Violencia	Maras	Mala política gubernamental, el Gobierno, La política	Otras respuestas	
%	51.5	7.0	6.4	9.0	10.4	12.4	1.5	1.8	
N	1242	168	155	216	250	300	37	43	
Zona del país	Occidental	51.0	7.2	8.8	9.9	8.4	11.1	1.4	2.3
	Central	48.3	8.5	9.1	10.9	10.0	8.5	1.8	3.0
	Metropolitana	50.5	7.9	3.0	8.7	12.8	13.4	1.8	1.9
	Paracentral	55.7	6.0	5.5	7.8	9.5	13.8	1.1	.6
	Oriental	52.7	5.0	8.1	7.9	9.7	14.3	1.4	1.0
Estrato	Alto	50.0	.0	.0	13.6	22.7	9.1	.0	4.5
	Medio alto	63.0	5.6	7.4	1.9	14.8	1.9	1.9	3.7
	Medio bajo	59.5	7.0	3.0	6.4	10.7	9.4	1.0	3.0
	Obrero	49.4	8.7	5.8	9.7	10.2	12.8	1.6	1.7
	Marginal	52.8	.0	1.9	13.2	17.0	13.2	1.9	.0
	Rural	50.8	5.2	9.0	8.9	9.5	13.7	1.6	1.3
Sexo	Masculino	49.5	7.6	5.5	9.7	8.4	14.5	2.4	2.3
	Femenino	53.1	6.4	7.2	8.3	11.9	10.8	.8	1.3
Edad	De 18 a 25 años	47.6	6.7	4.2	7.3	15.5	15.6	1.0	2.1
	De 26 a 40 años	53.8	8.3	5.5	8.7	8.2	12.8	.9	1.7
	De 41 a 55 años	56.1	5.8	6.1	9.1	8.4	10.2	2.4	1.9
	56 años y más	47.7	6.5	11.0	11.3	9.6	10.2	2.3	1.5
Nivel de estudios	Ninguno	46.4	4.2	16.7	11.9	6.5	13.1	1.2	.0
	Primaria	47.2	6.7	10.8	10.2	10.4	11.4	2.1	1.2
	Plan básico	55.1	5.0	4.6	8.7	10.0	13.4	1.7	1.5
	Bachillerato	53.7	8.2	3.8	7.7	10.5	13.7	.9	1.6
	Técnico o universitario	53.0	8.8	1.7	8.1	12.1	10.7	1.7	4.0
Partido de preferencia	Ninguno	52.1	6.9	6.0	9.0	10.7	11.8	1.5	.0
	ARENA	53.7	6.3	6.3	7.9	9.3	13.0	1.6	.0
	FMLN	50.2	6.7	5.7	10.1	10.6	14.0	1.4	.0
	GANA	35.1	21.6	18.9	8.1	2.7	10.8	2.7	.0
	Otros	45.8	4.2	10.4	8.3	18.8	8.3	2.1	.0
	No sabe, no responde	50.6	7.9	10.1	6.7	7.9	12.4	1.1	.0

Cuadro 2
En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA			
	Ha aumentado	Sigue igual	Ha disminuido	
%	49.7	38.8	11.5	
N	1204	941	279	
Zona del país	Occidental	49.8	36.9	13.3
	Central	41.9	44.6	13.6
	Metropolitana	53.4	38.3	8.3
	Paracentral	57.5	33.0	9.5
	Oriental	43.7	41.8	14.5
Estrato	Alto	47.8	47.8	4.3
	Medio alto	55.6	35.2	9.3
	Medio bajo	46.7	42.7	10.7
	Obrero	50.0	39.1	11.0
	Marginal	60.4	30.2	9.4
	Rural	49.3	37.6	13.1
Sexo	Masculino	46.1	39.4	14.5
	Femenino	52.5	38.3	9.1
Edad	De 18 a 25 años	49.0	38.0	12.9
	De 26 a 40 años	49.2	40.1	10.7
	De 41 a 55 años	52.7	36.4	10.9
	56 años y más	47.9	40.5	11.6
Nivel de estudios	Ninguno	50.0	36.6	13.4
	Primaria	49.1	38.9	12.0
	Plan básico	47.7	38.0	14.3
	Bachillerato	52.1	38.4	9.5
	Técnico o universitario	48.6	41.2	10.2
Partido de preferencia	Ninguno	52.6	39.3	8.1
	ARENA	58.1	33.1	8.8
	FMLN	36.0	42.2	21.9
	GANA	54.1	35.1	10.8
	Otros	60.0	38.0	2.0
	No sabe, no responde	47.3	40.7	12.1

P4.

Cuadro 3
¿Ha escuchado usted hablar sobre el diálogo nacional sobre la seguridad, en el que el Gobierno ha convocado al sector privado, Iglesias y otros sectores sociales? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		35.8	64.2
N		867	1556
Zona del país	Occidental	34.0	66.0
	Central	33.6	66.4
	Metropolitana	34.3	65.7
	Paracentral	38.8	61.2
	Oriental	39.2	60.8
Estrato	Alto	26.1	73.9
	Medio alto	37.0	63.0
	Medio bajo	31.0	69.0
	Obrero	34.2	65.8
	Marginal	50.9	49.1
	Rural	38.9	61.1
Sexo	Masculino	35.5	64.5
	Femenino	36.1	63.9
Edad	De 18 a 25 años	46.0	54.0
	De 26 a 40 años	33.9	66.1
	De 41 a 55 años	29.4	70.6
	56 años y más	32.9	67.1
Nivel de estudios	Ninguno	41.3	58.7
	Primaria	36.9	63.1
	Plan básico	38.1	61.9
	Bachillerato	36.2	63.8
	Técnico o universitario	28.5	71.5
Partido de preferencia	Ninguno	38.3	61.7
	ARENA	38.2	61.8
	FMLN	30.2	69.8
	GANA	29.7	70.3
	Otros	36.0	64.0
	No sabe, no responde	27.8	72.2

P5.

Cuadro 4

En base a lo que usted ha visto u oído, ¿cómo evalúa el trabajo que el Gobierno está realizando para reducir la criminalidad en conjunto con otros sectores (empresa privada, Iglesias, ONG)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA					
		No hay trabajo conjunto	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
%		1.2	6.7	47.6	12.5	25.7	6.3
N		29	162	1147	301	620	152
Zona del país	Occidental	1.2	8.3	52.3	12.2	22.1	3.9
	Central	.3	6.1	45.8	13.9	27.6	6.4
	Metropolitana	1.8	5.5	41.1	10.8	31.3	9.6
	Paracentral	.9	6.3	45.0	15.3	25.9	6.6
	Oriental	1.2	7.6	55.3	12.3	19.8	3.7
Estrato	Alto	.0	4.3	39.1	8.7	34.8	13.0
	Medio alto	1.9	3.7	31.5	11.1	35.2	16.7
	Medio bajo	1.0	5.4	47.8	11.0	27.8	7.0
	Obrero	1.5	6.9	46.0	12.0	26.5	7.2
	Marginal	.0	11.3	45.3	7.5	30.2	5.7
	Rural	1.0	6.9	51.2	14.2	22.7	4.0
Sexo	Masculino	1.2	6.5	45.5	12.7	27.7	6.5
	Femenino	1.2	6.9	49.2	12.3	24.1	6.2
Edad	De 18 a 25 años	.3	7.5	56.7	8.3	23.1	4.1
	De 26 a 40 años	.8	5.8	47.2	12.3	27.0	6.9
	De 41 a 55 años	.9	6.5	41.9	13.0	29.5	8.2
	56 años y más	3.3	7.5	42.8	17.5	22.8	6.1
Nivel de estudios	Ninguno	3.6	3.6	51.5	13.0	23.1	5.3
	Primaria	1.3	7.3	45.3	17.7	24.3	4.2
	Plan básico	1.1	6.3	49.4	13.9	23.4	6.1
	Bachillerato	.7	6.4	50.6	8.6	26.6	7.0
	Técnico o universitario	.9	8.1	42.9	8.8	30.1	9.2
Partido de preferencia	Ninguno	1.5	4.6	44.1	14.5	29.3	6.0
	ARENA	.9	2.8	39.7	10.7	36.2	9.7
	FMLN	.5	15.8	61.8	8.7	10.4	2.8
	GANA	.0	.0	58.3	13.9	19.4	8.3
	Otros	2.0	4.0	34.0	12.0	32.0	16.0
	No sabe, no responde	2.3	2.3	47.7	17.0	21.6	9.1

Cuadro 5

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		18.1	36.0	31.1	14.8
N		439	873	754	358
Zona del país	Occidental	12.7	37.6	32.4	17.2
	Central	23.4	31.8	31.5	13.2
	Metropolitana	20.8	40.0	28.4	10.7
	Paracentral	19.8	37.1	31.9	11.2
	Oriental	14.9	30.4	32.9	21.8
Estrato	Alto	4.3	39.1	43.5	13.0
	Medio alto	13.0	51.9	22.2	13.0
	Medio bajo	15.7	36.3	35.7	12.3
	Obrero	19.7	37.0	30.3	13.0
	Marginal	24.5	41.5	24.5	9.4
	Rural	17.0	33.1	31.3	18.6
Sexo	Masculino	19.6	36.6	30.0	13.7
	Femenino	16.9	35.5	32.0	15.6
Edad	De 18 a 25 años	16.5	37.5	34.5	11.5
	De 26 a 40 años	19.4	38.9	29.4	12.3
	De 41 a 55 años	19.4	35.4	30.4	14.8
	56 años y más	16.5	30.2	30.4	22.9
Nivel de estudios	Ninguno	23.3	21.5	26.2	29.1
	Primaria	18.9	30.8	29.8	20.5
	Plan básico	18.4	40.0	29.2	12.3
	Bachillerato	17.3	39.2	32.9	10.5
	Técnico o universitario	15.6	40.8	34.4	9.2
Partido de preferencia	Ninguno	18.8	38.2	30.5	12.5
	ARENA	19.2	35.6	30.6	14.6
	FMLN	15.9	32.3	31.7	20.1
	GANA	13.5	35.1	37.8	13.5
	Otros	26.0	36.0	24.0	14.0
	No sabe, no responde	14.3	31.9	39.6	14.3

Cuadro 6

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	20.0	39.1	29.9	9.1	1.9
N	485	949	726	220	45
Zona del país					
Occidental	16.2	39.4	31.5	10.4	2.5
Central	20.1	35.7	32.4	9.6	2.1
Metropolitana	26.1	40.2	27.9	4.8	1.1
Paracentral	17.5	46.0	25.9	9.5	1.1
Oriental	16.5	34.7	32.7	13.5	2.7
Estrato					
Alto	17.4	47.8	34.8	.0	.0
Medio alto	31.5	44.4	20.4	3.7	.0
Medio bajo	21.0	41.7	31.7	5.0	.7
Obrero	22.4	39.7	27.8	8.1	2.0
Marginal	26.4	41.5	26.4	5.7	.0
Rural	15.2	36.7	33.0	12.7	2.4
Sexo					
Masculino	21.8	38.8	29.7	8.2	1.5
Femenino	18.5	39.4	30.1	9.8	2.2
Edad					
De 18 a 25 años	14.1	36.7	39.6	9.1	.5
De 26 a 40 años	19.0	44.6	27.8	7.8	.8
De 41 a 55 años	24.1	41.1	24.1	8.7	2.0
56 años y más	24.6	31.2	27.5	11.6	5.2
Nivel de estudios					
Ninguno	24.4	32.0	25.0	14.5	4.1
Primaria	17.4	35.9	27.7	15.1	3.8
Plan básico	18.8	40.3	30.7	8.7	1.5
Bachillerato	20.1	41.9	33.6	3.8	.6
Técnico o universitario	23.5	41.5	28.7	6.2	.2
Partido de preferencia					
Ninguno	21.0	41.6	28.5	6.7	2.2
ARENA	22.7	36.8	29.9	8.3	2.3
FMLN	14.8	37.4	33.2	13.6	1.1
GANA	13.5	45.9	29.7	10.8	.0
Otros	30.0	28.0	24.0	18.0	.0
No sabe, no responde	23.1	30.8	33.0	11.0	2.2

Cuadro 7

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	36.4	33.9	18.4	7.3	4.2
N	882	821	445	176	101
Zona del país					
Occidental	31.3	33.6	21.4	9.5	4.2
Central	37.8	30.3	20.4	7.8	3.6
Metropolitana	46.1	33.7	13.0	3.7	3.5
Paracentral	32.2	42.2	16.7	6.3	2.6
Oriental	29.2	30.8	22.9	10.6	6.5
Estrato					
Alto	52.2	39.1	8.7	.0	.0
Medio alto	48.1	25.9	18.5	3.7	3.7
Medio bajo	38.7	35.0	18.7	4.0	3.7
Obrero	40.3	33.2	16.4	6.3	3.9
Marginal	47.2	37.7	9.4	3.8	1.9
Rural	28.1	34.5	21.9	10.5	5.0
Sexo					
Masculino	36.4	34.3	18.8	7.7	2.9
Femenino	36.4	33.5	18.0	6.9	5.2
Edad					
De 18 a 25 años	31.2	34.1	24.6	8.7	1.3
De 26 a 40 años	34.5	36.9	16.9	7.3	4.5
De 41 a 55 años	41.3	31.9	16.5	5.6	4.8
56 años y más	40.5	30.8	14.9	7.2	6.6
Nivel de estudios					
Ninguno	35.5	29.1	14.0	12.2	9.3
Primaria	32.8	32.4	18.9	10.4	5.4
Plan básico	34.4	33.5	19.9	7.6	4.5
Bachillerato	37.7	36.8	17.6	5.5	2.3
Técnico o universitario	42.4	33.6	18.7	2.6	2.6
Partido de preferencia					
Ninguno	38.5	32.9	17.6	5.9	5.0
ARENA	37.7	36.8	16.9	6.5	2.1
FMLN	31.0	35.8	19.4	10.1	3.7
GANA	32.4	35.1	18.9	10.8	2.7
Otros	38.0	20.0	26.0	16.0	.0
No sabe, no responde	35.2	27.5	24.2	5.5	7.7

Cuadro 8

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	33.0	38.4	19.5	7.1	2.1
N	800	930	472	173	50
Zona del país					
Occidental	28.4	41.5	20.3	6.9	2.9
Central	31.8	38.7	19.8	6.9	2.7
Metropolitana	39.4	39.8	15.2	4.1	1.5
Paracentral	30.7	43.4	18.7	6.0	1.1
Oriental	30.6	29.0	25.3	12.9	2.2
Estrato					
Alto	39.1	52.2	8.7	.0	.0
Medio alto	35.2	37.0	22.2	3.7	1.9
Medio bajo	35.0	38.3	21.0	5.0	.7
Obrero	33.9	39.7	18.1	6.5	1.8
Marginal	39.6	37.7	13.2	7.5	1.9
Rural	30.2	36.2	21.4	9.2	3.0
Sexo					
Masculino	35.3	37.7	19.4	6.6	1.0
Femenino	31.1	38.9	19.5	7.5	2.9
Edad					
De 18 a 25 años	22.0	39.2	26.2	11.0	1.6
De 26 a 40 años	32.8	40.7	19.0	5.7	1.7
De 41 a 55 años	39.8	36.9	15.4	5.4	2.6
56 años y más	39.7	35.1	16.1	6.4	2.7
Nivel de estudios					
Ninguno	40.1	29.7	14.5	12.2	3.5
Primaria	32.6	35.8	19.2	9.2	3.2
Plan básico	34.2	36.1	19.7	7.6	2.4
Bachillerato	29.8	39.9	23.0	5.8	1.5
Técnico o universitario	34.6	46.0	15.9	3.3	.2
Partido de preferencia					
Ninguno	34.6	37.4	20.0	5.6	2.4
ARENA	30.3	41.7	19.0	6.9	2.1
FMLN	31.4	38.8	18.7	10.1	1.1
GANA	27.0	43.2	13.5	10.8	5.4
Otros	36.0	34.0	14.0	14.0	2.0
No sabe, no responde	34.1	33.0	25.3	5.5	2.2

Cuadro 9

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	21.6	33.2	27.8	15.3	2.2
N	523	805	673	371	53
Zona del país					
Occidental	20.7	36.7	24.5	16.6	1.5
Central	21.0	29.7	26.7	18.9	3.6
Metropolitana	25.8	35.1	28.4	9.2	1.5
Paracentral	20.4	32.5	29.9	15.8	1.4
Oriental	17.3	29.6	29.4	20.2	3.5
Estrato					
Alto	39.1	34.8	26.1	.0	.0
Medio alto	29.6	33.3	25.9	11.1	.0
Medio bajo	24.0	32.3	27.0	15.0	1.7
Obrero	22.1	34.4	29.0	12.5	1.9
Marginal	30.2	32.1	22.6	13.2	1.9
Rural	18.4	31.8	26.7	20.2	3.0
Sexo					
Masculino	24.1	30.5	28.1	15.4	1.9
Femenino	19.5	35.4	27.5	15.2	2.4
Edad					
De 18 a 25 años	14.4	28.2	35.8	21.2	.5
De 26 a 40 años	21.8	35.9	28.1	12.6	1.5
De 41 a 55 años	26.5	34.4	23.1	13.1	2.8
56 años y más	24.8	33.9	22.1	14.5	4.8
Nivel de estudios					
Ninguno	25.0	30.2	24.4	16.3	4.1
Primaria	19.6	34.6	23.2	18.5	4.1
Plan básico	21.4	32.3	28.1	16.5	1.7
Bachillerato	20.4	33.2	31.7	13.8	.9
Técnico o universitario	25.4	33.2	29.6	10.9	.9
Partido de preferencia					
Ninguno	22.6	35.1	27.3	12.7	2.3
ARENA	23.1	29.4	28.2	18.1	1.2
FMLN	17.8	33.2	28.4	18.0	2.6
GANA	21.6	29.7	24.3	18.9	5.4
Otros	22.0	28.0	30.0	18.0	2.0
No sabe, no responde	23.1	29.7	27.5	18.7	1.1

Cuadro 10

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	
%	7.9	24.8	30.4	36.9	
N	191	597	733	889	
Zona del país	Occidental	5.2	25.3	30.3	39.2
	Central	9.4	23.0	31.8	35.8
	Metropolitana	10.5	28.5	32.7	28.3
	Paracentral	7.5	26.6	27.2	38.7
	Oriental	6.2	18.6	28.5	46.8
Estrato	Alto	8.7	47.8	17.4	26.1
	Medio alto	7.7	30.8	34.6	26.9
	Medio bajo	8.7	28.3	32.3	30.7
	Obrero	8.8	24.5	30.6	36.2
	Marginal	7.7	32.7	32.7	26.9
	Rural	6.4	22.4	29.4	41.7
Sexo	Masculino	7.4	21.2	28.6	42.8
	Femenino	8.4	27.7	31.9	32.1
Edad	De 18 a 25 años	7.7	22.8	35.9	33.6
	De 26 a 40 años	8.2	29.0	27.9	34.9
	De 41 a 55 años	8.4	24.3	29.9	37.4
	56 años y más	7.3	20.8	28.1	43.8
Nivel de estudios	Ninguno	8.2	18.7	29.2	43.9
	Primaria	6.9	22.4	26.8	43.8
	Plan básico	7.6	23.5	28.1	40.7
	Bachillerato	7.6	28.2	32.7	31.4
	Técnico o universitario	10.2	26.8	35.4	27.6
Partido de preferencia	Ninguno	8.1	27.3	31.3	33.3
	ARENA	8.2	22.8	30.1	38.9
	FMLN	7.8	21.4	29.4	41.4
	GANA	2.7	27.0	35.1	35.1
	Otros	2.0	26.0	20.0	52.0
	No sabe, no responde	11.1	18.9	30.0	40.0

Cuadro 11

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	14.9	37.8	30.2	13.5	3.6
N	361	917	732	328	87
Zona del país					
Occidental	12.4	40.3	31.3	12.9	3.1
Central	15.3	36.9	29.1	15.3	3.3
Metropolitana	17.1	39.7	28.7	11.5	3.0
Paracentral	12.9	42.2	30.2	11.5	3.2
Oriental	15.3	29.8	32.0	17.3	5.5
Estrato					
Alto	21.7	21.7	34.8	17.4	4.3
Medio alto	31.5	24.1	31.5	13.0	.0
Medio bajo	15.7	35.7	34.0	11.3	3.3
Obrero	15.4	40.6	28.7	12.0	3.3
Marginal	20.8	35.8	30.2	13.2	.0
Rural	12.2	36.1	30.7	16.4	4.6
Sexo					
Masculino	14.8	34.9	32.2	15.9	2.1
Femenino	14.9	40.2	28.5	11.6	4.8
Edad					
De 18 a 25 años	9.1	35.9	40.1	13.3	1.6
De 26 a 40 años	14.8	40.6	29.5	12.3	2.8
De 41 a 55 años	17.0	40.0	23.7	14.4	4.8
56 años y más	20.0	33.3	25.8	14.9	6.0
Nivel de estudios					
Ninguno	22.1	33.7	23.3	14.0	7.0
Primaria	15.7	35.6	26.1	15.5	7.0
Plan básico	14.5	38.5	29.9	15.4	1.7
Bachillerato	11.1	39.7	36.0	11.2	2.0
Técnico o universitario	17.3	39.1	30.6	11.8	1.2
Partido de preferencia					
Ninguno	16.3	38.1	31.8	9.9	3.9
ARENA	13.7	35.2	31.2	16.4	3.5
FMLN	13.1	40.4	26.3	18.0	2.3
GANA	10.8	37.8	35.1	13.5	2.7
Otros	16.0	34.0	26.0	20.0	4.0
No sabe, no responde	14.3	33.0	27.5	17.6	7.7

Cuadro 12

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	11.8	29.9	30.1	24.0	4.2
N	285	726	730	583	101
Zona del país					
Occidental	9.7	28.8	34.2	22.2	5.2
Central	14.7	28.2	29.4	23.1	4.5
Metropolitana	12.6	33.2	28.1	23.5	2.6
Paracentral	11.2	27.3	33.0	24.7	3.7
Oriental	11.0	29.4	27.1	26.9	5.5
Estrato					
Alto	26.1	30.4	34.8	8.7	.0
Medio alto	11.1	29.6	29.6	27.8	1.9
Medio bajo	8.3	29.3	34.3	22.7	5.3
Obrero	12.5	30.2	29.2	24.7	3.4
Marginal	11.3	45.3	17.0	24.5	1.9
Rural	11.6	28.9	30.6	23.8	5.2
Sexo					
Masculino	10.1	27.4	30.8	28.7	2.9
Femenino	13.1	32.0	29.6	20.2	5.2
Edad					
De 18 a 25 años	6.8	27.3	35.1	28.8	1.9
De 26 a 40 años	12.5	32.7	28.4	22.6	3.8
De 41 a 55 años	12.2	29.8	27.0	25.0	5.9
56 años y más	16.3	28.9	30.0	19.2	5.6
Nivel de estudios					
Ninguno	14.5	32.6	23.3	22.7	7.0
Primaria	14.2	29.8	27.0	23.9	5.1
Plan básico	13.0	27.1	27.5	28.6	3.9
Bachillerato	8.3	33.5	32.5	22.1	3.6
Técnico o universitario	10.9	26.5	37.0	23.0	2.6
Partido de preferencia					
Ninguno	13.9	31.4	28.8	21.6	4.2
ARENA	8.3	27.8	30.3	29.9	3.7
FMLN	9.3	28.4	33.0	25.2	4.1
GANA	8.1	37.8	32.4	18.9	2.7
Otros	16.0	28.0	26.0	26.0	4.0
No sabe, no responde	12.1	27.5	29.7	23.1	7.7

Cuadro 13

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	24.0	35.5	23.3	7.6	9.5
N	583	862	564	185	231
Zona del país					
Occidental	20.1	38.6	22.8	7.1	11.4
Central	26.1	35.7	20.7	9.0	8.4
Metropolitana	29.2	35.1	24.6	4.6	6.5
Paracentral	22.4	40.5	21.3	8.0	7.8
Oriental	20.2	29.4	24.9	11.4	14.1
Estrato					
Alto	56.5	8.7	30.4	4.3	.0
Medio alto	33.3	33.3	22.2	5.6	5.6
Medio bajo	26.7	39.3	22.3	6.3	5.3
Obrero	24.4	36.6	23.8	7.1	8.1
Marginal	32.1	34.0	22.6	3.8	7.5
Rural	20.5	33.7	22.7	9.3	13.8
Sexo					
Masculino	27.3	34.3	23.5	7.9	7.0
Femenino	21.4	36.5	23.1	7.4	11.6
Edad					
De 18 a 25 años	17.3	35.9	32.8	10.4	3.6
De 26 a 40 años	23.1	38.2	22.6	6.8	9.3
De 41 a 55 años	30.0	36.1	16.5	6.9	10.6
56 años y más	27.5	30.2	19.6	6.4	16.3
Nivel de estudios					
Ninguno	24.4	30.2	18.0	9.3	18.0
Primaria	20.4	32.8	18.8	10.3	17.7
Plan básico	24.7	33.1	26.2	6.9	9.1
Bachillerato	22.9	38.9	27.8	6.3	4.2
Técnico o universitario	31.0	39.3	22.0	5.7	1.9
Partido de preferencia					
Ninguno	26.0	33.5	24.0	5.1	11.4
ARENA	22.2	38.2	22.7	9.3	7.6
FMLN	20.5	39.0	22.2	11.3	7.1
GANA	29.7	18.9	32.4	13.5	5.4
Otros	26.0	38.0	22.0	12.0	2.0
No sabe, no responde	24.2	35.2	19.8	6.6	14.3

Cuadro 14

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%	20.3	40.9	25.3	8.7	4.8
N	492	993	613	210	117
Zona del país					
Occidental	16.4	44.8	23.6	10.6	4.6
Central	22.5	37.5	25.5	7.8	6.6
Metropolitana	24.6	41.4	23.6	6.2	4.1
Paracentral	16.1	44.8	29.6	6.9	2.6
Oriental	19.4	35.7	26.3	12.0	6.5
Estrato					
Alto	43.5	26.1	26.1	4.3	.0
Medio alto	24.1	46.3	20.4	7.4	1.9
Medio bajo	17.3	44.0	29.7	6.7	2.3
Obrero	22.1	39.8	25.6	8.2	4.3
Marginal	22.6	43.4	18.9	3.8	11.3
Rural	17.8	41.4	23.9	10.5	6.4
Sexo					
Masculino	22.7	39.0	25.4	9.9	2.9
Femenino	18.3	42.5	25.2	7.7	6.3
Edad					
De 18 a 25 años	11.8	41.1	33.3	12.3	1.5
De 26 a 40 años	21.2	43.2	23.9	7.3	4.5
De 41 a 55 años	23.1	41.1	22.0	7.0	6.7
56 años y más	26.4	37.0	20.9	8.1	7.6
Nivel de estudios					
Ninguno	23.8	33.7	19.8	11.6	11.0
Primaria	19.1	40.5	20.2	10.9	9.4
Plan básico	19.0	38.7	27.9	10.4	3.9
Bachillerato	19.5	42.6	29.4	6.4	2.0
Técnico o universitario	23.5	44.3	26.1	5.7	.5
Partido de preferencia					
Ninguno	21.6	40.0	26.7	6.0	5.7
ARENA	16.7	45.1	23.1	10.9	4.2
FMLN	20.8	41.4	23.6	10.9	3.2
GANA	16.2	32.4	35.1	10.8	5.4
Otros	26.0	30.0	24.0	18.0	2.0
No sabe, no responde	14.3	40.7	23.1	14.3	7.7

Cuadro 15

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		44.4	32.3	18.0	5.4
N		1068	777	433	130
Zona del país	Occidental	38.6	36.3	20.6	4.5
	Central	45.5	31.9	16.3	6.3
	Metropolitana	55.5	28.4	13.6	2.4
	Paracentral	39.9	36.8	17.0	6.3
	Oriental	35.8	30.8	23.8	9.6
Estrato	Alto	60.9	21.7	13.0	4.3
	Medio alto	57.4	25.9	14.8	1.9
	Medio bajo	48.0	34.7	13.7	3.7
	Obrero	47.7	31.7	15.8	4.8
	Marginal	50.0	23.1	21.2	5.8
	Rural	36.6	33.5	22.8	7.1
Sexo	Masculino	45.7	31.3	16.5	6.4
	Femenino	43.2	33.0	19.2	4.6
Edad	De 18 a 25 años	38.1	34.6	20.8	6.5
	De 26 a 40 años	44.6	35.1	16.0	4.4
	De 41 a 55 años	49.3	30.0	15.9	4.9
	56 años y más	46.5	27.3	20.0	6.3
Nivel de estudios	Ninguno	42.4	29.1	21.8	6.7
	Primaria	37.0	32.7	20.7	9.5
	Plan básico	40.5	32.5	21.4	5.7
	Bachillerato	48.3	33.5	15.6	2.6
	Técnico o universitario	54.5	30.6	12.3	2.6
Partido de preferencia	Ninguno	50.1	32.1	14.3	3.4
	ARENA	41.4	35.0	18.1	5.6
	FMLN	33.2	33.0	24.5	9.4
	GANA	45.9	29.7	10.8	13.5
	Otros	56.0	20.0	22.0	2.0
	No sabe, no responde	42.2	24.4	27.8	5.6

Cuadro 16

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Gobierno central? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		17.8	31.3	29.5	21.5
N		431	757	713	520
Zona del país	Occidental	13.9	31.1	31.9	23.2
	Central	20.2	30.1	28.0	21.7
	Metropolitana	23.8	34.4	27.3	14.4
	Paracentral	17.0	34.2	27.0	21.8
	Oriental	11.9	25.4	32.8	29.9
Estrato	Alto	17.4	47.8	21.7	13.0
	Medio alto	27.8	40.7	20.4	11.1
	Medio bajo	20.7	32.4	33.4	13.4
	Obrero	18.8	31.3	30.2	19.7
	Marginal	17.0	35.8	28.3	18.9
	Rural	14.8	29.4	27.8	28.0
Sexo	Masculino	16.6	31.7	29.9	21.8
	Femenino	18.8	30.9	29.1	21.2
Edad	De 18 a 25 años	13.8	34.4	34.2	17.7
	De 26 a 40 años	18.6	34.2	28.0	19.2
	De 41 a 55 años	19.6	30.6	28.1	21.7
	56 años y más	19.7	23.4	27.1	29.8
Nivel de estudios	Ninguno	20.5	26.9	19.3	33.3
	Primaria	17.2	27.6	27.6	27.5
	Plan básico	18.4	29.7	29.9	21.9
	Bachillerato	17.6	34.2	32.6	15.6
	Técnico o universitario	17.3	35.8	30.8	16.1
Partido de preferencia	Ninguno	19.4	34.5	31.1	15.0
	ARENA	29.2	36.4	24.6	9.7
	FMLN	3.9	20.3	30.7	45.1
	GANA	18.9	43.2	27.0	10.8
	Otros	30.0	36.0	20.0	14.0
	No sabe, no responde	20.9	23.1	28.6	27.5

Cuadro 17

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		22.6	22.6	22.1	32.7
N		547	548	536	793
Zona del país	Occidental	23.4	24.7	20.7	31.3
	Central	26.1	18.9	20.4	34.5
	Metropolitana	21.0	24.2	26.0	28.8
	Paracentral	23.6	26.7	19.0	30.7
	Oriental	21.0	17.6	21.2	40.2
Estrato	Alto	.0	8.7	21.7	69.6
	Medio alto	22.2	13.0	24.1	40.7
	Medio bajo	19.3	21.7	25.3	33.7
	Obrero	22.6	22.8	23.6	31.0
	Marginal	18.9	24.5	22.6	34.0
	Rural	24.6	23.6	18.7	33.1
Sexo	Masculino	23.6	22.8	21.9	31.7
	Femenino	21.7	22.5	22.3	33.5
Edad	De 18 a 25 años	21.5	24.9	20.6	33.0
	De 26 a 40 años	21.1	25.1	22.3	31.6
	De 41 a 55 años	24.8	20.0	22.0	33.1
	56 años y más	23.8	18.6	24.0	33.7
Nivel de estudios	Ninguno	25.0	16.9	21.5	36.6
	Primaria	21.0	21.1	19.4	38.6
	Plan básico	27.9	23.6	19.5	29.0
	Bachillerato	21.4	25.4	22.7	30.5
	Técnico o universitario	20.1	21.8	28.7	29.4
Partido de preferencia	Ninguno	22.3	25.3	24.0	28.5
	ARENA	17.8	19.9	21.3	41.0
	FMLN	26.8	18.9	18.3	36.0
	GANA	8.1	27.0	29.7	35.1
	Otros	38.0	10.0	18.0	34.0
	No sabe, no responde	19.8	27.5	23.1	29.7

Cuadro 18
Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA			
	Nada	Poco	Algo	Mucho
%	44.0	29.5	12.6	14.0
N	1065	714	305	339
Zona del país				
Occidental	40.9	29.7	14.3	15.1
Central	47.1	27.0	13.8	12.0
Metropolitana	53.6	29.3	9.1	8.0
Paracentral	41.4	31.6	10.3	16.7
Oriental	32.3	29.7	16.8	21.3
Estrato				
Alto	47.8	39.1	8.7	4.3
Medio alto	48.1	29.6	11.1	11.1
Medio bajo	44.8	31.8	16.4	7.0
Obrero	48.4	29.7	10.1	11.8
Marginal	52.8	24.5	11.3	11.3
Rural	36.5	28.4	15.0	20.2
Sexo				
Masculino	41.7	31.3	13.6	13.4
Femenino	45.8	28.0	11.7	14.5
Edad				
De 18 a 25 años	45.8	30.6	11.8	11.8
De 26 a 40 años	49.1	29.5	9.2	12.1
De 41 a 55 años	42.2	29.1	14.6	14.1
56 años y más	35.2	28.4	16.8	19.7
Nivel de estudios				
Ninguno	32.0	18.6	19.2	30.2
Primaria	34.3	29.6	14.7	21.4
Plan básico	48.3	30.1	9.1	12.6
Bachillerato	49.9	30.5	11.1	8.5
Técnico o universitario	50.0	31.3	12.8	5.9
Partido de preferencia				
Ninguno	47.7	29.2	11.9	11.1
ARENA	41.7	29.9	11.1	17.4
FMLN	37.0	31.3	14.5	17.2
GANA	43.2	24.3	16.2	16.2
Otros	52.0	22.0	12.0	14.0
No sabe, no responde	42.9	25.3	15.4	16.5

Cuadro 19
¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada	Poco	Algo	Mucho	
%	30.8	36.5	15.8	17.0	
N	744	882	381	412	
Zona del país	Occidental	26.4	39.0	15.7	19.0
	Central	29.7	36.0	16.8	17.4
	Metropolitana	41.4	36.5	13.5	8.6
	Paracentral	27.3	37.9	17.0	17.8
	Oriental	22.4	32.9	17.7	27.0
Estrato	Alto	39.1	30.4	17.4	13.0
	Medio alto	35.2	55.6	3.7	5.6
	Medio bajo	34.1	39.8	15.4	10.7
	Obrero	35.0	36.3	15.4	13.4
	Marginal	39.6	34.0	9.4	17.0
	Rural	22.5	34.6	17.6	25.4
Sexo	Masculino	28.8	39.2	15.9	16.1
	Femenino	32.3	34.3	15.7	17.8
Edad	De 18 a 25 años	27.5	40.8	16.2	15.5
	De 26 a 40 años	35.5	35.9	12.7	16.0
	De 41 a 55 años	31.6	33.8	16.2	18.4
	56 años y más	26.3	34.9	19.7	19.1
Nivel de estudios	Ninguno	17.1	30.6	21.8	30.6
	Primaria	22.5	33.9	17.7	25.9
	Plan básico	29.0	35.7	17.3	18.0
	Bachillerato	38.2	38.2	12.7	10.9
	Técnico o universitario	39.3	41.0	13.5	6.2
Partido de preferencia	Ninguno	35.5	35.6	14.4	14.5
	ARENA	25.7	35.4	16.9	22.0
	FMLN	24.6	40.4	17.5	17.5
	GANA	27.0	32.4	16.2	24.3
	Otros	38.0	24.0	18.0	20.0
	No sabe, no responde	25.6	37.8	16.7	20.0

Cuadro 20
Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses.
Juzgados según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		92.5	7.5
N		2243	182
Zona del país	Occidental	93.4	6.6
	Central	93.4	6.6
	Metropolitana	92.3	7.7
	Paracentral	94.8	5.2
	Oriental	89.6	10.4
Estrato	Alto	78.3	21.7
	Medio alto	96.3	3.7
	Medio bajo	95.0	5.0
	Obrero	92.3	7.7
	Marginal	90.6	9.4
	Rural	92.1	7.9
Sexo	Masculino	92.1	7.9
	Femenino	92.8	7.2
Edad	De 18 a 25 años	95.5	4.5
	De 26 a 40 años	89.8	10.2
	De 41 a 55 años	91.1	8.9
	56 años y más	94.6	5.4
Nivel de estudios	Ninguno	88.4	11.6
	Primaria	92.5	7.5
	Plan básico	93.3	6.7
	Bachillerato	95.1	4.9
	Técnico o universitario	89.1	10.9
Partido de preferencia	Ninguno	93.9	6.1
	ARENA	91.0	9.0
	FMLN	91.5	8.5
	GANA	89.2	10.8
	Otros	90.0	10.0
	No sabe, no responde	89.0	11.0

P22.

Cuadro 21
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a los Juzgados en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		19.8	23.6	56.6
N		36	43	103
Zona del país	Occidental	14.7	20.6	64.7
	Central	18.2	31.8	50.0
	Metropolitana	21.1	22.8	56.1
	Paracentral	16.7	22.2	61.1
	Oriental	23.5	23.5	52.9
Estrato	Alto	20.0	20.0	60.0
	Medio alto	.0	50.0	50.0
	Medio bajo	33.3	20.0	46.7
	Obrero	20.0	26.7	53.3
	Marginal	20.0	20.0	60.0
	Rural	16.9	20.0	63.1
Sexo	Masculino	22.1	25.6	52.3
	Femenino	17.7	21.9	60.4
Edad	De 18 a 25 años	14.3	32.1	53.6
	De 26 a 40 años	21.2	22.5	56.3
	De 41 a 55 años	22.9	22.9	54.2
	56 años y más	15.4	19.2	65.4
Nivel de estudios	Ninguno	15.0	10.0	75.0
	Primaria	21.6	29.4	49.0
	Plan básico	12.9	19.4	67.7
	Bachillerato	23.5	20.6	55.9
	Técnico o universitario	21.7	28.3	50.0
Partido de preferencia	Ninguno	21.1	22.4	56.6
	ARENA	20.5	30.8	48.7
	FMLN	12.5	25.0	62.5
	GANA	25.0	25.0	50.0
	Otros	40.0	.0	60.0
	No sabe, no responde	30.0	10.0	60.0

P22a.

Cuadro 22
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a los Juzgados en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		33.0	67.0
N		60	122
Zona del país	Occidental	29.4	70.6
	Central	31.8	68.2
	Metropolitana	35.1	64.9
	Paracentral	27.8	72.2
	Oriental	35.3	64.7
Estrato	Alto	20.0	80.0
	Medio alto	.0	100.0
	Medio bajo	40.0	60.0
	Obrero	32.2	67.8
	Marginal	40.0	60.0
	Rural	33.8	66.2
Sexo	Masculino	33.7	66.3
	Femenino	32.3	67.7
Edad	De 18 a 25 años	32.1	67.9
	De 26 a 40 años	31.3	68.7
	De 41 a 55 años	33.3	66.7
	56 años y más	38.5	61.5
Nivel de estudios	Ninguno	30.0	70.0
	Primaria	31.4	68.6
	Plan básico	32.3	67.7
	Bachillerato	32.4	67.6
	Técnico o universitario	37.0	63.0
Partido de preferencia	Ninguno	36.8	63.2
	ARENA	41.0	59.0
	FMLN	25.0	75.0
	GANA	.0	100.0
	Otros	40.0	60.0
	No sabe, no responde	20.0	80.0

P22b.

Cuadro 23
Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses.
Fiscalía General de la República según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		95.5	4.5
N		2317	108
Zona del país	Occidental	95.6	4.4
	Central	97.9	2.1
	Metropolitana	94.8	5.2
	Paracentral	96.8	3.2
	Oriental	94.1	5.9
Estrato	Alto	91.3	8.7
	Medio alto	98.1	1.9
	Medio bajo	95.7	4.3
	Obrero	95.1	4.9
	Marginal	92.5	7.5
	Rural	96.3	3.7
Sexo	Masculino	94.8	5.2
	Femenino	96.1	3.9
Edad	De 18 a 25 años	97.9	2.1
	De 26 a 40 años	93.4	6.6
	De 41 a 55 años	94.4	5.6
	56 años y más	97.3	2.7
Nivel de estudios	Ninguno	94.2	5.8
	Primaria	96.9	3.1
	Plan básico	96.1	3.9
	Bachillerato	96.5	3.5
	Técnico o universitario	91.7	8.3
Partido de preferencia	Ninguno	96.1	3.9
	ARENA	94.2	5.8
	FMLN	95.4	4.6
	GANA	97.3	2.7
	Otros	98.0	2.0
	No sabe, no responde	93.4	6.6

P23.

Cuadro 24
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Fiscalía General de la República en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		20.4	31.5	48.1
N		22	34	52
Zona del país	Occidental	17.4	21.7	60.9
	Central	28.6	14.3	57.1
	Metropolitana	21.1	44.7	34.2
	Paracentral	45.5	27.3	27.3
	Oriental	10.3	27.6	62.1
Estrato	Alto	.0	.0	100.0
	Medio alto	.0	.0	100.0
	Medio bajo	15.4	38.5	46.2
	Obrero	22.8	40.4	36.8
	Marginal	25.0	50.0	25.0
	Rural	19.4	12.9	67.7
Sexo	Masculino	21.4	35.7	42.9
	Femenino	19.2	26.9	53.8
Edad	De 18 a 25 años	23.1	38.5	38.5
	De 26 a 40 años	23.1	26.9	50.0
	De 41 a 55 años	16.7	43.3	40.0
	56 años y más	15.4	15.4	69.2
Nivel de estudios	Ninguno	20.0	.0	80.0
	Primaria	14.3	28.6	57.1
	Plan básico	27.8	38.9	33.3
	Bachillerato	29.2	33.3	37.5
	Técnico o universitario	14.3	37.1	48.6
Partido de preferencia	Ninguno	16.3	38.8	44.9
	ARENA	20.0	36.0	44.0
	FMLN	26.9	23.1	50.0
	GANA	.0	.0	100.0
	Otros	.0	.0	100.0
	No sabe, no responde	33.3	.0	66.7

P23a.

Cuadro 25
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Fiscalía General de la República en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA		
	No	Sí	
%	48.1	51.9	
N	52	56	
Zona del país	Occidental	52.2	47.8
	Central	28.6	71.4
	Metropolitana	52.6	47.4
	Paracentral	54.5	45.5
	Oriental	41.4	58.6
Estrato	Alto	.0	100.0
	Medio alto	.0	100.0
	Medio bajo	61.5	38.5
	Obrero	54.4	45.6
	Marginal	50.0	50.0
	Rural	35.5	64.5
Sexo	Masculino	53.6	46.4
	Femenino	42.3	57.7
Edad	De 18 a 25 años	53.8	46.2
	De 26 a 40 años	42.3	57.7
	De 41 a 55 años	60.0	40.0
	56 años y más	38.5	61.5
Nivel de estudios	Ninguno	20.0	80.0
	Primaria	47.6	52.4
	Plan básico	44.4	55.6
	Bachillerato	54.2	45.8
	Técnico o universitario	54.3	45.7
Partido de preferencia	Ninguno	49.0	51.0
	ARENA	36.0	64.0
	FMLN	57.7	42.3
	GANA	100.0	.0
	Otros	.0	100.0
	No sabe, no responde	50.0	50.0

P23b.

Cuadro 26
Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses.
Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		94.5	5.5
N		2290	134
Zona del país	Occidental	94.4	5.6
	Central	96.1	3.9
	Metropolitana	94.8	5.2
	Paracentral	94.3	5.7
	Oriental	93.0	7.0
Estrato	Alto	91.3	8.7
	Medio alto	100.0	.0
	Medio bajo	96.0	4.0
	Obrero	93.6	6.4
	Marginal	94.3	5.7
	Rural	94.9	5.1
Sexo	Masculino	95.5	4.5
	Femenino	93.6	6.4
Edad	De 18 a 25 años	95.5	4.5
	De 26 a 40 años	92.2	7.8
	De 41 a 55 años	95.6	4.4
	56 años y más	95.7	4.3
Nivel de estudios	Ninguno	94.2	5.8
	Primaria	93.8	6.2
	Plan básico	94.6	5.4
	Bachillerato	95.6	4.4
	Técnico o universitario	93.6	6.4
Partido de preferencia	Ninguno	95.3	4.7
	ARENA	92.1	7.9
	FMLN	94.7	5.3
	GANA	100.0	.0
	Otros	94.0	6.0
	No sabe, no responde	91.2	8.8

P24.

Cuadro 27
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos en
los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		23.1	21.6	55.2
N		31	29	74
Zona del país	Occidental	24.1	27.6	48.3
	Central	23.1	23.1	53.8
	Metropolitana	31.6	18.4	50.0
	Paracentral	10.0	30.0	60.0
	Oriental	20.6	14.7	64.7
Estrato	Alto	50.0	.0	50.0
	Medio alto	.0	.0	.0
	Medio bajo	33.3	25.0	41.7
	Obrero	21.3	25.3	53.3
	Marginal	33.3	33.3	33.3
	Rural	21.4	14.3	64.3
Sexo	Masculino	18.4	22.4	59.2
	Femenino	25.9	21.2	52.9
Edad	De 18 a 25 años	25.0	28.6	46.4
	De 26 a 40 años	27.9	21.3	50.8
	De 41 a 55 años	20.8	20.8	58.3
	56 años y más	9.5	14.3	76.2
Nivel de estudios	Ninguno	.0	.0	100.0
	Primaria	16.7	16.7	66.7
	Plan básico	28.0	20.0	52.0
	Bachillerato	30.0	23.3	46.7
	Técnico o universitario	29.6	37.0	33.3
Partido de preferencia	Ninguno	18.6	28.8	52.5
	ARENA	26.5	17.6	55.9
	FMLN	30.0	13.3	56.7
	GANA	.0	.0	.0
	Otros	66.7	.0	33.3
	No sabe, no responde	.0	25.0	75.0

P24a.

Cuadro 28
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos en
los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		46.3	53.7
N		62	72
Zona del país	Occidental	44.8	55.2
	Central	46.2	53.8
	Metropolitana	55.3	44.7
	Paracentral	55.0	45.0
	Oriental	32.4	67.6
Estrato	Alto	.0	100.0
	Medio alto	.0	.0
	Medio bajo	50.0	50.0
	Obrero	49.3	50.7
	Marginal	100.0	.0
	Rural	38.1	61.9
Sexo	Masculino	46.9	53.1
	Femenino	45.9	54.1
Edad	De 18 a 25 años	46.4	53.6
	De 26 a 40 años	49.2	50.8
	De 41 a 55 años	45.8	54.2
	56 años y más	38.1	61.9
Nivel de estudios	Ninguno	20.0	80.0
	Primaria	50.0	50.0
	Plan básico	44.0	56.0
	Bachillerato	33.3	66.7
	Técnico o universitario	66.7	33.3
Partido de preferencia	Ninguno	47.5	52.5
	ARENA	50.0	50.0
	FMLN	40.0	60.0
	GANA	.0	.0
	Otros	33.3	66.7
	No sabe, no responde	50.0	50.0

P24b.

Cuadro 29
Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses.
Policía Nacional Civil según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		84.6	15.4
N		2052	373
Zona del país	Occidental	85.5	14.5
	Central	86.8	13.2
	Metropolitana	82.3	17.7
	Paracentral	85.1	14.9
	Oriental	85.3	14.7
Estrato	Alto	69.6	30.4
	Medio alto	81.5	18.5
	Medio bajo	84.3	15.7
	Obrero	82.6	17.4
	Marginal	83.0	17.0
	Rural	88.3	11.7
Sexo	Masculino	83.1	16.9
	Femenino	85.8	14.2
Edad	De 18 a 25 años	82.2	17.8
	De 26 a 40 años	81.5	18.5
	De 41 a 55 años	86.5	13.5
	56 años y más	90.7	9.3
Nivel de estudios	Ninguno	95.3	4.7
	Primaria	90.8	9.2
	Plan básico	85.1	14.9
	Bachillerato	81.4	18.6
	Técnico o universitario	75.1	24.9
Partido de preferencia	Ninguno	85.1	14.9
	ARENA	84.0	16.0
	FMLN	82.2	17.8
	GANA	91.9	8.1
	Otros	84.0	16.0
	No sabe, no responde	93.4	6.6

P25.

Cuadro 30
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Policía Nacional Civil en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		21.4	30.0	48.5
N		80	112	181
Zona del país	Occidental	29.3	26.7	44.0
	Central	18.2	25.0	56.8
	Metropolitana	19.2	35.4	45.4
	Paracentral	28.8	19.2	51.9
	Oriental	13.9	34.7	51.4
Estrato	Alto	14.3	57.1	28.6
	Medio alto	30.0	60.0	10.0
	Medio bajo	17.0	36.2	46.8
	Obrero	23.6	29.1	47.3
	Marginal	11.1	33.3	55.6
	Rural	19.6	23.7	56.7
Sexo	Masculino	17.5	31.1	51.4
	Femenino	25.3	28.9	45.8
Edad	De 18 a 25 años	21.8	43.6	34.5
	De 26 a 40 años	24.1	29.7	46.2
	De 41 a 55 años	15.1	24.7	60.3
	56 años y más	22.2	6.7	71.1
Nivel de estudios	Ninguno	12.5	.0	87.5
	Primaria	19.0	20.6	60.3
	Plan básico	27.5	26.1	46.4
	Bachillerato	21.9	34.4	43.8
	Técnico o universitario	19.0	35.2	45.7
Partido de preferencia	Ninguno	22.0	34.4	43.5
	ARENA	23.2	27.5	49.3
	FMLN	17.8	25.7	56.4
	GANA	33.3	33.3	33.3
	Otros	37.5	12.5	50.0
	No sabe, no responde	16.7	16.7	66.7

P25a.

Cuadro 31
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Policía Nacional Civil en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA	
	No	Sí
%	46.1	53.9
N	172	201
Zona del país		
Occidental	52.0	48.0
Central	40.9	59.1
Metropolitana	50.8	49.2
Paracentral	46.2	53.8
Oriental	34.7	65.3
Estrato		
Alto	42.9	57.1
Medio alto	60.0	40.0
Medio bajo	46.8	53.2
Obrero	48.8	51.2
Marginal	33.3	66.7
Rural	40.2	59.8
Sexo		
Masculino	42.6	57.4
Femenino	49.5	50.5
Edad		
De 18 a 25 años	44.5	55.5
De 26 a 40 años	51.7	48.3
De 41 a 55 años	45.2	54.8
56 años y más	33.3	66.7
Nivel de estudios		
Ninguno	12.5	87.5
Primaria	33.3	66.7
Plan básico	53.6	46.4
Bachillerato	49.2	50.8
Técnico o universitario	47.6	52.4
Partido de preferencia		
Ninguno	51.6	48.4
ARENA	44.9	55.1
FMLN	37.6	62.4
GANA	.0	100.0
Otros	50.0	50.0
No sabe, no responde	50.0	50.0

P25b.

Cuadro 32
Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses.
Procuraduría General de la República según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No ha ido	Sí, ha ido
%		96.5	3.5
N		2338	86
Zona del país	Occidental	96.5	3.5
	Central	96.7	3.3
	Metropolitana	96.2	3.8
	Paracentral	96.8	3.2
	Oriental	96.3	3.7
Estrato	Alto	95.7	4.3
	Medio alto	100.0	.0
	Medio bajo	97.0	3.0
	Obrero	95.7	4.3
	Marginal	94.3	5.7
	Rural	97.2	2.8
Sexo	Masculino	97.1	2.9
	Femenino	96.0	4.0
Edad	De 18 a 25 años	96.9	3.1
	De 26 a 40 años	94.6	5.4
	De 41 a 55 años	97.2	2.8
	56 años y más	97.9	2.1
Nivel de estudios	Ninguno	97.1	2.9
	Primaria	96.9	3.1
	Plan básico	95.2	4.8
	Bachillerato	97.5	2.5
	Técnico o universitario	95.0	5.0
Partido de preferencia	Ninguno	97.3	2.7
	ARENA	94.7	5.3
	FMLN	96.5	3.5
	GANA	97.3	2.7
	Otros	92.0	8.0
	No sabe, no responde	95.6	4.4

P26.

Cuadro 33
¿Cómo fue el trato que recibió? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría General de la República en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		22.1	23.3	54.7
N		19	20	47
Zona del país	Occidental	33.3	16.7	50.0
	Central	.0	27.3	72.7
	Metropolitana	25.0	25.0	50.0
	Paracentral	27.3	27.3	45.5
	Oriental	16.7	22.2	61.1
Estrato	Alto	.0	.0	100.0
	Medio alto	.0	.0	.0
	Medio bajo	55.6	11.1	33.3
	Obrero	20.0	22.0	58.0
	Marginal	.0	66.7	33.3
	Rural	17.4	26.1	56.5
Sexo	Masculino	25.0	15.6	59.4
	Femenino	20.4	27.8	51.9
Edad	De 18 a 25 años	15.8	57.9	26.3
	De 26 a 40 años	26.2	11.9	61.9
	De 41 a 55 años	33.3	13.3	53.3
	56 años y más	.0	20.0	80.0
Nivel de estudios	Ninguno	.0	.0	100.0
	Primaria	14.3	19.0	66.7
	Plan básico	27.3	22.7	50.0
	Bachillerato	23.5	23.5	52.9
	Técnico o universitario	28.6	33.3	38.1
Partido de preferencia	Ninguno	17.6	26.5	55.9
	ARENA	26.1	21.7	52.2
	FMLN	15.0	30.0	55.0
	GANA	.0	.0	100.0
	Otros	50.0	.0	50.0
	No sabe, no responde	50.0	.0	50.0

P26a.

Cuadro 34
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Procuraduría General de la República en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA	
	No	Sí
%	44.2	55.8
N	38	48
Zona del país		
Occidental	22.2	77.8
Central	45.5	54.5
Metropolitana	42.9	57.1
Paracentral	72.7	27.3
Oriental	50.0	50.0
Estrato		
Alto	.0	100.0
Medio alto	.0	.0
Medio bajo	44.4	55.6
Obrero	40.0	60.0
Marginal	66.7	33.3
Rural	52.2	47.8
Sexo		
Masculino	43.8	56.2
Femenino	44.4	55.6
Edad		
De 18 a 25 años	47.4	52.6
De 26 a 40 años	47.6	52.4
De 41 a 55 años	33.3	66.7
56 años y más	40.0	60.0
Nivel de estudios		
Ninguno	40.0	60.0
Primaria	33.3	66.7
Plan básico	50.0	50.0
Bachillerato	41.2	58.8
Técnico o universitario	52.4	47.6
Partido de preferencia		
Ninguno	44.1	55.9
ARENA	39.1	60.9
FMLN	50.0	50.0
GANA	.0	100.0
Otros	50.0	50.0
No sabe, no responde	50.0	50.0

P26b.

Cuadro 35
Dígame por favor si ha tenido que acudir a cualquiera de las instituciones que le voy a mencionar en los últimos 12 meses.
Alcaldía de su localidad según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA	
	No ha ido	Sí, ha ido
%	54.3	45.7
N	1316	1109
Zona del país	Occidental	51.4
	Central	55.3
	Metropolitana	60.1
	Paracentral	53.4
	Oriental	48.6
Estrato	Alto	47.8
	Medio alto	46.3
	Medio bajo	53.0
	Obrero	52.4
	Marginal	66.0
	Rural	57.2
Sexo	Masculino	54.7
	Femenino	53.9
Edad	De 18 a 25 años	58.1
	De 26 a 40 años	52.2
	De 41 a 55 años	51.5
	56 años y más	55.8
Nivel de estudios	Ninguno	57.0
	Primaria	57.2
	Plan básico	58.4
	Bachillerato	53.3
	Técnico o universitario	45.5
Partido de preferencia	Ninguno	54.7
	ARENA	55.1
	FMLN	53.8
	GANA	40.5
	Otros	62.0
	No sabe, no responde	48.4

P27.

Cuadro 36
¿Cómo fue el trato que recibí? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Alcaldía de su localidad en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Malo	Regular	Bueno
%		7.1	20.7	72.1
N		79	230	800
Zona del país	Occidental	8.3	24.6	67.1
	Central	6.7	23.5	69.8
	Metropolitana	7.1	20.4	72.4
	Paracentral	9.3	22.8	67.9
	Oriental	4.8	14.3	81.0
Estrato	Alto	8.3	.0	91.7
	Medio alto	6.9	17.2	75.9
	Medio bajo	9.2	21.3	69.5
	Obrero	6.3	23.2	70.5
	Marginal	.0	16.7	83.3
	Rural	7.9	17.8	74.3
Sexo	Masculino	7.9	22.6	69.5
	Femenino	6.5	19.3	74.2
Edad	De 18 a 25 años	7.7	26.6	65.6
	De 26 a 40 años	8.0	21.4	70.6
	De 41 a 55 años	3.8	21.0	75.2
	56 años y más	8.9	12.1	79.0
Nivel de estudios	Ninguno	4.1	8.1	87.8
	Primaria	7.5	15.8	76.7
	Plan básico	8.3	22.4	69.3
	Bachillerato	7.2	27.4	65.4
	Técnico o universitario	6.5	20.4	73.0
Partido de preferencia	Ninguno	6.4	22.3	71.3
	ARENA	5.2	17.5	77.3
	FMLN	10.7	18.3	71.0
	GANA	4.5	18.2	77.3
	Otros	10.5	36.8	52.6
	No sabe, no responde	4.3	23.4	72.3

P27a.

Cuadro 37
¿Resolvió el problema por el que iba? según variables
[Sólo para los que han tenido que acudir a la Alcaldía de su localidad en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA		
	No	Sí	
%	13.6	86.4	
N	151	958	
Zona del país	Occidental	15.5	84.5
	Central	16.1	83.9
	Metropolitana	14.6	85.4
	Paracentral	15.4	84.6
	Oriental	7.9	92.1
Estrato	Alto	8.3	91.7
	Medio alto	17.2	82.8
	Medio bajo	14.2	85.8
	Obrero	12.8	87.2
	Marginal	16.7	83.3
	Rural	14.4	85.6
Sexo	Masculino	13.4	86.6
	Femenino	13.8	86.2
Edad	De 18 a 25 años	13.5	86.5
	De 26 a 40 años	16.3	83.7
	De 41 a 55 años	11.1	88.9
	56 años y más	12.1	87.9
Nivel de estudios	Ninguno	13.5	86.5
	Primaria	11.6	88.4
	Plan básico	13.0	87.0
	Bachillerato	15.0	85.0
	Técnico o universitario	14.8	85.2
Partido de preferencia	Ninguno	12.7	87.3
	ARENA	10.8	89.2
	FMLN	17.6	82.4
	GANA	13.6	86.4
	Otros	10.5	89.5
	No sabe, no responde	14.9	85.1

P27b.

Cuadro 38

Hablando del lugar o barrio donde vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delictual, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		21.9	27.6	29.3	21.2
N		531	670	710	514
Zona del país	Occidental	18.9	26.6	31.5	23.0
	Central	19.2	29.1	27.0	24.6
	Metropolitana	27.7	29.5	29.8	13.0
	Paracentral	22.7	27.0	29.3	21.0
	Oriental	17.6	25.3	27.8	29.4
Estrato	Alto	13.0	13.0	60.9	13.0
	Medio alto	16.7	37.0	27.8	18.5
	Medio bajo	18.0	25.7	39.3	17.0
	Obrero	24.9	27.6	28.7	18.9
	Marginal	35.8	43.4	11.3	9.4
	Rural	18.8	27.2	26.8	27.2
Sexo	Masculino	20.1	28.0	31.0	20.9
	Femenino	23.4	27.3	27.9	21.4
Edad	De 18 a 25 años	16.3	26.9	36.1	20.7
	De 26 a 40 años	23.2	30.7	28.2	17.9
	De 41 a 55 años	26.7	26.9	23.9	22.6
	56 años y más	21.5	24.6	28.3	25.6
Nivel de estudios	Ninguno	22.7	17.4	25.6	34.3
	Primaria	22.7	27.4	23.3	26.5
	Plan básico	22.9	27.3	27.9	21.9
	Bachillerato	22.1	29.5	31.4	16.9
	Técnico o universitario	18.7	29.4	38.4	13.5
Partido de preferencia	Ninguno	22.4	28.0	29.6	20.0
	ARENA	25.9	28.9	23.4	21.8
	FMLN	18.7	24.9	32.8	23.6
	GANA	18.9	21.6	29.7	29.7
	Otros	20.0	22.0	34.0	24.0
	No sabe, no responde	17.6	38.5	28.6	15.4

Cuadro 39
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro:
a la salida de su lugar de trabajo según variables
(En porcentajes)
n=1149

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	24.5	27.4	26.3	21.8	
N	282	315	302	250	
Zona del país	Occidental	23.5	24.8	30.7	21.0
	Central	23.2	29.6	23.2	23.9
	Metropolitana	29.7	30.5	25.1	14.7
	Paracentral	26.0	27.3	27.3	19.5
	Oriental	16.3	23.5	24.9	35.3
Estrato	Alto	25.0	.0	56.3	18.8
	Medio alto	22.6	25.8	41.9	9.7
	Medio bajo	24.3	27.8	32.6	15.3
	Obrero	25.4	29.6	24.8	20.2
	Marginal	40.6	15.6	28.1	15.6
	Rural	22.1	26.2	23.2	28.5
Sexo	Masculino	21.6	27.5	27.7	23.2
	Femenino	30.3	27.2	23.6	18.9
Edad	De 18 a 25 años	16.4	27.5	31.1	25.0
	De 26 a 40 años	27.8	29.7	26.2	16.3
	De 41 a 55 años	27.1	25.8	23.5	23.5
	56 años y más	22.7	23.4	24.1	29.8
Nivel de estudios	Ninguno	20.4	31.5	13.0	35.2
	Primaria	23.4	20.6	22.2	33.7
	Plan básico	23.8	26.4	24.7	25.1
	Bachillerato	28.9	27.8	28.7	14.6
	Técnico o universitario	21.5	33.3	31.1	14.1
Partido de preferencia	Ninguno	25.2	28.3	27.6	19.0
	ARENA	23.2	25.8	28.8	22.2
	FMLN	23.4	29.3	22.1	25.2
	GANA	26.7	13.3	20.0	40.0
	Otros	26.7	20.0	20.0	33.3
	No sabe, no responde	28.1	18.8	34.4	18.8

Cuadro 40
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro:
a la salida de su lugar de estudios según variables
(En porcentajes)
n=282

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		21.3	27.3	36.2	15.2
N		60	77	102	43
Zona del país	Occidental	21.1	31.6	22.8	24.6
	Central	12.2	19.5	48.8	19.5
	Metropolitana	24.6	29.7	36.4	9.3
	Paracentral	25.0	27.8	36.1	11.1
	Oriental	16.7	20.0	43.3	20.0
Estrato	Alto	.0	.0	100.0	.0
	Medio alto	36.4	36.4	18.2	9.1
	Medio bajo	27.3	29.1	34.5	9.1
	Obrero	21.7	26.3	36.8	15.1
	Marginal	42.9	28.6	28.6	.0
	Rural	9.3	27.8	37.0	25.9
Sexo	Masculino	19.9	28.8	37.2	14.1
	Femenino	23.0	25.4	34.9	16.7
Edad	De 18 a 25 años	17.5	28.3	37.2	17.0
	De 26 a 40 años	38.8	26.5	28.6	6.1
	De 41 a 55 años	20.0	10.0	50.0	20.0
	56 años y más	.0	.0	.0	.0
Nivel de estudios	Ninguno	.0	.0	.0	.0
	Primaria	25.0	.0	50.0	25.0
	Plan básico	8.0	36.0	24.0	32.0
	Bachillerato	16.9	25.4	38.1	19.5
	Técnico o universitario	27.5	29.0	35.9	7.6
Partido de preferencia	Ninguno	23.0	27.3	33.8	15.8
	ARENA	19.6	19.6	43.1	17.6
	FMLN	20.5	30.8	35.9	12.8
	GANA	.0	.0	66.7	33.3
	Otros	16.7	33.3	33.3	16.7
	No sabe, no responde	20.0	60.0	20.0	.0

Cuadro 41
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: mientras lleva, recoge o envía a sus hijos/as a su lugar de estudio según variables
(En porcentajes)
n=1204

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	20.0	33.0	26.7	20.3	
N	244	402	326	248	
Zona del país	Occidental	17.0	35.2	29.6	18.2
	Central	15.1	36.0	23.8	25.0
	Metropolitana	27.4	33.7	25.2	13.7
	Paracentral	19.8	31.0	25.9	23.4
	Oriental	15.5	28.9	28.9	26.8
Estrato	Alto	7.7	15.4	46.2	30.8
	Medio alto	22.7	31.8	31.8	13.6
	Medio bajo	21.2	35.6	31.5	11.6
	Obrero	22.8	33.6	26.8	16.7
	Marginal	25.9	40.7	14.8	18.5
	Rural	15.8	31.3	24.9	28.1
Sexo	Masculino	17.1	33.4	29.4	20.1
	Femenino	21.8	32.7	25.0	20.5
Edad	De 18 a 25 años	12.7	32.5	36.0	18.8
	De 26 a 40 años	19.7	34.1	27.5	18.6
	De 41 a 55 años	27.5	30.8	21.5	20.2
	56 años y más	14.0	34.0	23.3	28.7
Nivel de estudios	Ninguno	27.1	17.1	25.7	30.0
	Primaria	19.1	34.9	18.5	27.5
	Plan básico	20.0	37.3	23.1	19.6
	Bachillerato	20.9	34.0	28.6	16.6
	Técnico o universitario	17.6	28.1	41.4	12.9
Partido de preferencia	Ninguno	22.1	36.3	25.8	15.7
	ARENA	21.3	28.4	23.2	27.0
	FMLN	14.1	29.3	31.3	25.3
	GANA	14.3	28.6	35.7	21.4
	Otros	30.8	26.9	19.2	23.1
	No sabe, no responde	18.9	35.8	26.4	18.9

Cuadro 42
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro:
mientras se conduce en su automóvil según variables
(En porcentajes)
n=462

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	18.4	35.3	33.3	13.0	
N	85	163	154	60	
Zona del país	Occidental	15.3	29.4	41.2	14.1
	Central	14.5	45.5	20.0	20.0
	Metropolitana	21.7	38.2	30.7	9.4
	Paracentral	18.4	26.3	42.1	13.2
	Oriental	15.3	30.6	37.5	16.7
Estrato	Alto	10.5	36.8	42.1	10.5
	Medio alto	17.2	48.3	24.1	10.3
	Medio bajo	20.9	30.0	40.0	9.1
	Obrero	18.3	37.5	29.8	14.4
	Marginal	50.0	.0	50.0	.0
	Rural	17.0	33.0	34.0	16.0
Sexo	Masculino	18.4	32.8	32.8	16.0
	Femenino	18.5	41.5	34.6	5.4
Edad	De 18 a 25 años	13.3	35.7	36.7	14.3
	De 26 a 40 años	15.9	33.5	40.0	10.6
	De 41 a 55 años	19.8	37.2	27.3	15.7
	56 años y más	28.8	35.6	23.3	12.3
Nivel de estudios	Ninguno	37.5	50.0	12.5	.0
	Primaria	16.0	32.0	26.0	26.0
	Plan básico	21.7	28.3	33.3	16.7
	Bachillerato	20.8	32.2	37.6	9.4
	Técnico o universitario	15.4	40.0	32.8	11.8
Partido de preferencia	Ninguno	19.5	33.6	33.6	13.3
	ARENA	17.5	40.0	26.3	16.3
	FMLN	15.7	36.1	38.0	10.2
	GANA	16.7	16.7	66.7	.0
	Otros	23.1	46.2	15.4	15.4
	No sabe, no responde	21.4	28.6	35.7	14.3

Cuadro 43
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro:
en el centro del lugar donde vive según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	14.3	27.6	33.8	24.3	
N	347	668	819	590	
Zona del país	Occidental	13.1	23.9	36.7	26.3
	Central	12.3	26.4	32.1	29.1
	Metropolitana	18.4	33.5	33.6	14.6
	Paracentral	14.7	28.2	31.3	25.9
	Oriental	10.6	22.9	33.9	32.7
Estrato	Alto	.0	26.1	47.8	26.1
	Medio alto	9.3	38.9	24.1	27.8
	Medio bajo	10.0	27.0	44.7	18.3
	Obrero	17.2	28.6	33.8	20.4
	Marginal	18.9	39.6	20.8	20.8
	Rural	12.3	24.8	30.9	32.0
Sexo	Masculino	12.8	24.2	36.7	26.3
	Femenino	15.5	30.2	31.4	22.8
Edad	De 18 a 25 años	10.2	26.2	36.9	26.7
	De 26 a 40 años	15.5	30.0	33.8	20.7
	De 41 a 55 años	18.7	26.9	31.9	22.6
	56 años y más	12.8	26.1	31.9	29.2
Nivel de estudios	Ninguno	18.0	22.7	26.2	33.1
	Primaria	13.7	26.6	30.4	29.4
	Plan básico	15.4	28.1	32.0	24.5
	Bachillerato	15.0	28.2	36.5	20.2
	Técnico o universitario	11.6	29.4	39.8	19.2
Partido de preferencia	Ninguno	15.8	28.3	33.3	22.6
	ARENA	14.2	32.9	28.8	24.1
	FMLN	11.1	23.1	38.6	27.2
	GANA	10.8	18.9	37.8	32.4
	Otros	14.0	24.0	24.0	38.0
	No sabe, no responde	16.5	25.3	37.4	20.9

Cuadro 44

Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en las carreteras según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	30.7	41.8	20.7	6.8	
N	741	1008	499	165	
Zona del país	Occidental	27.0	40.0	25.3	7.7
	Central	31.6	40.4	17.6	10.3
	Metropolitana	31.5	44.6	19.0	4.9
	Paracentral	36.3	41.5	17.0	5.2
	Oriental	28.9	40.6	23.0	7.6
Estrato	Alto	22.7	50.0	22.7	4.5
	Medio alto	22.2	51.9	22.2	3.7
	Medio bajo	25.0	41.3	28.3	5.3
	Obrero	31.4	40.9	21.4	6.3
	Marginal	37.7	43.4	15.1	3.8
	Rural	32.2	42.1	17.1	8.6
Sexo	Masculino	26.7	42.4	23.3	7.6
	Femenino	34.0	41.2	18.6	6.2
Edad	De 18 a 25 años	22.2	43.3	28.4	6.2
	De 26 a 40 años	34.0	41.8	18.9	5.4
	De 41 a 55 años	35.4	40.6	16.6	7.4
	56 años y más	31.1	41.2	18.3	9.5
Nivel de estudios	Ninguno	40.8	34.3	16.0	8.9
	Primaria	32.1	40.8	17.3	9.9
	Plan básico	33.8	42.4	17.7	6.1
	Bachillerato	27.9	43.2	24.5	4.4
	Técnico o universitario	25.7	43.3	25.0	6.0
Partido de preferencia	Ninguno	30.8	41.7	21.1	6.4
	ARENA	33.7	40.5	20.4	5.4
	FMLN	29.2	42.6	20.7	7.6
	GANA	32.4	27.0	32.4	8.1
	Otros	24.0	58.0	6.0	12.0
	No sabe, no responde	28.6	40.7	19.8	11.0

Cuadro 45
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en el mercado según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA					
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	No sabe, no responde	
%	29.9	34.8	21.6	11.4	2.4	
N	724	844	523	276	58	
Zona del país	Occidental	29.7	31.7	21.8	14.9	1.9
	Central	29.7	30.0	24.0	13.2	3.0
	Metropolitana	32.6	35.6	20.5	8.4	2.9
	Paracentral	28.7	38.2	22.1	9.8	1.1
	Oriental	26.7	37.8	20.8	12.0	2.7
Estrato	Alto	21.7	47.8	26.1	.0	4.3
	Medio alto	27.8	40.7	14.8	11.1	5.6
	Medio bajo	27.3	30.3	25.0	13.3	4.0
	Obrero	30.4	33.2	22.3	12.2	2.0
	Marginal	30.2	43.4	13.2	5.7	7.5
	Rural	30.3	37.4	20.2	10.3	1.8
Sexo	Masculino	27.3	34.3	24.4	11.0	2.9
	Femenino	31.9	35.3	19.3	11.7	1.9
Edad	De 18 a 25 años	24.1	35.3	29.0	11.2	.5
	De 26 a 40 años	32.4	36.7	20.4	8.2	2.3
	De 41 a 55 años	35.9	32.0	15.9	14.3	1.9
	56 años y más	26.2	34.3	20.2	13.6	5.6
Nivel de estudios	Ninguno	36.6	26.7	19.2	14.0	3.5
	Primaria	29.0	34.6	20.4	12.9	3.1
	Plan básico	30.7	36.8	21.2	10.0	1.3
	Bachillerato	31.1	34.8	20.4	11.5	2.2
	Técnico o universitario	25.4	36.3	26.8	9.2	2.4
Partido de preferencia	Ninguno	30.7	35.8	20.9	10.3	2.2
	ARENA	30.8	32.6	22.5	12.0	2.1
	FMLN	26.8	35.8	21.2	13.6	2.6
	GANA	40.5	18.9	24.3	10.8	5.4
	Otros	38.0	24.0	20.0	14.0	4.0
	No sabe, no responde	24.2	37.4	28.6	7.7	2.2

Cuadro 46
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en las calles y zonas verdes de su colonia o barrio según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	19.9	30.6	30.4	19.2	
N	479	738	733	462	
Zona del país	Occidental	18.9	28.4	32.0	20.7
	Central	17.5	26.2	31.9	24.4
	Metropolitana	26.5	34.4	27.2	11.9
	Paracentral	18.2	35.8	31.8	14.2
	Oriental	13.8	26.5	31.4	28.3
Estrato	Alto	8.7	13.0	43.5	34.8
	Medio alto	22.2	29.6	27.8	20.4
	Medio bajo	15.8	33.0	38.4	12.8
	Obrero	23.4	31.9	28.6	16.1
	Marginal	34.6	38.5	17.3	9.6
	Rural	15.6	27.9	30.7	25.8
Sexo	Masculino	17.5	30.5	31.9	20.2
	Femenino	21.8	30.7	29.2	18.3
Edad	De 18 a 25 años	14.9	29.9	36.6	18.6
	De 26 a 40 años	19.0	34.3	29.5	17.2
	De 41 a 55 años	26.8	29.4	24.7	19.1
	56 años y más	19.9	26.8	30.2	23.1
Nivel de estudios	Ninguno	23.7	27.8	23.1	25.4
	Primaria	19.2	28.4	28.4	24.1
	Plan básico	19.3	28.0	31.5	21.1
	Bachillerato	21.0	32.1	32.4	14.5
	Técnico o universitario	18.1	35.6	32.1	14.3
Partido de preferencia	Ninguno	20.5	31.3	30.1	18.0
	ARENA	21.3	31.1	29.0	18.7
	FMLN	18.0	29.3	31.1	21.6
	GANA	21.6	18.9	21.6	37.8
	Otros	22.0	24.0	30.0	24.0
	No sabe, no responde	13.3	34.4	40.0	12.2

Cuadro 47
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro: en parques, plazas públicas o
parqueos según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	No sabe, no responde
%		23.9	37.2	24.9	10.9	3.1
N		579	902	605	264	75
Zona del país	Occidental	21.4	34.9	26.4	14.9	2.3
	Central	20.7	36.9	24.3	15.3	2.7
	Metropolitana	27.7	37.8	25.5	6.1	2.9
	Paracentral	23.0	40.5	24.1	10.3	2.0
	Oriental	23.5	36.5	23.5	11.2	5.3
Estrato	Alto	13.0	21.7	52.2	8.7	4.3
	Medio alto	33.3	29.6	22.2	13.0	1.9
	Medio bajo	20.7	37.0	32.0	7.7	2.7
	Obrero	24.4	34.8	26.6	11.9	2.2
	Marginal	26.4	49.1	5.7	7.5	11.3
	Rural	23.8	40.8	20.7	10.7	4.0
Sexo	Masculino	20.8	37.1	27.4	12.5	2.1
	Femenino	26.4	37.3	22.9	9.6	3.9
Edad	De 18 a 25 años	17.3	39.0	32.0	11.2	.5
	De 26 a 40 años	25.4	41.3	22.5	8.9	1.9
	De 41 a 55 años	28.5	34.1	22.0	11.3	4.1
	56 años y más	24.6	31.8	23.1	13.2	7.2
Nivel de estudios	Ninguno	32.0	29.7	17.4	12.8	8.1
	Primaria	23.3	35.8	22.7	13.2	5.0
	Plan básico	26.4	36.1	22.9	11.5	3.0
	Bachillerato	21.8	41.2	26.6	9.0	1.3
	Técnico o universitario	22.0	37.2	31.0	8.8	.9
Partido de preferencia	Ninguno	24.4	36.5	24.4	10.7	3.8
	ARENA	23.6	39.4	25.5	10.4	1.2
	FMLN	22.8	35.6	27.2	11.3	3.2
	GANA	37.8	18.9	21.6	16.2	5.4
	Otros	24.0	44.0	20.0	12.0	.0
	No sabe, no responde	18.7	49.5	19.8	9.9	2.2

Cuadro 48
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro:
en los centros comerciales según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA					
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	No sabe, no responde	
%	12.3	28.2	35.6	20.0	3.8	
N	299	685	864	485	92	
Zona del país	Occidental	9.3	26.8	36.9	22.2	4.8
	Central	14.4	30.0	30.3	21.6	3.6
	Metropolitana	10.9	25.3	42.7	19.8	1.4
	Paracentral	16.7	30.2	30.5	17.8	4.9
	Oriental	13.3	31.6	31.0	18.4	5.7
Estrato	Alto	.0	34.8	43.5	21.7	.0
	Medio alto	14.8	22.2	42.6	18.5	1.9
	Medio bajo	7.3	26.7	39.7	24.3	2.0
	Obrero	10.8	26.6	39.0	20.7	2.9
	Marginal	11.3	34.0	32.1	17.0	5.7
	Rural	16.5	31.0	29.0	17.6	5.8
Sexo	Masculino	10.6	23.5	38.2	25.3	2.4
	Femenino	13.7	32.1	33.5	15.7	4.9
Edad	De 18 a 25 años	9.5	25.7	42.2	22.0	.5
	De 26 a 40 años	11.7	30.7	35.8	19.2	2.7
	De 41 a 55 años	14.3	28.9	33.3	18.9	4.6
	56 años y más	14.7	26.9	29.5	20.0	8.9
Nivel de estudios	Ninguno	20.9	29.7	18.6	15.7	15.1
	Primaria	15.1	30.1	29.0	18.8	7.0
	Plan básico	15.4	32.3	34.4	16.5	1.5
	Bachillerato	9.0	27.4	41.0	21.0	1.6
	Técnico o universitario	6.4	21.8	45.7	26.1	.0
Partido de preferencia	Ninguno	12.7	28.4	36.1	18.0	4.8
	ARENA	13.0	29.9	33.3	22.0	1.9
	FMLN	9.9	27.2	37.4	22.6	3.0
	GANA	18.9	13.5	35.1	24.3	8.1
	Otros	18.0	36.0	24.0	22.0	.0
	No sabe, no responde	14.3	26.4	36.3	18.7	4.4

Cuadro 49
Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente seguro o inseguro:
en su propia casa según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro	
%	6.0	18.1	28.0	47.8	
N	146	440	679	1160	
Zona del país	Occidental	7.5	16.4	26.6	49.4
	Central	4.8	16.8	24.9	53.5
	Metropolitana	5.7	18.7	33.2	42.4
	Paracentral	6.9	19.3	25.6	48.3
	Oriental	5.1	19.2	25.5	50.2
Estrato	Alto	.0	.0	47.8	52.2
	Medio alto	1.9	14.8	40.7	42.6
	Medio bajo	2.7	14.0	32.3	51.0
	Obrero	6.9	18.6	29.0	45.4
	Marginal	7.5	32.1	20.8	39.6
	Rural	6.3	18.8	24.0	50.8
Sexo	Masculino	4.9	15.3	28.8	51.0
	Femenino	6.9	20.5	27.3	45.3
Edad	De 18 a 25 años	3.2	12.6	27.0	57.1
	De 26 a 40 años	6.3	19.4	28.2	46.1
	De 41 a 55 años	8.5	20.0	29.3	42.2
	56 años y más	6.4	21.1	27.5	45.0
Nivel de estudios	Ninguno	10.5	20.9	22.1	46.5
	Primaria	7.5	20.1	24.8	47.7
	Plan básico	6.3	18.8	26.8	48.1
	Bachillerato	5.7	18.6	28.1	47.6
	Técnico o universitario	2.1	12.3	36.7	48.8
Partido de preferencia	Ninguno	5.7	18.3	30.0	45.9
	ARENA	6.9	17.8	25.0	50.2
	FMLN	6.2	16.9	26.5	50.4
	GANA	.0	13.5	21.6	64.9
	Otros	8.0	18.0	24.0	50.0
	No sabe, no responde	6.6	26.4	28.6	38.5

Cuadro 50
¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		80.8	19.2
N		1959	466
Zona del país	Occidental	80.3	19.7
	Central	85.3	14.7
	Metropolitana	73.5	26.5
	Paracentral	83.3	16.7
	Oriental	87.3	12.7
Estrato	Alto	69.6	30.4
	Medio alto	77.8	22.2
	Medio bajo	79.7	20.3
	Obrero	77.7	22.3
	Marginal	73.6	26.4
	Rural	86.5	13.5
Sexo	Masculino	78.2	21.8
	Femenino	82.9	17.1
Edad	De 18 a 25 años	75.7	24.3
	De 26 a 40 años	78.2	21.8
	De 41 a 55 años	83.9	16.1
	56 años y más	88.0	12.0
Nivel de estudios	Ninguno	93.0	7.0
	Primaria	87.5	12.5
	Plan básico	84.8	15.2
	Bachillerato	76.4	23.6
	Técnico o universitario	67.5	32.5
Partido de preferencia	Ninguno	80.2	19.8
	ARENA	80.3	19.7
	FMLN	81.0	19.0
	GANA	89.2	10.8
	Otros	78.0	22.0
	No sabe, no responde	87.9	12.1

P40.

Cuadro 51
¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta,
amenaza u otro tipo de acto delincencial]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Una vez	De 2 a 4 veces	5 veces o más
%		51.8	43.0	5.2
N		241	200	24
Zona del país	Occidental	55.9	39.2	4.9
	Central	46.9	44.9	8.2
	Metropolitana	48.2	46.7	5.1
	Paracentral	61.4	31.6	7.0
	Oriental	51.6	46.8	1.6
Estrato	Alto	42.9	57.1	.0
	Medio alto	41.7	50.0	8.3
	Medio bajo	55.7	44.3	.0
	Obrero	48.8	45.4	5.8
	Marginal	57.1	42.9	.0
	Rural	57.7	35.1	7.2
Sexo	Masculino	52.5	41.5	5.9
	Femenino	51.1	44.5	4.4
Edad	De 18 a 25 años	52.7	43.3	4.0
	De 26 a 40 años	48.8	44.1	7.1
	De 41 a 55 años	52.9	43.7	3.4
	56 años y más	56.9	37.9	5.2
Nivel de estudios	Ninguno	50.0	41.7	8.3
	Primaria	56.5	38.8	4.7
	Plan básico	57.1	37.1	5.7
	Bachillerato	50.3	45.3	4.3
	Técnico o universitario	48.2	46.0	5.8
Partido de preferencia	Ninguno	50.0	45.1	4.9
	ARENA	49.4	45.9	4.7
	FMLN	56.5	38.9	4.6
	GANA	100.0	.0	.0
	Otros	45.5	45.5	9.1
	No sabe, no responde	54.5	27.3	18.2

P41.

Cuadro 52

Pensando en el último acto delincuencia que le ha ocurrido, de la lista que le voy a entregar, ¿qué tipo de acto delincuencia sufrió? según variables

[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuencia como robo, extorsión o renta, amenaza u otro tipo de acto delincuencia]

(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		Robo sin arma, sin agresión o amenaza física	Robo sin arma, con agresión o amenaza física	Robo con arma	Extorsión o renta	Amenazas	Agresión física sin robo	Daños a la propiedad
%		25.8	10.0	30.1	17.5	12.6	1.3	2.8
N		119	46	139	81	58	6	13
Zona del país	Occidental	24.8	8.9	27.7	21.8	10.9	3.0	3.0
	Central	30.6	4.1	38.8	14.3	12.2	.0	.0
	Metropolitana	24.9	13.5	34.7	14.5	8.3	1.0	3.1
	Paracentral	27.6	5.2	29.3	19.0	17.2	.0	1.7
	Oriental	24.6	9.8	13.1	21.3	24.6	1.6	4.9
Estrato	Alto	.0	.0	57.1	28.6	.0	.0	14.3
	Medio alto	25.0	8.3	25.0	33.3	8.3	.0	.0
	Medio bajo	28.3	13.3	23.3	23.3	5.0	1.7	5.0
	Obrero	24.1	11.3	31.1	17.5	12.1	1.2	2.7
	Marginal	28.6	14.3	28.6	7.1	14.3	7.1	.0
	Rural	29.5	5.4	30.4	13.4	18.7	.9	1.8
Sexo	Masculino	23.3	9.7	38.1	14.4	9.7	1.3	3.4
	Femenino	28.3	10.2	21.7	20.8	15.5	1.3	2.2
Edad	De 18 a 25 años	25.0	10.1	40.5	10.1	10.1	.7	3.4
	De 26 a 40 años	28.2	11.2	27.1	18.8	11.8	.0	2.9
	De 41 a 55 años	20.9	11.6	22.1	26.7	11.6	3.5	3.5
	56 años y más	27.6	3.4	24.1	19.0	22.4	3.4	.0
Nivel de estudios	Ninguno	16.7	25.0	16.7	8.3	33.3	.0	.0
	Primaria	23.5	3.5	20.0	17.6	29.4	3.5	2.4
	Plan básico	36.2	4.3	29.0	18.8	8.7	.0	2.9
	Bachillerato	21.2	12.5	34.4	16.2	11.9	1.2	2.5
	Técnico o universitario	27.9	12.5	33.1	19.1	2.9	.7	3.7
Partido de preferencia	Ninguno	26.2	10.2	29.1	18.0	11.9	1.6	2.9
	ARENA	25.9	12.9	30.6	15.3	11.8	2.4	1.2
	FMLN	24.3	7.5	34.6	16.8	14.0	.0	2.8
	GANA	50.0	.0	.0	50.0	.0	.0	.0
	Otros	27.3	9.1	36.4	.0	18.2	.0	9.1
	No sabe, no responde	18.2	9.1	9.1	36.4	18.2	.0	9.1

Cuadro 53
¿Denunció usted el acto delincuenciaal ante una autoridad? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincuenciaal como robo, extorsión o renta, amenaza
u otro tipo de acto delincuenciaal]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		64.6	35.4
N		301	165
Zona del país	Occidental	60.8	39.2
	Central	75.5	24.5
	Metropolitana	66.2	33.8
	Paracentral	60.3	39.7
	Oriental	61.3	38.7
Estrato	Alto	42.9	57.1
	Medio alto	50.0	50.0
	Medio bajo	65.6	34.4
	Obrero	66.9	33.1
	Marginal	78.6	21.4
	Rural	59.8	40.2
Sexo	Masculino	59.1	40.9
	Femenino	70.3	29.7
Edad	De 18 a 25 años	68.7	31.3
	De 26 a 40 años	57.9	42.1
	De 41 a 55 años	66.7	33.3
	56 años y más	70.7	29.3
Nivel de estudios	Ninguno	91.7	8.3
	Primaria	75.3	24.7
	Plan básico	67.1	32.9
	Bachillerato	61.7	38.3
	Técnico o universitario	57.7	42.3
Partido de preferencia	Ninguno	67.2	32.8
	ARENA	55.3	44.7
	FMLN	64.8	35.2
	GANA	100.0	.0
	Otros	45.5	54.5
	No sabe, no responde	81.8	18.2

Cuadro 54
¿Por qué no denunciaron el hecho? según variables
[Sólo para los que no denunciaron el acto delictual ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		No sirve para nada / las autoridades no resuelven	Es peligroso / temor a venganzas	No tenía pruebas	Es mejor arreglar uno mismo sus problemas	No fue grave	Otra razón	No sabía dónde denunciar
%		47.5	26.9	8.6	1.3	8.3	6.0	1.3
N		143	81	26	4	25	18	4
Zona del país	Occidental	35.5	37.1	8.1	.0	14.5	4.8	.0
	Central	51.4	21.6	10.8	2.7	10.8	2.7	.0
	Metropolitana	55.0	21.7	7.8	.0	3.9	8.5	3.1
	Paracentral	62.9	20.0	5.7	5.7	2.9	2.9	.0
	Oriental	23.7	39.5	13.2	2.6	15.8	5.3	.0
Estrato	Alto	33.3	.0	33.3	.0	.0	33.3	.0
	Medio alto	66.7	16.7	.0	16.7	.0	.0	.0
	Medio bajo	42.5	12.5	10.0	2.5	12.5	17.5	2.5
	Obrero	51.1	28.7	7.5	.6	5.7	4.6	1.7
	Marginal	81.8	.0	9.1	.0	9.1	.0	.0
	Rural	34.3	37.3	10.4	1.5	13.4	3.0	.0
Sexo	Masculino	47.1	24.3	11.4	.7	7.1	8.6	.7
	Femenino	47.8	29.2	6.2	1.9	9.3	3.7	1.9
Edad	De 18 a 25 años	42.7	27.2	14.6	.0	8.7	4.9	1.9
	De 26 a 40 años	53.5	22.2	7.1	2.0	7.1	6.1	2.0
	De 41 a 55 años	46.6	29.3	3.4	.0	12.1	8.6	.0
	56 años y más	46.3	34.1	4.9	4.9	4.9	4.9	.0
Nivel de estudios	Ninguno	63.6	27.3	.0	.0	9.1	.0	.0
	Primaria	31.2	42.2	4.7	3.1	12.5	6.2	.0
	Plan básico	48.9	27.7	12.8	.0	4.3	4.3	2.1
	Bachillerato	45.0	24.0	12.0	2.0	10.0	6.0	1.0
	Técnico o universitario	60.8	17.7	6.3	.0	5.1	7.6	2.5
Partido de preferencia	Ninguno	52.4	23.5	7.8	1.8	7.2	6.0	1.2
	ARENA	48.9	23.4	10.6	.0	8.5	4.3	4.3
	FMLN	37.1	38.6	7.1	.0	11.4	5.7	.0
	GANA	25.0	.0	50.0	25.0	.0	.0	.0
	Otros	40.0	20.0	.0	.0	.0	40.0	.0
	No sabe, no responde	44.4	33.3	11.1	.0	11.1	.0	.0

Cuadro 55
¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delictuencial como robo, extorsión o renta, amenaza
u otro tipo de acto delictuencial]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		PNC	Fiscalía	Otras
%		97.0	1.8	1.2
N		160	3	2
Zona del país	Occidental	95.0	.0	5.0
	Central	100.0	.0	.0
	Metropolitana	95.5	4.5	.0
	Paracentral	100.0	.0	.0
	Oriental	100.0	.0	.0
Estrato	Alto	100.0	.0	.0
	Medio alto	100.0	.0	.0
	Medio bajo	95.2	.0	4.8
	Obrero	96.5	3.5	.0
	Marginal	100.0	.0	.0
	Rural	97.8	.0	2.2
Sexo	Masculino	97.9	1.0	1.0
	Femenino	95.6	2.9	1.5
Edad	De 18 a 25 años	100.0	.0	.0
	De 26 a 40 años	94.4	4.2	1.4
	De 41 a 55 años	96.6	.0	3.4
	56 años y más	100.0	.0	.0
Nivel de estudios	Ninguno	100.0	.0	.0
	Primaria	90.5	.0	9.5
	Plan básico	100.0	.0	.0
	Bachillerato	98.4	1.6	.0
	Técnico o universitario	96.6	3.4	.0
Partido de preferencia	Ninguno	97.5	2.5	.0
	ARENA	94.7	2.6	2.6
	FMLN	97.4	.0	2.6
	GANA	.0	.0	.0
	Otros	100.0	.0	.0
	No sabe, no responde	100.0	.0	.0

Cuadro 56
¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables
[Sólo para los que denunciaron el acto delincencial ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA						
	Autoridades no han hecho nada	Se está haciendo una investigación	Atraparon al sospechoso	Atraparon al culpable y el juez lo soltó	Otros	No sabe cuál ha sido el resultado	
%	72.1	10.9	6.7	2.4	1.8	6.1	
N	119	18	11	4	3	10	
Zona del país	Occidental	82.5	7.5	5.0	.0	2.5	2.5
	Central	83.3	8.3	.0	8.3	.0	.0
	Metropolitana	68.2	15.2	6.1	3.0	.0	7.6
	Paracentral	56.5	13.0	13.0	.0	8.7	8.7
	Oriental	75.0	4.2	8.3	4.2	.0	8.3
Estrato	Alto	75.0	25.0	.0	.0	.0	.0
	Medio alto	83.3	.0	16.7	.0	.0	.0
	Medio bajo	66.7	14.3	9.5	.0	4.8	4.8
	Obrero	75.6	10.5	5.8	1.2	.0	7.0
	Marginal	33.3	33.3	.0	33.3	.0	.0
	Rural	68.9	8.9	6.7	4.4	4.4	6.7
Sexo	Masculino	72.2	10.3	6.2	3.1	2.1	6.2
	Femenino	72.1	11.8	7.4	1.5	1.5	5.9
Edad	De 18 a 25 años	72.3	8.5	12.8	2.1	.0	4.3
	De 26 a 40 años	75.0	12.5	4.2	4.2	1.4	2.8
	De 41 a 55 años	62.1	10.3	6.9	.0	6.9	13.8
	56 años y más	76.5	11.8	.0	.0	.0	11.8
Nivel de estudios	Ninguno	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Primaria	66.7	4.8	9.5	4.8	4.8	9.5
	Plan básico	82.6	8.7	4.3	.0	.0	4.3
	Bachillerato	64.5	8.1	9.7	4.8	3.2	9.7
	Técnico o universitario	77.6	17.2	3.4	.0	.0	1.7
Partido de preferencia	Ninguno	76.5	7.4	2.5	1.2	2.5	9.9
	ARENA	60.5	15.8	15.8	5.3	.0	2.6
	FMLN	73.7	10.5	7.9	2.6	2.6	2.6
	GANA	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Otros	83.3	16.7	.0	.0	.0	.0
	No sabe, no responde	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0

Cuadro 57
¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables
[Sólo para los que denunciaron el acto delincencial ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	
%	53.9	20.0	13.3	12.7	
N	89	33	22	21	
Zona del país	Occidental	57.5	22.5	12.5	7.5
	Central	58.3	33.3	8.3	.0
	Metropolitana	54.5	13.6	18.2	13.6
	Paracentral	43.5	26.1	4.3	26.1
	Oriental	54.2	20.8	12.5	12.5
Estrato	Alto	75.0	.0	.0	25.0
	Medio alto	66.7	16.7	16.7	.0
	Medio bajo	38.1	33.3	14.3	14.3
	Obrero	53.5	19.8	15.1	11.6
	Marginal	66.7	.0	.0	33.3
	Rural	57.8	17.8	11.1	13.3
Sexo	Masculino	51.5	22.7	14.4	11.3
	Femenino	57.4	16.2	11.8	14.7
Edad	De 18 a 25 años	51.1	19.1	14.9	14.9
	De 26 a 40 años	62.5	16.7	13.9	6.9
	De 41 a 55 años	44.8	24.1	10.3	20.7
	56 años y más	41.2	29.4	11.8	17.6
Nivel de estudios	Ninguno	100.0	.0	.0	.0
	Primaria	42.9	14.3	19.0	23.8
	Plan básico	69.6	13.0	4.3	13.0
	Bachillerato	56.5	16.1	16.1	11.3
	Técnico o universitario	48.3	29.3	12.1	10.3
Partido de preferencia	Ninguno	64.2	16.0	7.4	12.3
	ARENA	44.7	23.7	18.4	13.2
	FMLN	44.7	21.1	18.4	15.8
	GANA	.0	.0	.0	.0
	Otros	50.0	33.3	16.7	.0
	No sabe, no responde	.0	50.0	50.0	.0

Cuadro 58

¿Algún pariente o persona que reside en la casa donde usted vive fue víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		81.6	18.4
N		1978	445
Zona del país	Occidental	83.0	17.0
	Central	85.8	14.2
	Metropolitana	74.9	25.1
	Paracentral	83.0	17.0
	Oriental	86.5	13.5
Estrato	Alto	95.7	4.3
	Medio alto	63.0	37.0
	Medio bajo	78.9	21.1
	Obrero	79.3	20.7
	Marginal	83.0	17.0
	Rural	86.7	13.3
Sexo	Masculino	81.3	18.7
	Femenino	81.9	18.1
Edad	De 18 a 25 años	80.6	19.4
	De 26 a 40 años	79.5	20.5
	De 41 a 55 años	80.6	19.4
	56 años y más	87.6	12.4
Nivel de estudios	Ninguno	93.0	7.0
	Primaria	87.4	12.6
	Plan básico	85.1	14.9
	Bachillerato	80.3	19.7
	Técnico o universitario	66.1	33.9
Partido de preferencia	Ninguno	82.1	17.9
	ARENA	81.9	18.1
	FMLN	80.4	19.6
	GANA	89.2	10.8
	Otros	74.0	26.0
	No sabe, no responde	82.4	17.6

P48.

Cuadro 59
¿Con cuánta frecuencia utiliza buses o microbuses del transporte público? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nunca	Muy raras veces	No más de dos o tres veces por mes	Al menos una vez por semana	Todos los días
%	6.3	25.5	14.4	25.2	28.6
N	152	619	350	611	693
Zona del país					
Occidental	5.2	25.1	15.6	27.4	26.6
Central	4.2	29.1	12.9	26.1	27.6
Metropolitana	10.1	21.3	8.8	16.6	43.2
Paracentral	3.7	27.3	13.5	29.6	25.9
Oriental	4.9	28.6	23.3	32.0	11.2
Estrato					
Alto	34.8	34.8	.0	17.4	13.0
Medio alto	29.6	35.2	5.6	11.1	18.5
Medio bajo	9.7	36.0	10.0	19.0	25.3
Obrero	6.0	24.0	12.6	23.0	34.4
Marginal	.0	11.3	15.1	11.3	62.3
Rural	3.5	23.9	19.6	32.6	20.4
Sexo					
Masculino	7.9	24.7	12.7	23.8	30.8
Femenino	4.9	26.2	15.8	26.3	26.7
Edad					
De 18 a 25 años	2.6	22.3	13.3	25.7	36.1
De 26 a 40 años	5.7	24.0	12.5	26.1	31.7
De 41 a 55 años	6.5	26.3	16.5	23.5	27.2
56 años y más	11.6	31.2	16.7	25.0	15.5
Nivel de estudios					
Ninguno	6.4	37.2	20.9	25.0	10.5
Primaria	6.0	27.3	20.4	29.2	17.2
Plan básico	3.0	26.0	17.7	28.1	25.1
Bachillerato	4.4	22.9	10.5	23.6	38.7
Técnico o universitario	13.3	21.8	5.0	18.2	41.7
Partido de preferencia					
Ninguno	5.9	25.4	15.5	23.0	30.1
ARENA	8.3	25.9	14.6	27.1	24.1
FMLN	4.9	25.6	11.8	27.3	30.3
GANA	.0	35.1	13.5	27.0	24.3
Otros	10.0	20.0	16.0	24.0	30.0
No sabe, no responde	9.9	24.2	14.3	33.0	18.7

Cuadro 60

Me gustaría que me dijera, ¿qué tan seguro o inseguro se siente mientras se transporta en bus o microbús? según variables [Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos o tres veces al mes] (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada seguro	Poco seguro	Algo seguro	Muy seguro
%		36.2	37.8	19.8	6.2
N		598	625	327	103
Zona del país	Occidental	27.7	41.6	23.3	7.5
	Central	38.3	33.8	19.8	8.1
	Metropolitana	47.1	34.9	14.9	3.2
	Paracentral	37.9	35.8	19.2	7.1
	Oriental	25.8	42.5	24.0	7.7
Estrato	Alto	42.9	28.6	14.3	14.3
	Medio alto	31.6	36.8	26.3	5.3
	Medio bajo	35.6	44.8	14.7	4.9
	Obrero	39.7	37.2	18.2	4.9
	Marginal	48.9	29.8	17.0	4.3
	Rural	30.7	37.5	23.3	8.5
Sexo	Masculino	37.4	35.7	20.8	6.1
	Femenino	35.2	39.5	19.0	6.3
Edad	De 18 a 25 años	29.1	41.8	24.1	5.0
	De 26 a 40 años	37.8	39.5	18.9	3.8
	De 41 a 55 años	44.2	31.8	16.9	7.2
	56 años y más	34.3	35.7	18.1	11.9
Nivel de estudios	Ninguno	35.4	34.4	17.7	12.5
	Primaria	31.6	38.5	20.0	9.9
	Plan básico	39.0	36.6	19.2	5.2
	Bachillerato	39.4	35.8	20.4	4.4
	Técnico o universitario	34.7	43.1	19.7	2.6
Partido de preferencia	Ninguno	38.7	36.9	18.7	5.7
	ARENA	37.7	39.1	18.0	5.3
	FMLN	31.3	39.7	22.4	6.6
	GANA	25.0	33.3	25.0	16.7
	Otros	40.0	31.4	17.1	11.4
	No sabe, no responde	26.7	38.3	26.7	8.3

Cuadro 61
En el último año, ¿ha presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaba en bus o microbús? según variables
[Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos o tres veces al mes]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		73.0	27.0
N		1206	445
Zona del país	Occidental	78.4	21.6
	Central	75.2	24.8
	Metropolitana	55.7	44.3
	Paracentral	80.0	20.0
	Oriental	87.4	12.6
Estrato	Alto	71.4	28.6
	Medio alto	63.2	36.8
	Medio bajo	74.8	25.2
	Obrero	66.5	33.5
	Marginal	55.3	44.7
	Rural	83.2	16.8
Sexo	Masculino	70.9	29.1
	Femenino	74.8	25.2
Edad	De 18 a 25 años	67.5	32.5
	De 26 a 40 años	72.5	27.5
	De 41 a 55 años	73.4	26.6
	56 años y más	83.0	17.0
Nivel de estudios	Ninguno	90.6	9.4
	Primaria	86.2	13.8
	Plan básico	76.2	23.8
	Bachillerato	65.9	34.1
	Técnico o universitario	54.4	45.6
Partido de preferencia	Ninguno	71.7	28.3
	ARENA	76.4	23.6
	FMLN	72.0	28.0
	GANA	79.2	20.8
	Otros	71.4	28.6
	No sabe, no responde	81.7	18.3

P51.

Cuadro 62

¿Con qué frecuencia ocurren hechos delictivos en los buses donde usted habitualmente se traslada? según variables [Sólo para los que han presenciado algún robo, agresión o asesinato mientras se transportaban en bus o microbús] (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Rara vez	Al menos una vez por mes	Varias veces por semana
%		40.2	23.5	36.3
N		178	104	161
Zona del país	Occidental	52.6	29.5	17.9
	Central	36.4	25.5	38.2
	Metropolitana	31.1	22.1	46.8
	Paracentral	47.9	20.8	31.2
	Oriental	62.5	20.0	17.5
Estrato	Alto	100.0	.0	.0
	Medio alto	42.9	.0	57.1
	Medio bajo	46.3	19.5	34.1
	Obrero	34.2	27.6	38.2
	Marginal	42.9	.0	57.1
	Rural	52.0	21.0	27.0
Sexo	Masculino	38.5	28.2	33.3
	Femenino	41.7	19.1	39.1
Edad	De 18 a 25 años	47.0	23.2	29.8
	De 26 a 40 años	33.8	25.8	40.4
	De 41 a 55 años	35.1	19.1	45.7
	56 años y más	48.9	25.5	25.5
Nivel de estudios	Ninguno	37.5	37.5	25.0
	Primaria	42.9	20.6	36.5
	Plan básico	46.2	19.2	34.6
	Bachillerato	41.4	21.3	37.3
	Técnico o universitario	33.6	29.6	36.8
Partido de preferencia	Ninguno	38.6	24.1	37.3
	ARENA	38.8	29.9	31.3
	FMLN	45.9	14.7	39.4
	GANA	20.0	60.0	20.0
	Otros	60.0	10.0	30.0
	No sabe, no responde	18.2	54.5	27.3

Cuadro 63
En el último año, ¿ha sido usted víctima directa de un asalto o cualquier otro hecho delincriminal al interior de un bus? según variables
[Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos o tres veces al mes]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		91.1	8.9
N		1506	147
Zona del país	Occidental	95.0	5.0
	Central	88.7	11.3
	Metropolitana	83.2	16.8
	Paracentral	94.2	5.8
	Oriental	98.5	1.5
Estrato	Alto	85.7	14.3
	Medio alto	89.5	10.5
	Medio bajo	92.6	7.4
	Obrero	88.5	11.5
	Marginal	87.2	12.8
	Rural	94.7	5.3
Sexo	Masculino	89.5	10.5
	Femenino	92.4	7.6
Edad	De 18 a 25 años	87.1	12.9
	De 26 a 40 años	89.5	10.5
	De 41 a 55 años	94.5	5.5
	56 años y más	96.8	3.2
Nivel de estudios	Ninguno	99.0	1.0
	Primaria	97.1	2.9
	Plan básico	93.3	6.7
	Bachillerato	89.0	11.0
	Técnico o universitario	79.6	20.4
Partido de preferencia	Ninguno	90.2	9.8
	ARENA	91.5	8.5
	FMLN	91.9	8.1
	GANA	95.8	4.2
	Otros	88.6	11.4
	No sabe, no responde	96.7	3.3

Cuadro 64
¿Se trata del mismo hecho delincencial que nos mencionó anteriormente en esta encuesta? según variables
[Sólo para los que usan el transporte público todos los días, al menos una vez por semana o no más de dos
o tres veces al mes]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No, es otro	Sí, es el mismo
%		23.1	76.9
N		34	113
Zona del país	Occidental	27.8	72.2
	Central	24.0	76.0
	Metropolitana	20.0	80.0
	Paracentral	14.3	85.7
	Oriental	80.0	20.0
Estrato	Alto	100.0	.0
	Medio alto	.0	100.0
	Medio bajo	25.0	75.0
	Obrero	22.3	77.7
	Marginal	16.7	83.3
	Rural	25.0	75.0
Sexo	Masculino	18.2	81.8
	Femenino	28.6	71.4
Edad	De 18 a 25 años	20.0	80.0
	De 26 a 40 años	24.1	75.9
	De 41 a 55 años	30.0	70.0
	56 años y más	22.2	77.8
Nivel de estudios	Ninguno	100.0	.0
	Primaria	7.7	92.3
	Plan básico	22.7	77.3
	Bachillerato	29.1	70.9
	Técnico o universitario	19.6	80.4
Partido de preferencia	Ninguno	25.0	75.0
	ARENA	16.7	83.3
	FMLN	18.8	81.2
	GANA	.0	100.0
	Otros	50.0	50.0
	No sabe, no responde	50.0	50.0

Cuadro 65

Pensando en el último acto delincencial del cual usted fue víctima mientras se transportaba en bus o microbús, ¿qué tipo de acto delincencial fue el que sufrió? según variables
[Sólo para los que en el último año han sido víctima directa de algún acto delincencial al interior de un bus o microbús]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Robo sin arma, sin agresión o amenaza física	Robo sin arma, con agresión o amenaza física	Robo con arma	Extorsión o alguien le pidió renta	Amenazas
%		30.1	13.0	52.1	1.4	3.4
N		44	19	76	2	5
Zona del país	Occidental	27.8	16.7	55.6	.0	.0
	Central	48.0	.0	52.0	.0	.0
	Metropolitana	26.2	15.5	51.2	2.4	4.8
	Paracentral	35.7	.0	64.3	.0	.0
	Oriental	.0	60.0	20.0	.0	20.0
Estrato	Alto	.0	.0	100.0	.0	.0
	Medio alto	50.0	.0	50.0	.0	.0
	Medio bajo	18.2	27.3	54.5	.0	.0
	Obrero	27.7	14.9	50.0	2.1	5.3
	Marginal	33.3	16.7	50.0	.0	.0
	Rural	40.6	3.1	56.3	.0	.0
Sexo	Masculino	20.8	13.0	61.0	1.3	3.9
	Femenino	40.6	13.0	42.0	1.4	2.9
Edad	De 18 a 25 años	23.3	15.0	56.7	1.7	3.3
	De 26 a 40 años	36.8	10.5	47.4	1.8	3.5
	De 41 a 55 años	25.0	20.0	50.0	.0	5.0
	56 años y más	44.4	.0	55.6	.0	.0
Nivel de estudios	Ninguno	.0	.0	100.0	.0	.0
	Primaria	30.8	7.7	53.8	7.7	.0
	Plan básico	42.9	4.8	47.6	.0	4.8
	Bachillerato	21.8	16.4	56.4	.0	5.5
	Técnico o universitario	33.9	14.3	48.2	1.8	1.8
Partido de preferencia	Ninguno	30.1	14.5	50.6	1.2	3.6
	ARENA	41.7	12.5	37.5	4.2	4.2
	FMLN	18.8	6.2	71.9	.0	3.1
	GANA	100.0	.0	.0	.0	.0
	Otros	25.0	50.0	25.0	.0	.0
	No sabe, no responde	50.0	.0	50.0	.0	.0

Cuadro 66
¿Cuál de las siguientes medidas le parecería más efectiva para mejorar la seguridad en el sistema de transporte público? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Colocar agentes de seguridad en cada bus	Que el sistema de transporte pase a manos del Estado	Colocar cámaras en cada unidad	Que se depure al personal de motoristas y cobradores	No sabe, no responde
%		52.2	7.0	27.5	11.7	1.6
N		1267	169	666	284	39
Zona del país	Occidental	54.4	6.9	27.6	9.5	1.5
	Central	53.8	6.3	27.9	9.6	2.4
	Metropolitana	45.2	10.6	24.9	17.7	1.6
	Paracentral	58.6	4.6	26.7	8.9	1.1
	Oriental	54.9	3.7	31.4	8.6	1.4
Estrato	Alto	26.1	4.3	26.1	43.5	.0
	Medio alto	57.4	9.3	16.7	14.8	1.9
	Medio bajo	47.3	10.0	25.3	15.3	2.0
	Obrero	49.2	8.9	27.6	13.1	1.2
	Marginal	64.2	5.7	11.3	17.0	1.9
	Rural	58.0	3.1	29.8	7.0	2.1
Sexo	Masculino	51.2	8.2	24.2	14.6	1.7
	Femenino	53.1	6.0	30.1	9.3	1.5
Edad	De 18 a 25 años	58.6	6.5	27.5	7.0	.5
	De 26 a 40 años	52.6	7.8	27.3	11.4	.9
	De 41 a 55 años	47.6	5.6	29.1	14.6	3.1
	56 años y más	48.8	7.9	25.8	15.1	2.5
Nivel de estudios	Ninguno	58.1	1.7	29.7	8.7	1.7
	Primaria	53.4	3.5	30.9	9.1	3.1
	Plan básico	53.7	5.8	29.9	9.1	1.5
	Bachillerato	56.6	7.1	23.7	11.8	.7
	Técnico o universitario	39.3	15.6	24.4	19.9	.7
Partido de preferencia	Ninguno	52.5	5.8	27.8	12.2	1.8
	ARENA	57.4	4.6	26.6	9.3	2.1
	FMLN	47.1	12.2	27.0	13.1	.7
	GANA	62.2	.0	29.7	8.1	.0
	Otros	48.0	14.0	26.0	8.0	4.0
	No sabe, no responde	54.9	1.1	29.7	12.1	2.2

Cuadro 67
¿Hasta qué grado ha estudiado y aprobado usted? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Ninguno	Primaria	Plan básico	Bachillerato	Técnico o universitario
%		7.1	28.1	19.1	28.3	17.4
N		172	682	462	687	422
Zona del país	Occidental	7.3	31.1	17.4	31.1	13.1
	Central	7.5	31.8	22.5	25.2	12.9
	Metropolitana	3.1	16.4	14.7	34.0	31.8
	Paracentral	6.6	32.8	24.1	24.7	11.8
	Oriental	12.9	36.7	21.4	21.6	7.3
Estrato	Alto	.0	4.3	4.3	13.0	78.3
	Medio alto	.0	13.0	11.1	18.5	57.4
	Medio bajo	2.7	12.3	11.7	34.0	39.3
	Obrero	5.5	26.0	17.3	32.5	18.8
	Marginal	5.7	18.9	22.6	47.2	5.7
	Rural	11.7	39.1	24.9	20.3	4.0
Sexo	Masculino	5.7	25.0	19.0	30.3	20.1
	Femenino	8.2	30.7	19.1	26.7	15.2
Edad	De 18 a 25 años	.3	10.7	20.6	48.4	20.1
	De 26 a 40 años	4.1	24.6	21.2	29.6	20.4
	De 41 a 55 años	9.4	31.7	20.7	21.7	16.5
	56 años y más	18.0	52.1	11.8	8.1	10.1
Partido de preferencia	Ninguno	8.3	27.6	18.0	30.0	16.1
	ARENA	6.0	28.0	21.5	28.9	15.5
	FMLN	6.0	26.1	19.9	26.3	21.7
	GANA	2.7	32.4	18.9	27.0	18.9
	Otros	2.0	34.0	20.0	24.0	20.0
	No sabe, no responde	7.7	44.0	15.4	17.6	15.4

P57.

Cuadro 68
¿Cuál es su condición laboral en la actualidad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA						
	Se encuentra trabajando	No está trabajando en este momento pero tiene trabajo	Está buscando trabajo activamente	Es estudiante	Se dedica a los quehaceres de su hogar	Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar	No trabaja y no está buscando trabajo
%	48.6	2.6	5.9	7.3	29.3	4.6	1.6
N	1177	64	143	178	710	112	39
Zona del país							
Occidental	45.9	3.3	7.7	8.1	29.2	3.9	1.9
Central	43.5	3.3	5.1	8.7	34.5	3.3	1.5
Metropolitana	53.6	2.0	4.6	8.7	22.3	7.8	1.0
Paracentral	49.9	.9	7.2	6.6	30.5	2.9	2.0
Oriental	46.3	3.7	5.5	4.1	35.5	2.9	2.0
Estrato							
Alto	65.2	4.3	4.3	8.7	4.3	8.7	4.3
Medio alto	57.4	.0	.0	9.3	20.4	11.1	1.9
Medio bajo	51.0	.3	3.0	13.0	22.3	9.0	1.3
Obrero	49.6	2.7	6.2	8.0	26.7	5.1	1.7
Marginal	64.2	.0	3.8	7.5	20.8	1.9	1.9
Rural	44.3	3.6	7.1	4.2	37.4	1.9	1.5
Sexo							
Masculino	68.6	4.1	7.9	8.5	1.1	7.3	2.5
Femenino	32.4	1.4	4.3	6.4	52.2	2.5	.9
Edad							
De 18 a 25 años	37.0	2.1	10.0	26.6	22.2	.0	2.1
De 26 a 40 años	60.0	2.8	7.0	1.5	27.7	.3	.6
De 41 a 55 años	59.8	3.1	2.2	.4	31.3	2.2	.9
56 años y más	32.4	2.5	2.9	.0	38.6	20.2	3.3
Nivel de estudios							
Ninguno	34.9	2.3	2.3	.0	51.2	6.4	2.9
Primaria	39.7	3.5	3.8	.3	44.6	5.9	2.2
Plan básico	52.5	3.3	6.3	3.3	29.7	3.9	1.1
Bachillerato	50.4	2.2	9.3	12.5	22.2	2.2	1.2
Técnico o universitario	61.1	1.4	4.7	17.8	6.9	6.6	1.4
Partido de preferencia							
Ninguno	49.5	2.4	4.8	6.6	30.7	4.1	1.9
ARENA	44.2	3.2	6.5	8.1	31.5	5.1	1.4
FMLN	51.1	3.2	7.2	8.8	23.5	5.1	1.1
GANA	43.2	.0	10.8	8.1	27.0	5.4	5.4
Otros	56.0	2.0	12.0	8.0	16.0	6.0	.0
No sabe, no responde	39.6	1.1	4.4	4.4	44.0	5.5	1.1

Cuadro 69
¿A cuánto asciende el ingreso familiar mensual en su hogar aproximadamente (incluyendo todos los miembros del hogar y remesas)? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA (En dólares)							
	De 0 a 145.82	De 145.83 a 291.64	De 291.65 a 437.46	De 437.47 a 583.28	De 583.29 a 729.10	De 729.11 a 1020.74	1020.75 y más	
%	25.3	31.7	21.1	7.9	4.9	6.2	2.9	
N	498	624	415	156	96	122	58	
Zona del país	Occidental	28.7	34.3	16.1	9.4	5.7	4.1	1.6
	Central	28.4	34.1	24.5	3.8	2.3	5.7	1.1
	Metropolitana	9.2	27.1	26.6	12.2	7.3	11.2	6.4
	Paracentral	30.1	31.2	23.3	6.1	3.9	2.9	2.5
	Oriental	39.9	34.4	14.6	4.0	2.7	3.7	.7
Estrato	Alto	.0	7.7	.0	.0	30.8	46.2	15.4
	Medio alto	11.8	8.8	17.6	8.8	8.8	14.7	29.4
	Medio bajo	6.2	17.3	24.8	13.3	11.1	15.9	11.5
	Obrero	18.1	34.1	23.1	10.5	5.1	7.0	2.0
	Marginal	18.8	43.8	27.1	2.1	6.3	2.1	.0
	Rural	43.0	33.8	17.2	3.2	1.7	1.0	.1
Sexo	Masculino	18.7	31.2	23.1	8.6	5.4	8.5	4.6
	Femenino	31.0	32.1	19.4	7.4	4.4	4.2	1.5
Edad	De 18 a 25 años	24.9	29.4	23.7	8.2	5.1	6.5	2.0
	De 26 a 40 años	22.2	32.0	21.9	8.7	5.0	7.4	2.8
	De 41 a 55 años	27.6	29.9	20.1	7.2	5.2	6.8	3.2
	56 años y más	28.7	36.5	17.1	6.9	3.9	2.8	4.1
Nivel de estudios	Ninguno	55.2	35.8	6.0	.7	2.2	.0	.0
	Primaria	42.8	35.8	14.7	4.0	1.1	1.3	.4
	Plan básico	27.9	36.7	23.9	5.7	3.5	2.0	.2
	Bachillerato	13.2	34.6	27.3	10.5	6.4	6.2	1.8
	Técnico o universitario	1.5	12.2	23.8	15.5	11.3	22.0	13.7
Partido de preferencia	Ninguno	26.3	32.6	21.5	6.6	4.2	5.8	3.0
	ARENA	24.9	29.3	22.1	7.8	6.4	6.4	3.1
	FMLN	19.8	33.0	21.5	10.2	5.6	6.9	2.9
	GANA	29.0	29.0	9.7	16.1	6.5	9.7	.0
	Otros	32.6	32.6	9.3	7.0	2.3	9.3	7.0
	No sabe, no responde	45.6	22.1	19.1	8.8	1.5	2.9	.0

Cuadro 70
Por favor, ¿podría decirme cuál es el partido político de su preferencia? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA						
	Ninguno	ARENA	FMLN	GANA	Otros	No sabe, no responde	
%	51.5	17.8	23.4	1.5	2.1	3.8	
N	1248	432	567	37	50	91	
Zona del país	Occidental	52.1	15.1	23.0	1.7	2.5	5.6
	Central	51.4	18.0	23.7	2.1	.6	4.2
	Metropolitana	51.6	19.0	22.8	1.1	2.6	2.9
	Paracentral	52.0	20.7	20.4	.9	1.4	4.6
	Oriental	50.2	16.7	26.5	2.0	2.2	2.2
Estrato	Alto	73.9	17.4	.0	4.3	4.3	.0
	Medio alto	59.3	22.2	13.0	1.9	.0	3.7
	Medio bajo	51.0	22.0	20.7	.7	3.0	2.7
	Obrero	52.5	16.8	24.1	1.5	2.1	3.0
	Marginal	52.8	18.9	28.3	.0	.0	.0
	Rural	48.9	17.4	24.4	1.8	1.9	5.6
Sexo	Masculino	48.4	16.3	27.8	1.7	2.9	2.8
	Femenino	53.9	19.0	19.8	1.3	1.3	4.6
Edad	De 18 a 25 años	45.6	22.3	25.9	2.1	2.4	1.6
	De 26 a 40 años	55.7	15.1	22.6	1.8	1.4	3.4
	De 41 a 55 años	52.2	18.5	20.6	.9	2.2	5.6
	56 años y más	51.2	15.7	24.6	1.0	2.5	5.0
Nivel de estudios	Ninguno	59.9	15.1	19.8	.6	.6	4.1
	Primaria	50.4	17.7	21.7	1.8	2.5	5.9
	Plan básico	48.7	20.1	24.5	1.5	2.2	3.0
	Bachillerato	54.6	18.2	21.7	1.5	1.7	2.3
	Técnico o universitario	47.6	15.9	29.1	1.7	2.4	3.3

P60.

Cuadro 71
¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nunca	Rara vez	Una o dos veces por semana	Siempre	
%	2.5	19.1	15.8	62.6	
N	60	464	383	1518	
Zona del país	Occidental	2.3	22.6	15.4	59.7
	Central	2.4	19.2	15.9	62.5
	Metropolitana	1.4	14.8	15.1	68.7
	Paracentral	2.0	20.1	15.8	62.1
	Oriental	4.7	21.2	17.1	56.9
Estrato	Alto	.0	4.3	26.1	69.6
	Medio alto	1.9	13.0	22.2	63.0
	Medio bajo	.7	15.7	15.0	68.7
	Obrero	2.6	18.4	14.7	64.4
	Marginal	3.8	13.2	15.1	67.9
	Rural	3.0	22.6	17.0	57.4
Sexo	Masculino	1.7	13.8	15.7	68.9
	Femenino	3.1	23.5	15.9	57.5
Edad	De 18 a 25 años	2.3	21.2	21.0	55.5
	De 26 a 40 años	1.8	20.3	14.7	63.2
	De 41 a 55 años	3.3	15.9	12.6	68.1
	56 años y más	2.9	18.2	14.5	64.5
Nivel de estudios	Ninguno	6.4	22.1	17.4	54.1
	Primaria	3.5	22.4	16.3	57.8
	Plan básico	2.2	19.7	14.5	63.6
	Bachillerato	1.9	19.4	15.7	63.0
	Técnico o universitario	.5	11.6	15.9	72.0
Partido de preferencia	Ninguno	3.0	21.4	15.6	60.0
	ARENA	1.6	19.7	16.9	61.8
	FMLN	1.9	14.6	15.5	67.9
	GANA	.0	16.2	35.1	48.6
	Otros	2.0	18.0	8.0	72.0
	No sabe, no responde	4.4	15.4	11.0	69.2

Cuadro 72
¿Cuál es la principal forma por la que se entera usted del problema de la delincuencia en El Salvador? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA					Por redes sociales, blogs y páginas de noticias en internet
		Por medio de los noticieros de televisión	Por medio de los periódicos	Por la radio	Por experiencias de familiares o amigos	Por experiencias personales	
%		80.6	7.3	3.5	4.5	1.6	2.5
N		1943	175	85	109	39	61
Zona del país	Occidental	77.6	8.0	5.5	5.1	1.9	1.9
	Central	85.2	6.0	2.1	4.5	1.2	.9
	Metropolitana	76.9	9.9	1.2	4.9	1.5	5.6
	Paracentral	85.3	5.5	2.9	4.6	.9	.9
	Oriental	82.7	4.5	6.4	3.3	2.3	.8
Estrato	Alto	69.6	17.4	.0	8.7	.0	4.3
	Medio alto	75.5	11.3	1.9	1.9	.0	9.4
	Medio bajo	75.7	12.0	1.0	3.3	.7	7.3
	Obrero	81.1	7.4	2.6	4.6	1.6	2.7
	Marginal	79.2	7.5	1.9	7.5	3.8	.0
	Rural	82.3	4.8	6.1	4.6	1.9	.2
Sexo	Masculino	79.7	8.7	3.6	3.0	1.8	3.2
	Femenino	81.2	6.1	3.5	5.8	1.5	2.0
Edad	De 18 a 25 años	80.2	8.3	2.8	2.9	1.5	4.4
	De 26 a 40 años	81.1	7.7	2.3	4.4	1.3	3.2
	De 41 a 55 años	80.3	6.0	3.6	6.0	3.0	1.1
	56 años y más	80.3	6.6	6.4	5.2	.8	.6
Nivel de estudios	Ninguno	75.6	.6	11.3	9.5	3.0	.0
	Primaria	81.8	5.2	5.5	5.5	1.8	.3
	Plan básico	84.8	5.7	3.3	3.5	2.2	.7
	Bachillerato	82.4	8.7	1.3	3.4	1.3	2.9
	Técnico o universitario	73.0	12.6	1.2	4.0	.7	8.5
Partido de preferencia	Ninguno	78.6	6.9	4.0	5.7	1.9	2.9
	ARENA	81.6	8.6	2.3	3.0	2.3	2.1
	FMLN	83.9	7.3	3.2	3.2	.7	1.8
	GANA	89.2	.0	.0	5.4	.0	5.4
	Otros	76.0	10.0	4.0	.0	2.0	8.0
	No sabe, no responde	80.2	7.7	6.6	5.5	.0	.0

Anexo 5
Informe de cuadros generales de resultados de “Encuesta de percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas en MYPES”.

**INFORME DE CUADROS GENERALES DE RESULTADOS DE
“ENCUESTA DE PERCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES
PÚBLICAS EN MYPES”**

Índice de cuadros generales de resultados

1. Resultados sociodemográficos	1
Cuadro A. Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo.....	1
Cuadro B. Distribución de la población encuestada según cargo y sexo.....	1
Cuadro C. Distribución de la población encuestada según rubro y sexo.....	2
Cuadro D. Distribución de la población encuestada según número de empleados y sexo.....	2
2. Resultados generales	3
Cuadro 1. ¿Cuántos empleados tiene actualmente en este negocio? según variables.....	3
Cuadro 2. ¿Cuántos años tiene de funcionar este negocio? según variables.....	4
Cuadro 3. ¿Cuál es el rubro de su negocio? según variables.....	5
Cuadro 4. En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables.....	6
Cuadro 5. En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? según variables.....	7
Cuadro 6. Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada? según variables.....	8
Cuadro 7. Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada? según variables.....	9
Cuadro 8. Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables.....	10
Cuadro 9. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio, ¿ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio? según variables.....	11
Cuadro 10. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio.	

¿Ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio? según variables.....	12
Cuadro 11. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado en trasladar a otra zona su negocio? según variables [Sólo para los que no han tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio].....	13
Cuadro 12. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio? según variables.....	14
Cuadro 13. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular? según variables.....	15
Cuadro 14. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha pensado en irse del país? según variables.....	16
Cuadro 15. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha comprado un arma de fuego para su protección? según variables.....	17
Cuadro 16. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha instalado alarmas en su negocio? según variables.....	18
Cuadro 17. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio? según variables.....	19
Cuadro 18. Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. ¿Ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada? según variables.....	20
Cuadro 19. De las siguientes problemáticas de delincuencia, ¿cuál cree que es más urgente de atender para mejorar la seguridad de la población en general? según variables.....	21
Cuadro 20. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables.....	22
Cuadro 21. ¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada? según variables.....	23
Cuadro 22. ¿Qué tanto cree usted que los planes de seguridad del Gobierno están dando resultados? según variables.....	24

Cuadro 23. ¿Qué tan efectivas han sido las reuniones con distintos sectores convocadas por el presidente para alcanzar acuerdos en el tema de la seguridad? según variables.....	25
Cuadro 24. ¿Qué tanto los constantes operativos policiales han reducido la criminalidad en el país? según variables.....	26
Cuadro 25. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables.....	27
Cuadro 26. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables.....	28
Cuadro 27. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables.....	29
Cuadro 28. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables.....	30
Cuadro 29. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables.....	31
Cuadro 30. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables.....	32
Cuadro 31. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo,	

poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables.....	33
Cuadro 32. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables.....	34
Cuadro 33. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables.....	35
Cuadro 34. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables.....	36
Cuadro 35. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables.....	37
Cuadro 36. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central? según variables.....	38
Cuadro 37. Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables.....	39
Cuadro 38. ¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables.....	40
Cuadro 39. Pensando en el último acto delincencial que le ha ocurrido, de la lista que le voy a entregar, ¿qué tipo de acto delincencial sufrió? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de algún hecho delincencial en los últimos 12 meses].....	41

Cuadro 40. ¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincencial en los últimos 12 meses].....	42
Cuadro 41. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de algún hecho delincencial en los últimos 12 meses].....	43
Cuadro 42. ¿Denunció usted ante una autoridad? según variables [Sólo para los que fueron víctimas de un hecho delincencial en los últimos 12 meses].....	44
Cuadro 43. ¿Por qué no denunció el hecho? según variables [Sólo para los que no denunciaron el hecho ante una autoridad].....	45
Cuadro 44. ¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables [Sólo para los que denunciaron el hecho ante una autoridad].....	46
Cuadro 45. ¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables [Sólo para los que denunciaron el hecho ante una autoridad].....	47
Cuadro 46. ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables [Sólo para los que denunciaron el hecho ante una autoridad].....	48
Cuadro 47. ¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables.....	49
Cuadro 48. ¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio? según variables [Sólo para los que alguien que trabaja en su negocio fue víctima de algún hecho delincencial en los últimos 12 meses].....	50
Cuadro 49. En su opinión, considerando el clima actual de negocios en el país, ¿usted piensa que en el próximo año su empresa va a estar: mejor, igual o peor? según variables.....	51
Cuadro 50. ¿Qué tiene que ocurrir en el país para mejorar el ambiente de negocios? según variables.....	52
Cuadro 51. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables.....	53

1. Resultados sociodemográficos

Cuadro A
Distribución de la población encuestada según grupos de edad y sexo
(En porcentajes)

		SEXO		TOTAL	
EDAD		Masculino	Femenino	N	%
%		42.8	57.2		100.0
N		219	293	512	
Edad	De 18 a 25 años	11.0	11.9	59	11.5
	De 26 a 40 años	32.9	33.4	170	33.2
	De 41 a 55 años	30.6	27.6	148	28.9
	56 años y más	25.6	27.0	135	26.4

Cuadro B
Distribución de la población encuestada según cargo y sexo
(En porcentajes)

		SEXO		TOTAL	
CARGO		Masculino	Femenino	N	%
%		42.8	57.2		100.0
N		219	293	512	
Cargo	Propietario	60.7	68.6	334	65.2
	Administrador	36.5	28.3	163	31.8
	Gerente	2.7	3.1	15	2.9

Cuadro C
Distribución de la población encuestada según rubro y sexo
(En porcentajes)

		SEXO		TOTAL	
RUBRO		Masculino	Femenino	N	%
%		42.8	57.2		100.0
N		219	293	512	
Rubro	Comercio	55.3	79.9	355	69.3
	Industria	5.5	2.0	18	3.5
	Servicios	39.3	18.1	139	27.1

Cuadro D
Distribución de la población encuestada según número de empleados y sexo
(En porcentajes)

		SEXO		TOTAL	
NÚMERO DE EMPLEADOS		Masculino	Femenino	N	%
%		42.8	57.2		100.0
N		219	293	512	
Número de empleados	De 1 a 4 empleados	88.6	93.2	467	91.2
	De 5 a 10 empleados	7.3	4.8	30	5.9
	De 11 a más empleados	4.1	2.0	15	2.9

2. Resultados generales

Cuadro 1
¿Cuántos empleados tiene actualmente en este negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		De 1 a 5 empleados	De 6 a 10 empleados	De 11 a más empleados
%		94.5	2.5	2.9
N		484	13	15
Cargo	Propietario	98.5	.9	.6
	Administrador	89.0	5.5	5.5
	Gerente	66.7	6.7	26.7
Establecimiento	Micro empresa	97.4	2.6	.0
	Pequeña empresa	.0	.0	100.0
Rubro	Comercio	97.5	1.4	1.1
	Industria	83.3	11.1	5.6
	Servicios	88.5	4.3	7.2
Zona del país	Occidental	98.2	.0	1.8
	Central	95.2	2.4	2.4
	Metropolitana	90.1	5.0	5.0
	Paracentral	100.0	.0	.0
	Oriental	97.6	1.2	1.2
Sexo	Masculino	91.3	4.6	4.1
	Femenino	96.9	1.0	2.0
Edad	De 18 a 25 años	96.6	3.4	.0
	De 26 a 40 años	90.6	4.1	5.3
	De 41 a 55 años	94.6	1.4	4.1
	56 años y más	98.5	1.5	.0

P4.

Cuadro 2
¿Cuántos años tiene de funcionar este negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Menos de un año	De 1 a 10 años	De 11 a 20 años	De 21 a 30 años	De 31 y más años
%		6.8	61.5	18.6	8.2	4.9
N		35	315	95	42	25
Cargo	Propietario	6.3	59.0	21.0	8.7	5.1
	Administrador	8.0	67.5	13.5	7.4	3.7
	Gerente	6.7	53.3	20.0	6.7	13.3
Establecimiento	Micro empresa	7.0	62.8	17.7	7.8	4.6
	Pequeña empresa	.0	20.0	46.7	20.0	13.3
Rubro	Comercio	8.2	64.8	15.8	6.8	4.5
	Industria	.0	50.0	22.2	27.8	.0
	Servicios	4.3	54.7	25.2	9.4	6.5
Zona del país	Occidental	5.5	68.2	14.5	5.5	6.4
	Central	7.1	69.0	16.7	4.8	2.4
	Metropolitana	6.8	54.5	23.4	11.3	4.1
	Paracentral	12.7	61.8	14.5	5.5	5.5
	Oriental	4.8	67.5	14.5	7.2	6.0
Sexo	Masculino	5.5	58.4	22.4	9.1	4.6
	Femenino	7.8	63.8	15.7	7.5	5.1
Edad	De 18 a 25 años	15.3	76.3	5.1	1.7	1.7
	De 26 a 40 años	8.2	68.2	14.1	6.5	2.9
	De 41 a 55 años	2.0	63.5	25.7	5.4	3.4
	56 años y más	6.7	44.4	22.2	16.3	10.4

P5.

Cuadro 3
¿Cuál es el rubro de su negocio? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Comercio	Industria	Servicios
%		69.3	3.5	27.1
N		355	18	139
Cargo	Propietario	74.0	3.3	22.8
	Administrador	58.9	4.3	36.8
	Gerente	80.0	.0	20.0
Establecimiento	Micro empresa	70.6	3.4	26.0
	Pequeña empresa	26.7	6.7	66.7
Zona del país	Occidental	75.5	2.7	21.8
	Central	66.7	2.4	31.0
	Metropolitana	65.8	3.6	30.6
	Paracentral	69.1	.0	30.9
	Oriental	72.3	7.2	20.5
Sexo	Masculino	55.3	5.5	39.3
	Femenino	79.9	2.0	18.1
Edad	De 18 a 25 años	76.3	.0	23.7
	De 26 a 40 años	64.7	2.9	32.4
	De 41 a 55 años	62.2	5.4	32.4
	56 años y más	80.0	3.7	16.3

P6.

Cuadro 4
En su opinión, ¿cuál es el principal problema que enfrenta actualmente El Salvador? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA							
	Delincuencia	Desempleo	Pobreza	Economía	Violencia	Maras	Mala política gubernamental, el gobierno, la política, los políticos	Otras respuestas
%	57.2	6.1	3.7	16.2	6.1	7.4	2.1	1.2
N	293	31	19	83	31	38	11	6
Cargo								
Propietario	57.2	7.2	3.3	17.7	5.7	5.7	1.8	1.5
Administrador	56.4	3.7	4.3	14.1	6.7	11.0	3.1	.6
Gerente	66.7	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	.0	.0
Establecimiento								
Micro empresa	56.9	6.2	3.4	16.1	6.2	7.6	2.2	1.2
Pequeña empresa	66.7	.0	13.3	20.0	.0	.0	.0	.0
Rubro								
Comercio	56.6	6.2	3.9	15.5	6.5	8.7	2.0	.6
Industria	50.0	11.1	5.6	22.2	5.6	.0	.0	5.6
Servicios	59.7	5.0	2.9	17.3	5.0	5.0	2.9	2.2
Zona del país								
Occidental	55.5	7.3	3.6	21.8	2.7	6.4	1.8	.9
Central	64.3	4.8	4.8	14.3	7.1	2.4	2.4	.0
Metropolitana	58.6	5.0	3.6	14.0	8.1	6.3	2.3	2.3
Paracentral	52.7	7.3	5.5	14.5	3.6	10.9	5.5	.0
Oriental	55.4	7.2	2.4	16.9	6.0	12.0	.0	.0
Sexo								
Masculino	61.2	5.0	1.8	14.2	5.5	6.8	3.7	1.8
Femenino	54.3	6.8	5.1	17.7	6.5	7.8	1.0	.7
Edad								
De 18 a 25 años	52.5	3.4	.0	16.9	11.9	15.3	.0	.0
De 26 a 40 años	58.2	5.3	3.5	16.5	7.6	6.5	1.8	.6
De 41 a 55 años	59.5	8.8	2.7	12.8	4.1	6.8	3.4	2.0
56 años y más	55.6	5.2	6.7	19.3	3.7	5.9	2.2	1.5

P7.

Cuadro 5
En su opinión, en los últimos 12 meses, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Ha aumentado	Sigue igual	Ha disminuido
%		50.6	38.0	11.4
N		258	194	58
Cargo	Propietario	49.5	39.6	10.8
	Administrador	52.5	35.2	12.3
	Gerente	53.3	33.3	13.3
Establecimiento	Micro empresa	50.3	38.2	11.5
	Pequeña empresa	60.0	33.3	6.7
Rubro	Comercio	49.9	38.8	11.3
	Industria	44.4	44.4	11.1
	Servicios	53.2	35.3	11.5
Zona del país	Occidental	50.9	39.1	10.0
	Central	42.9	35.7	21.4
	Metropolitana	53.4	36.2	10.4
	Paracentral	54.5	38.2	7.3
	Oriental	43.9	42.7	13.4
Sexo	Masculino	47.2	39.0	13.8
	Femenino	53.1	37.3	9.6
Edad	De 18 a 25 años	58.6	31.0	10.3
	De 26 a 40 años	50.0	37.1	12.9
	De 41 a 55 años	46.6	43.9	9.5
	56 años y más	52.2	35.8	11.9

P8.

Cuadro 6

Y hablando del país en general, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro: mucho, algo, poco o nada? según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada	Poco	Algo	Mucho	
%	.8	3.3	5.3	90.6	
N	4	17	27	462	
Cargo	Propietario	.6	4.5	6.0	88.9
	Administrador	1.2	1.2	3.7	93.9
	Gerente	.0	.0	6.7	93.3
Establecimiento	Micro empresa	.8	3.4	5.5	90.3
	Pequeña empresa	.0	.0	.0	100.0
Rubro	Comercio	.8	3.7	5.6	89.8
	Industria	.0	5.6	11.1	83.3
	Servicios	.7	2.2	3.6	93.5
Zona del país	Occidental	1.8	4.6	2.8	90.8
	Central	.0	.0	4.8	95.2
	Metropolitana	.5	1.8	5.9	91.9
	Paracentral	1.8	1.8	5.5	90.9
	Oriental	.0	8.5	7.3	84.1
Sexo	Masculino	.5	4.6	4.6	90.4
	Femenino	1.0	2.4	5.8	90.7
Edad	De 18 a 25 años	1.7	5.1	5.1	88.1
	De 26 a 40 años	1.8	1.2	6.5	90.5
	De 41 a 55 años	.0	3.4	5.4	91.2
	56 años y más	.0	5.2	3.7	91.1

P9.

Cuadro 7

Y hablando de su empresa o negocio, ¿qué tanto considera usted que la situación actual de delincuencia representa una amenaza para el desarrollo de su empresa: mucho, algo, poco o nada? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		5.7	13.1	12.5	68.7
N		29	67	64	351
Cargo	Propietario	5.4	11.7	10.8	72.1
	Administrador	6.1	17.2	16.6	60.1
	Gerente	6.7	.0	6.7	86.7
Establecimiento	Micro empresa	5.8	13.5	12.5	68.1
	Pequeña empresa	.0	.0	13.3	86.7
Rubro	Comercio	6.8	12.7	10.5	70.1
	Industria	5.6	16.7	5.6	72.2
	Servicios	2.9	13.7	18.7	64.7
Zona del país	Occidental	10.0	11.8	9.1	69.1
	Central	4.9	19.5	12.2	63.4
	Metropolitana	3.6	14.0	13.5	68.9
	Paracentral	5.5	12.7	10.9	70.9
	Oriental	6.0	9.6	15.7	68.7
Sexo	Masculino	4.6	13.7	13.2	68.5
	Femenino	6.5	12.7	12.0	68.8
Edad	De 18 a 25 años	5.1	20.3	16.9	57.6
	De 26 a 40 años	3.5	17.6	15.9	62.9
	De 41 a 55 años	5.4	7.4	12.2	75.0
	56 años y más	9.0	10.4	6.7	73.9

P10.

Cuadro 8

Hablando del lugar donde está ubicado su negocio y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delincencial, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Muy inseguro	Algo inseguro	Algo seguro	Muy seguro
%		33.7	32.7	22.3	11.4
N		172	167	114	58
Cargo	Propietario	37.5	30.9	19.5	12.0
	Administrador	27.0	34.4	27.6	11.0
	Gerente	20.0	53.3	26.7	.0
Establecimiento	Micro empresa	33.7	32.5	22.2	11.7
	Pequeña empresa	33.3	40.0	26.7	.0
Rubro	Comercio	33.0	33.5	20.8	12.7
	Industria	33.3	16.7	38.9	11.1
	Servicios	35.5	32.6	23.9	8.0
Zona del país	Occidental	38.5	26.6	18.3	16.5
	Central	31.0	42.9	14.3	11.9
	Metropolitana	33.3	36.0	23.9	6.8
	Paracentral	32.7	30.9	21.8	14.5
	Oriental	30.1	27.7	27.7	14.5
Sexo	Masculino	33.5	35.8	22.5	8.3
	Femenino	33.8	30.4	22.2	13.7
Edad	De 18 a 25 años	22.0	37.3	35.6	5.1
	De 26 a 40 años	33.5	34.7	22.9	8.8
	De 41 a 55 años	38.5	31.1	18.2	12.2
	56 años y más	33.6	29.9	20.1	16.4

P11.

Cuadro 9

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado la posibilidad de cerrar su negocio? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		63.5	36.5
N		325	187
Cargo	Propietario	60.8	39.2
	Administrador	66.9	33.1
	Gerente	86.7	13.3
Establecimiento	Micro empresa	63.0	37.0
	Pequeña empresa	80.0	20.0
Rubro	Comercio	63.9	36.1
	Industria	55.6	44.4
	Servicios	63.3	36.7
Zona del país	Occidental	58.2	41.8
	Central	61.9	38.1
	Metropolitana	64.9	35.1
	Paracentral	78.2	21.8
	Oriental	57.8	42.2
Sexo	Masculino	66.2	33.8
	Femenino	61.4	38.6
Edad	De 18 a 25 años	79.7	20.3
	De 26 a 40 años	65.9	34.1
	De 41 a 55 años	61.5	38.5
	56 años y más	55.6	44.4

P12.

Cuadro 10

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		89.6	10.4
N		459	53
Cargo	Propietario	89.8	10.2
	Administrador	89.0	11.0
	Gerente	93.3	6.7
Establecimiento	Micro empresa	89.5	10.5
	Pequeña empresa	93.3	6.7
Rubro	Comercio	92.4	7.6
	Industria	88.9	11.1
	Servicios	82.7	17.3
Zona del país	Occidental	87.3	12.7
	Central	83.3	16.7
	Metropolitana	91.0	9.0
	Paracentral	92.7	7.3
	Oriental	90.4	9.6
Sexo	Masculino	89.0	11.0
	Femenino	90.1	9.9
Edad	De 18 a 25 años	91.5	8.5
	De 26 a 40 años	85.3	14.7
	De 41 a 55 años	89.9	10.1
	56 años y más	94.1	5.9

P13.

Cuadro 11

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en trasladar a otra zona su negocio? según variables [Sólo para los que no han tenido que cambiar el lugar donde funciona su negocio] (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		84.7	15.3
N		389	70
Cargo	Propietario	84.7	15.3
	Administrador	84.8	15.2
	Gerente	85.7	14.3
Establecimiento	Micro empresa	84.5	15.5
	Pequeña empresa	92.9	7.1
Rubro	Comercio	86.0	14.0
	Industria	87.5	12.5
	Servicios	80.9	19.1
Zona del país	Occidental	84.4	15.6
	Central	94.3	5.7
	Metropolitana	82.7	17.3
	Paracentral	84.3	15.7
	Oriental	86.7	13.3
Sexo	Masculino	82.1	17.9
	Femenino	86.7	13.3
Edad	De 18 a 25 años	92.6	7.4
	De 26 a 40 años	82.8	17.2
	De 41 a 55 años	82.0	18.0
	56 años y más	86.6	13.4

P14.

Cuadro 12

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha reducido los horarios de ventas, atención u operación de su negocio? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		47.1	52.9
N		241	271
Cargo	Propietario	43.7	56.3
	Administrador	52.1	47.9
	Gerente	66.7	33.3
Establecimiento	Micro empresa	46.3	53.7
	Pequeña empresa	73.3	26.7
Rubro	Comercio	46.5	53.5
	Industria	66.7	33.3
	Servicios	46.0	54.0
Zona del país	Occidental	40.0	60.0
	Central	52.4	47.6
	Metropolitana	48.6	51.4
	Paracentral	49.1	50.9
	Oriental	48.2	51.8
Sexo	Masculino	53.9	46.1
	Femenino	42.0	58.0
Edad	De 18 a 25 años	66.1	33.9
	De 26 a 40 años	46.5	53.5
	De 41 a 55 años	44.6	55.4
	56 años y más	42.2	57.8

P15.

Cuadro 13

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha cambiado su número (personal o de la empresa) de teléfono fijo o celular? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		54.2	45.8
N		277	234
Cargo	Propietario	53.8	46.2
	Administrador	55.8	44.2
	Gerente	46.7	53.3
Establecimiento	Micro empresa	54.6	45.4
	Pequeña empresa	40.0	60.0
Rubro	Comercio	55.4	44.6
	Industria	72.2	27.8
	Servicios	48.9	51.1
Zona del país	Occidental	55.0	45.0
	Central	47.6	52.4
	Metropolitana	57.7	42.3
	Paracentral	47.3	52.7
	Oriental	51.8	48.2
Sexo	Masculino	56.6	43.4
	Femenino	52.4	47.6
Edad	De 18 a 25 años	69.5	30.5
	De 26 a 40 años	47.6	52.4
	De 41 a 55 años	55.4	44.6
	56 años y más	54.5	45.5

P16.

Cuadro 14

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha pensado en irse del país? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		74.2	25.8
N		380	132
Cargo	Propietario	72.8	27.2
	Administrador	79.1	20.9
	Gerente	53.3	46.7
Establecimiento	Micro empresa	74.0	26.0
	Pequeña empresa	80.0	20.0
Rubro	Comercio	73.0	27.0
	Industria	88.9	11.1
	Servicios	75.5	24.5
Zona del país	Occidental	77.3	22.7
	Central	78.6	21.4
	Metropolitana	72.1	27.9
	Paracentral	78.2	21.8
	Oriental	71.1	28.9
Sexo	Masculino	73.5	26.5
	Femenino	74.7	25.3
Edad	De 18 a 25 años	81.4	18.6
	De 26 a 40 años	72.9	27.1
	De 41 a 55 años	72.3	27.7
	56 años y más	74.8	25.2

P17.

Cuadro 15

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha comprado un arma de fuego para su protección? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		91.2	8.8
N		466	45
Cargo	Propietario	92.5	7.5
	Administrador	89.6	10.4
	Gerente	80.0	20.0
Establecimiento	Micro empresa	92.1	7.9
	Pequeña empresa	60.0	40.0
Rubro	Comercio	93.2	6.8
	Industria	77.8	22.2
	Servicios	87.8	12.2
Zona del país	Occidental	92.7	7.3
	Central	95.2	4.8
	Metropolitana	92.3	7.7
	Paracentral	87.3	12.7
	Oriental	86.7	13.3
Sexo	Masculino	86.7	13.3
	Femenino	94.5	5.5
Edad	De 18 a 25 años	88.1	11.9
	De 26 a 40 años	88.8	11.2
	De 41 a 55 años	92.6	7.4
	56 años y más	94.1	5.9

P18.

Cuadro 16

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha instalado alarmas en su negocio? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		80.7	19.3
N		413	99
Cargo	Propietario	87.7	12.3
	Administrador	71.8	28.2
	Gerente	20.0	80.0
Establecimiento	Micro empresa	82.5	17.5
	Pequeña empresa	20.0	80.0
Rubro	Comercio	84.2	15.8
	Industria	77.8	22.2
	Servicios	71.9	28.1
Zona del país	Occidental	87.3	12.7
	Central	78.6	21.4
	Metropolitana	76.6	23.4
	Paracentral	81.8	18.2
	Oriental	83.1	16.9
Sexo	Masculino	74.0	26.0
	Femenino	85.7	14.3
Edad	De 18 a 25 años	72.9	27.1
	De 26 a 40 años	72.4	27.6
	De 41 a 55 años	86.5	13.5
	56 años y más	88.1	11.9

P19.

Cuadro 17

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha reforzado o enrejado las puertas, ventanas y muros de su negocio? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		44.7	55.3
N		229	283
Cargo	Propietario	47.6	52.4
	Administrador	40.5	59.5
	Gerente	26.7	73.3
Establecimiento	Micro empresa	45.1	54.9
	Pequeña empresa	33.3	66.7
Rubro	Comercio	42.5	57.5
	Industria	38.9	61.1
	Servicios	51.1	48.9
Zona del país	Occidental	54.5	45.5
	Central	45.2	54.8
	Metropolitana	41.9	58.1
	Paracentral	40.0	60.0
	Oriental	42.2	57.8
Sexo	Masculino	44.3	55.7
	Femenino	45.1	54.9
Edad	De 18 a 25 años	37.3	62.7
	De 26 a 40 años	44.1	55.9
	De 41 a 55 años	45.3	54.7
	56 años y más	48.1	51.9

P20.

Cuadro 18

Ahora piense en algunas medidas que por temor a ser víctima de la delincuencia ha tomado usted en los últimos 12 meses en su negocio. Por temor a la delincuencia, ¿ha contratado o ha aumentado los servicios de una compañía de seguridad privada? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		90.8	9.2
N		465	47
Cargo	Propietario	95.5	4.5
	Administrador	85.3	14.7
	Gerente	46.7	53.3
Establecimiento	Micro empresa	91.8	8.2
	Pequeña empresa	60.0	40.0
Rubro	Comercio	92.4	7.6
	Industria	88.9	11.1
	Servicios	87.1	12.9
Zona del país	Occidental	92.7	7.3
	Central	92.9	7.1
	Metropolitana	89.2	10.8
	Paracentral	94.5	5.5
	Oriental	89.2	10.8
Sexo	Masculino	87.2	12.8
	Femenino	93.5	6.5
Edad	De 18 a 25 años	86.4	13.6
	De 26 a 40 años	85.3	14.7
	De 41 a 55 años	94.6	5.4
	56 años y más	95.6	4.4

P21.

Cuadro 19
De las siguientes problemáticas de delincuencia, ¿cuál cree que es más urgente de atender para mejorar la seguridad de la población en general? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA									
	Los robos	Los homicidios	Las extorsiones	La venta de drogas	La violencia en el hogar	La violencia por rencillas personales	La circulación de armas	Las amenazas	Otros	
%	7.3	19.4	37.7	7.9	3.1	2.2	5.9	13.4	3.1	
N	37	99	192	40	16	11	30	68	16	
Cargo	Propietario	8.2	16.3	37.2	9.4	2.7	3.0	5.7	13.9	3.6
	Administrador	6.1	23.9	39.9	5.5	4.3	.0	6.7	11.7	1.8
	Gerente	.0	40.0	26.7	.0	.0	6.7	.0	20.0	6.7
Establecimiento	Micro empresa	7.5	19.6	36.8	8.1	3.0	2.2	6.1	13.4	3.2
	Pequeña empresa	.0	13.3	66.7	.0	6.7	.0	.0	13.3	.0
Rubro	Comercio	6.5	19.3	34.3	9.1	2.8	2.3	6.5	15.3	4.0
	Industria	16.7	22.2	44.4	5.6	5.6	.0	5.6	.0	.0
	Servicios	8.0	19.6	45.7	5.1	3.6	2.2	4.3	10.1	1.4
Zona del país	Occidental	5.5	20.9	34.5	10.0	1.8	2.7	3.6	16.4	4.5
	Central	2.4	28.6	38.1	9.5	2.4	2.4	4.8	9.5	2.4
	Metropolitana	9.0	16.7	40.3	6.8	3.6	2.3	7.7	11.3	2.3
	Paracentral	11.1	18.5	31.5	3.7	3.7	1.9	5.6	18.5	5.6
	Oriental	4.9	20.7	39.0	9.8	3.7	1.2	4.9	13.4	2.4
Sexo	Masculino	7.8	16.5	45.4	5.0	4.1	1.4	6.9	10.1	2.8
	Femenino	6.9	21.6	32.0	10.0	2.4	2.7	5.2	15.8	3.4
Edad	De 18 a 25 años	6.8	39.0	22.0	6.8	5.1	.0	11.9	6.8	1.7
	De 26 a 40 años	7.6	17.1	45.9	4.1	5.3	1.2	3.5	14.1	1.2
	De 41 a 55 años	6.1	16.3	36.7	10.2	2.0	1.4	8.2	16.3	2.7
	56 años y más	8.3	17.3	35.3	10.5	.8	5.3	3.8	12.0	6.8

Cuadro 20
Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capture al culpable: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		50.3	31.9	9.0	8.8
N		257	163	46	45
Cargo	Propietario	51.1	31.8	8.1	9.0
	Administrador	49.1	31.3	11.0	8.6
	Gerente	46.7	40.0	6.7	6.7
Establecimiento	Micro empresa	50.4	31.7	9.1	8.9
	Pequeña empresa	46.7	40.0	6.7	6.7
Rubro	Comercio	49.4	31.1	9.3	10.2
	Industria	50.0	27.8	.0	22.2
	Servicios	52.5	34.5	9.4	3.6
Zona del país	Occidental	52.3	28.4	8.3	11.0
	Central	52.4	35.7	2.4	9.5
	Metropolitana	52.3	33.3	7.7	6.8
	Paracentral	58.2	25.5	12.7	3.6
	Oriental	36.1	34.9	14.5	14.5
Sexo	Masculino	47.0	34.7	10.0	8.2
	Femenino	52.7	29.8	8.2	9.2
Edad	De 18 a 25 años	54.2	27.1	8.5	10.2
	De 26 a 40 años	50.0	33.5	11.8	4.7
	De 41 a 55 años	54.4	32.7	6.1	6.8
	56 años y más	44.4	31.1	8.9	15.6

P23.

Cuadro 21
¿Y cuánto confiaría de que el sistema de justicia procese y castigue
al responsable del delito: mucho, algo, poco o nada? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		39.5	35.0	13.7	11.9
N		202	179	70	61
Cargo	Propietario	41.3	34.1	12.0	12.6
	Administrador	34.4	36.8	17.2	11.7
	Gerente	53.3	33.3	13.3	.0
Establecimiento	Micro empresa	39.6	34.6	13.7	12.1
	Pequeña empresa	33.3	46.7	13.3	6.7
Rubro	Comercio	40.6	30.4	14.9	14.1
	Industria	27.8	50.0	11.1	11.1
	Servicios	38.1	44.6	10.8	6.5
Zona del país	Occidental	41.8	22.7	16.4	19.1
	Central	45.2	31.0	16.7	7.1
	Metropolitana	40.5	41.9	11.3	6.3
	Paracentral	40.0	30.9	10.9	18.2
	Oriental	30.1	37.3	16.9	15.7
Sexo	Masculino	37.9	39.7	11.9	10.5
	Femenino	40.6	31.4	15.0	13.0
Edad	De 18 a 25 años	35.6	33.9	15.3	15.3
	De 26 a 40 años	40.6	30.6	18.8	10.0
	De 41 a 55 años	44.6	40.5	9.5	5.4
	56 años y más	34.1	34.8	11.1	20.0

P24.

Cuadro 22
Hablando siempre de la seguridad en el país, ¿qué tanto cree usted que los planes de seguridad del Gobierno están dando resultados? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		38.4	38.4	18.6	4.7
N		196	196	95	24
Cargo	Propietario	40.8	35.4	19.8	3.9
	Administrador	33.1	42.9	17.2	6.7
	Gerente	40.0	53.3	6.7	.0
Establecimiento	Micro empresa	37.9	38.3	19.0	4.8
	Pequeña empresa	53.3	40.0	6.7	.0
Rubro	Comercio	38.4	36.4	20.1	5.1
	Industria	38.9	22.2	16.7	22.2
	Servicios	38.1	45.3	15.1	1.4
Zona del país	Occidental	38.5	36.7	17.4	7.3
	Central	45.2	38.1	7.1	9.5
	Metropolitana	36.9	42.3	18.5	2.3
	Paracentral	45.5	36.4	16.4	1.8
	Oriental	33.7	31.3	27.7	7.2
Sexo	Masculino	38.4	38.8	18.3	4.6
	Femenino	38.4	38.0	18.8	4.8
Edad	De 18 a 25 años	28.8	47.5	22.0	1.7
	De 26 a 40 años	31.8	47.1	18.2	2.9
	De 41 a 55 años	44.2	32.7	16.3	6.8
	56 años y más	44.4	29.6	20.0	5.9

P25.

Cuadro 23
Hablando siempre de la seguridad en el país, ¿qué tan efectivas han sido las reuniones con distintos sectores convocadas por el presidente para alcanzar acuerdos en el tema de la seguridad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	No sabe, no responde
%		38.7	35.4	16.2	5.3	4.5
N		198	181	83	27	23
Cargo	Propietario	43.4	30.2	15.6	5.1	5.7
	Administrador	29.4	44.2	17.8	6.1	2.5
	Gerente	33.3	53.3	13.3	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	38.6	35.0	16.5	5.4	4.4
	Pequeña empresa	40.0	46.7	6.7	.0	6.7
Rubro	Comercio	38.6	32.4	16.9	6.5	5.6
	Industria	55.6	27.8	11.1	5.6	.0
	Servicios	36.7	43.9	15.1	2.2	2.2
Zona del país	Occidental	35.5	32.7	13.6	11.8	6.4
	Central	40.5	31.0	9.5	4.8	14.3
	Metropolitana	40.1	40.5	13.5	2.7	3.2
	Paracentral	38.2	34.5	20.0	5.5	1.8
	Oriental	38.6	27.7	27.7	3.6	2.4
Sexo	Masculino	38.4	39.3	17.4	4.1	.9
	Femenino	38.9	32.4	15.4	6.1	7.2
Edad	De 18 a 25 años	32.2	37.3	23.7	3.4	3.4
	De 26 a 40 años	36.5	38.8	14.7	5.9	4.1
	De 41 a 55 años	42.6	36.5	14.9	4.1	2.0
	56 años y más	40.0	28.9	16.3	6.7	8.1

P26.

Cuadro 24
Hablando siempre de la seguridad en el país, ¿qué tanto los constantes operativos policiales han reducido la criminalidad en el país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		29.7	44.2	19.4	6.7
N		151	225	99	34
Cargo	Propietario	31.4	41.7	19.0	7.9
	Administrador	24.5	50.3	20.2	4.9
	Gerente	46.7	33.3	20.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	29.4	43.9	19.8	6.9
	Pequeña empresa	40.0	53.3	6.7	.0
Rubro	Comercio	30.4	41.5	20.7	7.4
	Industria	27.8	44.4	16.7	11.1
	Servicios	28.1	51.1	16.5	4.3
Zona del país	Occidental	26.6	49.5	14.7	9.2
	Central	23.8	50.0	16.7	9.5
	Metropolitana	31.7	47.5	17.2	3.6
	Paracentral	36.4	34.5	25.5	3.6
	Oriental	26.8	31.7	29.3	12.2
Sexo	Masculino	30.1	45.7	18.3	5.9
	Femenino	29.3	43.1	20.3	7.2
Edad	De 18 a 25 años	25.4	49.2	22.0	3.4
	De 26 a 40 años	29.6	46.7	19.5	4.1
	De 41 a 55 años	29.1	44.6	18.9	7.4
	56 años y más	32.3	38.3	18.8	10.5

P27.

Cuadro 25

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.
¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la PNC? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		21.1	43.8	27.0	8.2
N		108	224	138	42
Cargo	Propietario	24.0	42.5	25.7	7.8
	Administrador	15.3	45.4	29.4	9.8
	Gerente	20.0	53.3	26.7	.0
Establecimiento	Micro empresa	21.3	43.5	26.8	8.5
	Pequeña empresa	13.3	53.3	33.3	.0
Rubro	Comercio	20.3	44.2	27.6	7.9
	Industria	33.3	16.7	27.8	22.2
	Servicios	21.6	46.0	25.2	7.2
Zona del país	Occidental	20.9	41.8	27.3	10.0
	Central	21.4	42.9	28.6	7.1
	Metropolitana	20.7	49.1	25.2	5.0
	Paracentral	25.5	38.2	20.0	16.4
	Oriental	19.3	36.1	34.9	9.6
Sexo	Masculino	21.0	42.9	28.8	7.3
	Femenino	21.2	44.4	25.6	8.9
Edad	De 18 a 25 años	11.9	52.5	33.9	1.7
	De 26 a 40 años	18.8	47.6	28.2	5.3
	De 41 a 55 años	25.0	48.0	18.2	8.8
	56 años y más	23.7	30.4	31.9	14.1

P28.

Cuadro 26

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.

¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Ministerio de Justicia y Seguridad? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		32.6	41.4	19.7	3.9	2.3
N		167	212	101	20	12
Cargo	Propietario	34.1	39.8	19.5	4.2	2.4
	Administrador	29.4	44.8	19.6	3.7	2.5
	Gerente	33.3	40.0	26.7	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	32.6	41.4	19.5	4.0	2.4
	Pequeña empresa	33.3	40.0	26.7	.0	.0
Rubro	Comercio	31.0	39.7	22.5	3.9	2.8
	Industria	38.9	38.9	16.7	5.6	.0
	Servicios	36.0	46.0	12.9	3.6	1.4
Zona del país	Occidental	29.1	40.9	22.7	6.4	.9
	Central	26.2	45.2	16.7	4.8	7.1
	Metropolitana	35.1	44.6	15.8	2.7	1.8
	Paracentral	41.8	29.1	21.8	7.3	.0
	Oriental	27.7	39.8	26.5	1.2	4.8
Sexo	Masculino	34.7	42.5	18.7	3.7	.5
	Femenino	31.1	40.6	20.5	4.1	3.8
Edad	De 18 a 25 años	27.1	45.8	22.0	3.4	1.7
	De 26 a 40 años	29.4	42.9	22.4	2.9	2.4
	De 41 a 55 años	33.8	50.7	12.2	2.7	.7
	56 años y más	37.8	27.4	23.7	6.7	4.4

P29.

Cuadro 27

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho.

¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del sistema penitenciario (las cárceles)? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		45.3	32.6	12.9	4.9	4.3
N		232	167	66	25	22
Cargo	Propietario	44.9	31.4	13.8	5.1	4.8
	Administrador	44.8	34.4	12.3	4.9	3.7
	Gerente	60.0	40.0	.0	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	44.7	32.6	13.3	5.0	4.4
	Pequeña empresa	66.7	33.3	.0	.0	.0
Rubro	Comercio	43.4	32.4	13.0	5.6	5.6
	Industria	38.9	50.0	.0	5.6	5.6
	Servicios	51.1	30.9	14.4	2.9	.7
Zona del país	Occidental	39.1	33.6	14.5	9.1	3.6
	Central	35.7	45.2	14.3	2.4	2.4
	Metropolitana	55.4	27.9	9.9	1.4	5.4
	Paracentral	45.5	30.9	10.9	9.1	3.6
	Oriental	31.3	38.6	19.3	7.2	3.6
Sexo	Masculino	48.9	32.9	13.2	1.8	3.2
	Femenino	42.7	32.4	12.6	7.2	5.1
Edad	De 18 a 25 años	39.0	39.0	13.6	8.5	.0
	De 26 a 40 años	45.9	31.2	16.5	4.7	1.8
	De 41 a 55 años	45.9	35.1	10.1	4.1	4.7
	56 años y más	46.7	28.9	11.1	4.4	8.9

Cuadro 28

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los jueces (Tribunales de Justicia)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		41.6	36.1	17.0	2.3	2.9
N		213	185	87	12	15
Cargo	Propietario	44.6	34.7	14.4	3.6	2.7
	Administrador	35.6	38.0	22.7	.0	3.7
	Gerente	40.0	46.7	13.3	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	41.4	36.2	16.9	2.4	3.0
	Pequeña empresa	46.7	33.3	20.0	.0	.0
Rubro	Comercio	42.8	34.1	17.2	2.0	3.9
	Industria	44.4	38.9	11.1	5.6	.0
	Servicios	38.1	41.0	17.3	2.9	.7
Zona del país	Occidental	43.6	33.6	20.9	.0	1.8
	Central	42.9	42.9	9.5	2.4	2.4
	Metropolitana	43.2	36.0	14.0	2.3	4.5
	Paracentral	40.0	25.5	25.5	5.5	3.6
	Oriental	34.9	43.4	18.1	3.6	.0
Sexo	Masculino	43.8	37.4	15.5	2.3	.9
	Femenino	39.9	35.2	18.1	2.4	4.4
Edad	De 18 a 25 años	32.2	42.4	22.0	.0	3.4
	De 26 a 40 años	37.1	39.4	20.6	1.2	1.8
	De 41 a 55 años	41.9	37.8	14.2	1.4	4.7
	56 años y más	51.1	27.4	13.3	5.9	2.2

P31.

Cuadro 29

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		32.4	35.0	22.1	8.4	2.1
N		166	179	113	43	11
Cargo	Propietario	33.2	34.4	20.1	9.6	2.7
	Administrador	30.1	36.2	26.4	6.1	1.2
	Gerente	40.0	33.3	20.0	6.7	.0
Establecimiento	Micro empresa	32.0	35.2	22.1	8.5	2.2
	Pequeña empresa	46.7	26.7	20.0	6.7	.0
Rubro	Comercio	28.7	34.9	24.5	9.0	2.8
	Industria	33.3	33.3	22.2	11.1	.0
	Servicios	41.7	35.3	15.8	6.5	.7
Zona del país	Occidental	29.1	32.7	26.4	8.2	3.6
	Central	23.8	40.5	14.3	11.9	9.5
	Metropolitana	34.2	37.4	20.7	6.8	.9
	Paracentral	29.1	30.9	23.6	16.4	.0
	Oriental	38.6	31.3	22.9	6.0	1.2
Sexo	Masculino	37.0	32.4	21.5	8.2	.9
	Femenino	29.0	36.9	22.5	8.5	3.1
Edad	De 18 a 25 años	18.6	39.0	30.5	8.5	3.4
	De 26 a 40 años	27.6	38.8	24.1	8.2	1.2
	De 41 a 55 años	41.2	32.4	15.5	8.8	2.0
	56 años y más	34.8	31.1	23.0	8.1	3.0

P32.

Cuadro 30

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fuerza Armada? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		11.2	29.2	32.7	26.9
N		57	149	167	137
Cargo	Propietario	11.7	30.4	31.3	26.5
	Administrador	9.2	28.2	35.6	27.0
	Gerente	20.0	13.3	33.3	33.3
Establecimiento	Micro empresa	11.1	29.1	32.5	27.3
	Pequeña empresa	13.3	33.3	40.0	13.3
Rubro	Comercio	11.9	29.5	31.2	27.5
	Industria	16.7	5.6	44.4	33.3
	Servicios	8.6	31.7	35.3	24.5
Zona del país	Occidental	10.0	28.2	27.3	34.5
	Central	11.9	31.0	28.6	28.6
	Metropolitana	10.9	35.3	32.6	21.3
	Paracentral	14.8	25.9	37.0	22.2
	Oriental	10.8	15.7	39.8	33.7
Sexo	Masculino	10.1	27.1	32.1	30.7
	Femenino	12.0	30.8	33.2	24.0
Edad	De 18 a 25 años	8.5	27.1	44.1	20.3
	De 26 a 40 años	11.2	26.5	34.1	28.2
	De 41 a 55 años	11.6	32.7	33.3	22.4
	56 años y más	11.9	29.9	25.4	32.8

Cuadro 31

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Fiscalía General de la República? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		20.9	41.6	27.3	6.6	3.5
N		107	213	140	34	18
Cargo	Propietario	23.7	38.0	26.3	7.5	4.5
	Administrador	16.0	49.7	27.6	4.9	1.8
	Gerente	13.3	33.3	46.7	6.7	.0
Establecimiento	Micro empresa	20.7	42.3	26.8	6.6	3.6
	Pequeña empresa	26.7	20.0	46.7	6.7	.0
Rubro	Comercio	22.0	39.7	26.5	7.9	3.9
	Industria	27.8	44.4	22.2	.0	5.6
	Servicios	17.3	46.0	30.2	4.3	2.2
Zona del país	Occidental	15.5	47.3	24.5	8.2	4.5
	Central	21.4	45.2	21.4	4.8	7.1
	Metropolitana	24.3	41.4	23.9	6.3	4.1
	Paracentral	18.2	30.9	41.8	9.1	.0
	Oriental	20.5	39.8	33.7	4.8	1.2
Sexo	Masculino	18.7	37.9	35.6	5.9	1.8
	Femenino	22.5	44.4	21.2	7.2	4.8
Edad	De 18 a 25 años	11.9	54.2	27.1	5.1	1.7
	De 26 a 40 años	15.9	41.2	35.9	5.9	1.2
	De 41 a 55 años	26.4	37.8	27.7	4.7	3.4
	56 años y más	25.2	40.7	16.3	10.4	7.4

P34.

Cuadro 32

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del Instituto de Medicina Legal (morgue)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		13.5	36.3	29.5	15.0	5.7
N		69	186	151	77	29
Cargo	Propietario	15.0	34.4	30.5	15.3	4.8
	Administrador	10.4	39.3	28.2	14.1	8.0
	Gerente	13.3	46.7	20.0	20.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	13.5	36.8	29.8	14.7	5.2
	Pequeña empresa	13.3	20.0	20.0	26.7	20.0
Rubro	Comercio	13.0	37.2	27.9	15.8	6.2
	Industria	5.6	55.6	22.2	11.1	5.6
	Servicios	15.8	31.7	34.5	13.7	4.3
Zona del país	Occidental	10.9	33.6	28.2	20.0	7.3
	Central	11.9	40.5	16.7	16.7	14.3
	Metropolitana	14.9	39.6	29.7	11.7	4.1
	Paracentral	16.4	27.3	32.7	20.0	3.6
	Oriental	12.0	34.9	34.9	13.3	4.8
Sexo	Masculino	11.0	38.8	29.2	16.9	4.1
	Femenino	15.4	34.5	29.7	13.7	6.8
Edad	De 18 a 25 años	13.6	42.4	30.5	13.6	.0
	De 26 a 40 años	9.4	38.8	32.9	15.9	2.9
	De 41 a 55 años	17.6	39.2	23.6	12.2	7.4
	56 años y más	14.1	27.4	31.1	17.8	9.6

Cuadro 33

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte de Cuentas de la República? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		34.8	33.4	19.3	4.3	8.2
N		178	171	99	22	42
Cargo	Propietario	35.9	30.8	19.5	4.5	9.3
	Administrador	29.4	39.3	20.2	4.3	6.7
	Gerente	66.7	26.7	6.7	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	34.0	33.8	19.5	4.4	8.2
	Pequeña empresa	60.0	20.0	13.3	.0	6.7
Rubro	Comercio	33.0	30.4	21.1	4.8	10.7
	Industria	33.3	38.9	22.2	.0	5.6
	Servicios	39.6	40.3	14.4	3.6	2.2
Zona del país	Occidental	36.4	25.5	20.9	6.4	10.9
	Central	33.3	40.5	14.3	.0	11.9
	Metropolitana	36.5	37.4	15.3	3.6	7.2
	Paracentral	30.9	30.9	27.3	7.3	3.6
	Oriental	31.3	31.3	25.3	3.6	8.4
Sexo	Masculino	39.3	35.2	17.4	2.7	5.5
	Femenino	31.4	32.1	20.8	5.5	10.2
Edad	De 18 a 25 años	33.9	30.5	25.4	5.1	5.1
	De 26 a 40 años	33.5	35.9	22.4	4.1	4.1
	De 41 a 55 años	35.1	35.8	18.2	4.1	6.8
	56 años y más	36.3	28.9	14.1	4.4	16.3

Cuadro 34

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Corte Suprema de Justicia? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	No sabe, no responde
%		26.8	40.4	22.1	5.3	5.5
N		137	207	113	27	28
Cargo	Propietario	29.0	36.8	21.0	6.6	6.6
	Administrador	22.7	47.9	23.9	2.5	3.1
	Gerente	20.0	40.0	26.7	6.7	6.7
Establecimiento	Micro empresa	27.0	40.4	21.7	5.2	5.6
	Pequeña empresa	20.0	40.0	33.3	6.7	.0
Rubro	Comercio	29.3	37.2	22.3	4.5	6.8
	Industria	22.2	33.3	27.8	16.7	.0
	Servicios	20.9	49.6	20.9	5.8	2.9
Zona del país	Occidental	30.0	40.0	20.9	3.6	5.5
	Central	33.3	42.9	14.3	2.4	7.1
	Metropolitana	26.1	41.9	21.2	5.0	5.9
	Paracentral	25.5	34.5	23.6	12.7	3.6
	Oriental	21.7	39.8	28.9	4.8	4.8
Sexo	Masculino	28.8	39.7	22.8	6.8	1.8
	Femenino	25.3	41.0	21.5	4.1	8.2
Edad	De 18 a 25 años	22.0	49.2	23.7	1.7	3.4
	De 26 a 40 años	25.9	41.2	26.5	5.9	.6
	De 41 a 55 años	27.0	41.9	18.9	4.7	7.4
	56 años y más	29.6	34.1	19.3	6.7	10.4

P37.

Cuadro 35

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Asamblea Legislativa (los diputados)? según variables (En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	
%	60.6	26.0	10.6	2.8	
N	308	132	54	14	
Cargo	Propietario	61.3	25.4	9.7	3.6
	Administrador	58.6	27.8	13.0	.6
	Gerente	66.7	20.0	6.7	6.7
Establecimiento	Micro empresa	60.2	26.0	11.0	2.8
	Pequeña empresa	73.3	26.7	.0	.0
Rubro	Comercio	60.1	25.1	12.0	2.8
	Industria	61.1	27.8	.0	11.1
	Servicios	61.9	28.1	8.6	1.4
Zona del país	Occidental	60.9	22.7	14.5	1.8
	Central	50.0	33.3	14.3	2.4
	Metropolitana	69.3	22.5	6.0	2.3
	Paracentral	58.2	18.2	16.4	7.3
	Oriental	44.6	41.0	12.0	2.4
Sexo	Masculino	61.0	27.1	9.6	2.3
	Femenino	60.3	25.2	11.4	3.1
Edad	De 18 a 25 años	54.2	30.5	13.6	1.7
	De 26 a 40 años	62.1	23.7	13.0	1.2
	De 41 a 55 años	60.3	29.5	7.5	2.7
	56 años y más	61.9	23.1	9.7	5.2

Cuadro 36

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño del gobierno central? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		29.4	33.9	24.3	12.5
N		150	173	124	64
Cargo	Propietario	29.4	31.5	26.4	12.6
	Administrador	29.4	36.8	21.5	12.3
	Gerente	26.7	53.3	6.7	13.3
Establecimiento	Micro empresa	29.2	33.1	24.8	12.9
	Pequeña empresa	33.3	60.0	6.7	.0
Rubro	Comercio	30.2	33.1	23.7	13.0
	Industria	33.3	16.7	27.8	22.2
	Servicios	26.6	38.1	25.2	10.1
Zona del país	Occidental	24.5	32.7	23.6	19.1
	Central	28.6	54.8	14.3	2.4
	Metropolitana	34.8	34.8	20.8	9.5
	Paracentral	29.1	27.3	30.9	12.7
	Oriental	21.7	26.5	34.9	16.9
Sexo	Masculino	29.8	33.9	22.5	13.8
	Femenino	29.0	33.8	25.6	11.6
Edad	De 18 a 25 años	30.5	33.9	27.1	8.5
	De 26 a 40 años	25.3	38.2	25.9	10.6
	De 41 a 55 años	30.4	34.5	19.6	15.5
	56 años y más	32.8	27.6	26.1	13.4

Cuadro 37

Ahora le voy hacer algunas preguntas sobre las instituciones del país. Le voy a pedir que para indicar qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra usted con el desempeño de esas instituciones en materia de seguridad, me responda con la siguiente escala: muy satisfecho, algo, poco, o nada satisfecho. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de la Alcaldía de su localidad? según variables (En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
%		20.7	24.2	27.9	27.1
N		106	124	143	139
Cargo	Propietario	20.1	27.8	24.9	27.2
	Administrador	22.1	17.8	33.1	27.0
	Gerente	20.0	13.3	40.0	26.7
Establecimiento	Micro empresa	21.1	23.7	28.0	27.2
	Pequeña empresa	6.7	40.0	26.7	26.7
Rubro	Comercio	23.1	23.1	29.0	24.8
	Industria	33.3	11.1	11.1	44.4
	Servicios	12.9	28.8	27.3	30.9
Zona del país	Occidental	24.5	27.3	20.0	28.2
	Central	21.4	45.2	14.3	19.0
	Metropolitana	19.4	23.9	33.8	23.0
	Paracentral	18.2	12.7	29.1	40.0
	Oriental	20.5	18.1	28.9	32.5
Sexo	Masculino	22.4	22.8	27.4	27.4
	Femenino	19.5	25.3	28.3	27.0
Edad	De 18 a 25 años	20.3	22.0	39.0	18.6
	De 26 a 40 años	21.2	22.4	28.8	27.6
	De 41 a 55 años	19.6	30.4	23.6	26.4
	56 años y más	21.5	20.7	26.7	31.1

P40.

Cuadro 38
¿Ha sido usted víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		70.5	29.5
N		361	151
Cargo	Propietario	74.9	25.1
	Administrador	63.2	36.8
	Gerente	53.3	46.7
Establecimiento	Micro empresa	71.2	28.8
	Pequeña empresa	46.7	53.3
Rubro	Comercio	74.9	25.1
	Industria	66.7	33.3
	Servicios	59.7	40.3
Zona del país	Occidental	77.3	22.7
	Central	69.0	31.0
	Metropolitana	68.9	31.1
	Paracentral	70.9	29.1
	Oriental	66.3	33.7
Sexo	Masculino	65.8	34.2
	Femenino	74.1	25.9
Edad	De 18 a 25 años	76.3	23.7
	De 26 a 40 años	61.2	38.8
	De 41 a 55 años	70.3	29.7
	56 años y más	80.0	20.0

P41.

Cuadro 39
Pensando en el último acto delincriminal que le ha ocurrido, de la lista que le voy a entregar,
¿qué tipo de acto delincriminal sufrió? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincriminal en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA						
		Robo sin arma, sin agresión o amenaza física	Robo sin arma, con agresión o amenaza física	Robo con arma	Extorsión o renta	Amenazas	Agresión física sin robo	Daños a la propiedad
%		13.9	10.6	15.2	44.4	10.6	1.3	4.0
N		21	16	23	67	16	2	6
Cargo	Propietario	13.1	6.0	9.5	48.8	15.5	2.4	4.8
	Administrador	13.3	18.3	18.3	41.7	5.0	.0	3.3
	Gerente	28.6	.0	57.1	14.3	.0	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	14.7	11.2	14.7	43.4	11.2	1.4	3.5
	Pequeña empresa	.0	.0	25.0	62.5	.0	.0	12.5
Rubro	Comercio	19.1	9.0	15.7	39.3	10.1	2.2	4.5
	Industria	.0	.0	16.7	50.0	33.3	.0	.0
	Servicios	7.1	14.3	14.3	51.8	8.9	.0	3.6
Zona del país	Occidental	16.0	16.0	12.0	36.0	12.0	4.0	4.0
	Central	7.7	15.4	7.7	53.8	15.4	.0	.0
	Metropolitana	15.9	10.1	17.4	44.9	5.8	.0	5.8
	Paracentral	.0	.0	12.5	43.8	31.3	6.3	6.3
	Oriental	17.9	10.7	17.9	46.4	7.1	.0	.0
Sexo	Masculino	9.3	5.3	14.7	52.0	10.7	.0	8.0
	Femenino	18.4	15.8	15.8	36.8	10.5	2.6	.0
Edad	De 18 a 25 años	35.7	21.4	14.3	14.3	.0	.0	14.3
	De 26 a 40 años	13.6	15.2	15.2	43.9	4.5	3.0	4.5
	De 41 a 55 años	9.1	2.3	18.2	54.5	13.6	.0	2.3
	56 años y más	11.1	7.4	11.1	44.4	25.9	.0	.0

Cuadro 40
¿Cuántas veces usted ha sido víctima de un acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		Una vez	De 2 a 4 veces	5 veces o más
%		40.4	39.7	19.9
N		61	60	30
Cargo	Propietario	36.9	39.3	23.8
	Administrador	43.3	40.0	16.7
	Gerente	57.1	42.9	.0
Establecimiento	Micro empresa	41.3	39.2	19.6
	Pequeña empresa	25.0	50.0	25.0
Rubro	Comercio	40.4	46.1	13.5
	Industria	100.0	.0	.0
	Servicios	33.9	33.9	32.1
Zona del país	Occidental	24.0	56.0	20.0
	Central	53.8	15.4	30.8
	Metropolitana	42.0	42.0	15.9
	Paracentral	50.0	18.8	31.3
	Oriental	39.3	42.9	17.9
Sexo	Masculino	40.0	38.7	21.3
	Femenino	40.8	40.8	18.4
Edad	De 18 a 25 años	21.4	64.3	14.3
	De 26 a 40 años	50.0	34.8	15.2
	De 41 a 55 años	27.3	36.4	36.4
	56 años y más	48.1	44.4	7.4

P43.

Cuadro 41
¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de tener o ser parte de este negocio? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delictual en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		30.7	69.3
N		46	104
Cargo	Propietario	25.3	74.7
	Administrador	36.7	63.3
	Gerente	42.9	57.1
Establecimiento	Micro empresa	32.4	67.6
	Pequeña empresa	.0	100.0
Rubro	Comercio	31.5	68.5
	Industria	16.7	83.3
	Servicios	30.9	69.1
Zona del país	Occidental	40.0	60.0
	Central	30.8	69.2
	Metropolitana	27.9	72.1
	Paracentral	37.5	62.5
	Oriental	25.0	75.0
Sexo	Masculino	20.0	80.0
	Femenino	41.3	58.7
Edad	De 18 a 25 años	57.1	42.9
	De 26 a 40 años	31.8	68.2
	De 41 a 55 años	22.7	77.3
	56 años y más	26.9	73.1

P44.

Cuadro 42
¿Denunció usted ante una autoridad? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delictual en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		68.9	31.1
N		104	47
Cargo	Propietario	76.2	23.8
	Administrador	60.0	40.0
	Gerente	57.1	42.9
Establecimiento	Micro empresa	69.2	30.8
	Pequeña empresa	62.5	37.5
Rubro	Comercio	67.4	32.6
	Industria	50.0	50.0
	Servicios	73.2	26.8
Zona del país	Occidental	84.0	16.0
	Central	76.9	23.1
	Metropolitana	62.3	37.7
	Paracentral	81.3	18.8
	Oriental	60.7	39.3
Sexo	Masculino	70.7	29.3
	Femenino	67.1	32.9
Edad	De 18 a 25 años	50.0	50.0
	De 26 a 40 años	68.2	31.8
	De 41 a 55 años	72.7	27.3
	56 años y más	74.1	25.9

P45.

Cuadro 43
¿Por qué no denunció el hecho? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincriminal en los últimos 12 meses] y no denunciaron el hecho ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		No sirve de nada / es por gusto / las autoridades no resuelven	Es peligroso	No tenía pruebas	No fue grave	Otra razón
%		51.0	33.7	5.8	2.9	6.7
N		53	35	6	3	7
Cargo	Propietario	46.9	35.9	6.3	1.6	9.4
	Administrador	52.8	33.3	5.6	5.6	2.8
	Gerente	100.0	.0	.0	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	50.5	34.3	6.1	3.0	6.1
	Pequeña empresa	60.0	20.0	.0	.0	20.0
Rubro	Comercio	55.0	30.0	5.0	5.0	5.0
	Industria	.0	33.3	33.3	.0	33.3
	Servicios	48.8	39.0	4.9	.0	7.3
Zona del país	Occidental	42.9	38.1	4.8	9.5	4.8
	Central	30.0	60.0	10.0	.0	.0
	Metropolitana	51.2	32.6	4.7	2.3	9.3
	Paracentral	76.9	15.4	.0	.0	7.7
	Oriental	52.9	29.4	11.8	.0	5.9
Sexo	Masculino	58.5	35.8	.0	1.9	3.8
	Femenino	43.1	31.4	11.8	3.9	9.8
Edad	De 18 a 25 años	57.1	28.6	14.3	.0	.0
	De 26 a 40 años	60.0	28.9	2.2	4.4	4.4
	De 41 a 55 años	40.6	40.6	9.4	.0	9.4
	56 años y más	45.0	35.0	5.0	5.0	10.0

P46.

Cuadro 44
¿A qué institución presentó usted la denuncia sobre el asalto o hecho delictivo? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos 12 meses y denunciaron el hecho ante una
autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA		
		PNC	Fiscalía	Juzgado
%		95.7	2.1	2.1
N		45	1	1
Cargo	Propietario	95.0	5.0	.0
	Administrador	95.8	.0	4.2
	Gerente	100.0	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	95.5	2.3	2.3
	Pequeña empresa	100.0	.0	.0
Rubro	Comercio	96.6	3.4	.0
	Industria	100.0	.0	.0
	Servicios	93.3	.0	6.7
Zona del país	Occidental	100.0	.0	.0
	Central	66.7	.0	33.3
	Metropolitana	100.0	.0	.0
	Paracentral	100.0	.0	.0
	Oriental	90.9	9.1	.0
Sexo	Masculino	95.5	4.5	.0
	Femenino	96.0	.0	4.0
Edad	De 18 a 25 años	100.0	.0	.0
	De 26 a 40 años	95.2	.0	4.8
	De 41 a 55 años	100.0	.0	.0
	56 años y más	85.7	14.3	.0

P47.

Cuadro 45
¿Cuál fue el resultado de la denuncia? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delictual en los últimos 12 meses y denunciaron el hecho ante una autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA					No sabe cuál ha sido el resultado
		Autoridades no han hecho nada	Se está haciendo una investigación	Atraparon al sospechoso	Atraparon al culpable y el juez lo soltó	Otra razón	
%		68.1	8.5	8.5	6.4	6.4	2.1
N		32	4	4	3	3	1
Cargo	Propietario	70.0	5.0	10.0	10.0	5.0	.0
	Administrador	62.5	12.5	8.3	4.2	8.3	4.2
	Gerente	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	65.9	9.1	9.1	6.8	6.8	2.3
	Pequeña empresa	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
Rubro	Comercio	69.0	6.9	10.3	6.9	3.4	3.4
	Industria	66.7	.0	33.3	.0	.0	.0
	Servicios	66.7	13.3	.0	6.7	13.3	.0
Zona del país	Occidental	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
	Central	33.3	.0	.0	33.3	33.3	.0
	Metropolitana	80.8	3.8	7.7	3.8	3.8	.0
	Paracentral	66.7	.0	.0	.0	33.3	.0
	Oriental	36.4	27.3	18.2	9.1	.0	9.1
Sexo	Masculino	68.2	4.5	9.1	4.5	9.1	4.5
	Femenino	68.0	12.0	8.0	8.0	4.0	.0
Edad	De 18 a 25 años	100.0	.0	.0	.0	.0	.0
	De 26 a 40 años	76.2	14.3	.0	4.8	4.8	.0
	De 41 a 55 años	66.7	.0	8.3	8.3	16.7	.0
	56 años y más	14.3	14.3	42.9	14.3	.0	14.3

P48.

Cuadro 46
¿Qué tan satisfecho quedó usted con la manera en que las instituciones atendieron su caso? según variables
[Sólo para los que han sido víctima de algún hecho delincencial en los últimos 12 meses y denunciaron el hecho ante una
autoridad]
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nada	Poco	Algo	Mucho
%		53.2	14.9	12.8	19.1
N		25	7	6	9
Cargo	Propietario	65.0	.0	10.0	25.0
	Administrador	45.8	20.8	16.7	16.7
	Gerente	33.3	66.7	.0	.0
Establecimiento	Micro empresa	56.8	9.1	13.6	20.5
	Pequeña empresa	.0	100.0	.0	.0
Rubro	Comercio	55.2	6.9	13.8	24.1
	Industria	33.3	33.3	33.3	.0
	Servicios	53.3	26.7	6.7	13.3
Zona del país	Occidental	50.0	50.0	.0	.0
	Central	66.7	.0	.0	33.3
	Metropolitana	65.4	7.7	15.4	11.5
	Paracentral	66.7	33.3	.0	.0
	Oriental	18.2	18.2	18.2	45.5
Sexo	Masculino	40.9	22.7	22.7	13.6
	Femenino	64.0	8.0	4.0	24.0
Edad	De 18 a 25 años	85.7	14.3	.0	.0
	De 26 a 40 años	57.1	19.0	19.0	4.8
	De 41 a 55 años	58.3	8.3	.0	33.3
	56 años y más	.0	14.3	28.6	57.1

P49.

Cuadro 47
¿Alguien que trabaja con usted en su negocio fue víctima de algún hecho delincencial como robo, extorsión o renta, amenazas u otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		77.8	22.2
N		312	89
Cargo	Propietario	83.3	16.7
	Administrador	71.7	28.3
	Gerente	53.3	46.7
Establecimiento	Micro empresa	79.0	21.0
	Pequeña empresa	46.7	53.3
Rubro	Comercio	82.8	17.2
	Industria	76.5	23.5
	Servicios	66.4	33.6
Zona del país	Occidental	90.5	9.5
	Central	83.3	16.7
	Metropolitana	70.6	29.4
	Paracentral	85.4	14.6
	Oriental	76.3	23.7
Sexo	Masculino	73.9	26.1
	Femenino	81.0	19.0
Edad	De 18 a 25 años	76.9	23.1
	De 26 a 40 años	68.2	31.8
	De 41 a 55 años	79.6	20.4
	56 años y más	88.5	11.5

P50.

Cuadro 48

*¿El delito del cual fue víctima estuvo relacionado con el hecho de ser parte de este negocio? según variables
[Sólo para los que alguien que trabaja en su negocio fue víctima de algún hecho delincuenciales como robo, extorsión o renta,
amenazas u otro tipo de acto delincuenciales en los últimos 12 meses]
(En porcentajes)*

VARIABLES		RESPUESTA	
		No	Sí
%		65.2	34.8
N		58	31
Cargo	Propietario	69.2	30.8
	Administrador	60.5	39.5
	Gerente	71.4	28.6
Establecimiento	Micro empresa	65.4	34.6
	Pequeña empresa	62.5	37.5
Rubro	Comercio	58.7	41.3
	Industria	75.0	25.0
	Servicios	71.8	28.2
Zona del país	Occidental	28.6	71.4
	Central	60.0	40.0
	Metropolitana	71.7	28.3
	Paracentral	83.3	16.7
	Oriental	55.6	44.4
Sexo	Masculino	57.4	42.6
	Femenino	73.8	26.2
Edad	De 18 a 25 años	58.3	41.7
	De 26 a 40 años	64.3	35.7
	De 41 a 55 años	73.9	26.1
	56 años y más	58.3	41.7

P51.

Cuadro 49

En su opinión, considerando el clima actual de negocios en el país, ¿usted piensa que en el próximo año su empresa va a estar: mejor, igual o peor? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES	RESPUESTA				
	Peor	Igual	Mejor	No sabe, no responde	
%	23.6	38.9	30.5	7.0	
N	121	199	156	36	
Cargo					
	Propietario	25.7	36.8	29.0	8.4
	Administrador	20.2	41.7	33.1	4.9
	Gerente	13.3	53.3	33.3	.0
Establecimiento					
	Micro empresa	23.9	39.2	29.6	7.2
	Pequeña empresa	13.3	26.7	60.0	.0
Rubro					
	Comercio	24.5	39.2	29.3	7.0
	Industria	22.2	33.3	33.3	11.1
	Servicios	21.6	38.8	33.1	6.5
Zona del país					
	Occidental	27.3	35.5	30.9	6.4
	Central	26.2	47.6	19.0	7.1
	Metropolitana	21.2	39.6	32.0	7.2
	Paracentral	21.8	36.4	34.5	7.3
	Oriental	25.3	38.6	28.9	7.2
Sexo					
	Masculino	22.4	43.4	29.2	5.0
	Femenino	24.6	35.5	31.4	8.5
Edad					
	De 18 a 25 años	11.9	50.8	35.6	1.7
	De 26 a 40 años	24.1	40.0	31.8	4.1
	De 41 a 55 años	25.0	34.5	29.7	10.8
	56 años y más	26.7	37.0	27.4	8.9

Cuadro 50
¿Qué tiene que ocurrir en el país para mejorar el ambiente de negocios? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA				
		Reducir la delincuencia	Reducir los impuestos	Combatir la corrupción	Cambio del Gobierno	Otro
%		46.9	12.8	20.9	16.9	2.6
N		238	65	106	86	13
Cargo	Propietario	46.1	13.6	19.1	17.9	3.3
	Administrador	48.5	11.7	24.5	14.7	.6
	Gerente	46.7	6.7	20.0	20.0	6.7
Establecimiento	Micro empresa	47.1	13.0	20.1	17.2	2.6
	Pequeña empresa	40.0	6.7	46.7	6.7	.0
Rubro	Comercio	46.2	15.1	19.4	17.4	2.0
	Industria	33.3	5.6	38.9	11.1	11.1
	Servicios	50.4	7.9	22.3	16.5	2.9
Zona del país	Occidental	42.2	14.7	22.0	18.3	2.8
	Central	41.5	14.6	19.5	24.4	.0
	Metropolitana	50.0	10.5	22.3	14.5	2.7
	Paracentral	40.0	12.7	23.6	23.6	.0
	Oriental	51.8	15.7	14.5	13.3	4.8
Sexo	Masculino	47.9	7.3	26.5	17.4	.9
	Femenino	46.0	17.0	16.6	16.6	3.8
Edad	De 18 a 25 años	48.3	17.2	13.8	20.7	.0
	De 26 a 40 años	47.6	14.3	22.6	14.9	.6
	De 41 a 55 años	46.9	9.5	26.5	13.6	3.4
	56 años y más	45.2	12.6	15.6	21.5	5.2

P53.

Cuadro 51
¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país? según variables
(En porcentajes)

VARIABLES		RESPUESTA			
		Nunca	Rara vez	Una o dos veces por semana	Siempre
%		1.4	15.2	14.1	69.3
N		7	78	72	355
Cargo	Propietario	1.8	15.6	12.0	70.7
	Administrador	.6	15.3	18.4	65.6
	Gerente	.0	6.7	13.3	80.0
Establecimiento	Micro empresa	1.4	15.5	14.3	68.8
	Pequeña empresa	.0	6.7	6.7	86.7
Rubro	Comercio	1.4	17.2	13.5	67.9
	Industria	.0	11.1	22.2	66.7
	Servicios	1.4	10.8	14.4	73.4
Zona del país	Occidental	1.8	15.5	10.9	71.8
	Central	.0	23.8	14.3	61.9
	Metropolitana	1.4	12.2	12.2	74.3
	Paracentral	1.8	14.5	16.4	67.3
	Oriental	1.2	19.3	21.7	57.8
Sexo	Masculino	1.4	10.5	12.8	75.3
	Femenino	1.4	18.8	15.0	64.8
Edad	De 18 a 25 años	1.7	8.5	23.7	66.1
	De 26 a 40 años	.0	14.7	16.5	68.8
	De 41 a 55 años	1.4	18.2	8.8	71.6
	56 años y más	3.0	15.6	12.6	68.9

P54.